

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДД.ММ.ГГГГ

г. Кашира Московской области

Каширский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Булычевой С.Н.,

при секретаре судебного заседания Клейменовой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П-иной <данные изъяты> к Х-ушкину <данные изъяты>, Х-ушкиной <данные изъяты> о взыскании денежных средств и судебных расходов,

установил:

Истец П-ина М.С. обратилась в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к ответчику Х-ушкину А.В. о взыскании денежных средств и судебных расходов (т. 1 л.д. 8-12, т. 2 л.д. 162), мотивируя свои исковые требования тем, что в ипотеку на имя ответчика Х-ушкина А.В. была приобретена квартира, расположенная по адресу: <адрес> Собственником квартиры является Х-ушкин А.В. Ответчик ни одного дня со дня приобретения квартиры и до ДД.ММ.ГГГГ, не производил денежных выплат, связанных с приобретением спорной квартиры. Все платежи по приобретению квартиры (первоначальный взнос, а также выплаты по графику платежей по договору ипотечного кредитования) осуществляла истец на свои личные деньги. Фактически указанную квартиру выбирала и приобретала для себя истец. В связи с предпенсионным возрастом ей не одобрили ипотеку. Фактически по обстоятельствам дела имеет место быть притворная сделка, где на месте покупателя указанной квартиры и заемщика ипотечного кредита должна быть истец, а не притворный покупатель Х-ушкин А.В. После погашения истцом ипотеки Х-ушкин А.В. должен был переоформить право собственности на квартиру на нее. Оплата коммунальных платежей по спорной квартире Х-ушкиным А.В. не осуществлялась. Кроме того, квартира после окончания строительства находилась в состоянии, не пригодном для жизни, денежные средства на ремонт этой квартиры и ремонт этой квартиры фактически осуществлены только силами истца. В день регистрации договора и внесения первоначального взноса ответчик Х-ушкин А.В. находился в служебной командировке в <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ истцом вынесены денежные средства в размере 450 000 руб. и 50 000 руб. в качестве первоначального взноса по договору № об участии в долевом строительстве и регистрацию договора. В погашение договора ипотеки истцом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ внесено платежей на общую сумму 2 819 000,00 руб. Первоначальный ремонт квартиры до состояния, пригодного для проживания, согласно заключению оценщика, составил 675 882,70 рублей. Истцом производилась оплата жилищно-коммунальных услуг по спорному жилью, которая за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. составила 390 198,71 руб. Ответчик ни разу не совершил действий по неодобрению вносимых истцом платежей в порядке п. 1 ст. 983 ГК РФ, и в соответствии с п. 1 ст. 984 ГК обязан возместить истцу все расходы в результате действий в его интересах. Ответчик прекрасно знал, что он не несет никаких расходов по оплате жилья, не оплачивал первоначальный взнос в 500 000 рублей, не оплачивал на протяжении 9 лет ипотеку, не нес обязательные расходы по содержанию жилья, не

выполнил минимально необходимый ремонт после сдачи дома в эксплуатацию (штукатурка стен, первичная отделка, установка ванной, унитаза, кухонной плиты и т.д.).

На основании вышеизложенного истец с учетом уточнения просит суд взыскать в ее пользу с ответчика Х-ушкина А.В. расходы, понесенные в результате действий в чужом интересе в порядке статьи 984 ГК РФ: 450 000 руб. первоначальный взнос от ДД.ММ.ГГГГ; 2 819 000 руб. погашение ипотеки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; 675 882,70 руб. возмещение стоимости ремонта квартиры; 390 198,71 руб. расходы по содержанию квартиры; а также взыскать с ответчика расходы по оценке стоимости ремонта квартиры в размере 19 000 рублей.

Судом к участию в деле в качестве соответчика в порядке ст. 40 ГПК РФ привлечена Х-ушкина <данные изъяты>, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке ст. 43 ГПК РФ привлечено ПАО Сбербанк.

Истец П-ина М.С. и ее представитель Хайбулов Р.С. в судебном заседании уточненные исковые требования и доводы, изложенные в иске, поддержали в полном объеме, просили иск удовлетворить. При этом пояснили, что требований к Х-ушкиной С.А. истец не заявляет. Истец вносила денежные средства на счет ответчика Х-ушкина А.В. с той целью, чтобы выкупить спорную квартиру себе. В ДД.ММ.ГГГГ банк перестал принимать от нее платежи, так как Х-ушкин А.В. настроил автоплатеж по кредиту. Истец считает, что срок исковой давности по заявленным требованиям не пропущен, поскольку о нарушении своего права она узнала в ДД.ММ.ГГГГ., когда была привлечена третьим лицом по гражданскому делу о разделе совместно нажитого имущества между Х-ушкиными.

Ответчик Х-ушкин А.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом извещен. Его интересы в судебном заседании представлял по доверенности Николаев М.М.

От ответчика Х-ушкина А.В. поступили письменные возражения, в которых он просил в удовлетворении исковых требований отказать, поскольку истцом не представлено доказательств внесения данных платежей. Даже если бы истец П-ина М.С. оплачивала кредит, то оплаты происходили полностью денежными средствами ответчика Х-ушкина А.В., который отдавал всю зарплату в виде наличных денег супруге Х-ушкиной С.А., а та каждый месяц встречалась с П-иной М.С. и передавала ей деньги. Истец П-ина М.С., работая <данные изъяты>, не имела постоянной заработной платы, а с ДД.ММ.ГГГГ находится на пенсии, размер которой не позволял ей оплачивать ипотеку. Ответчик Х-ушкина С.А. не работала в период оплаты ипотеки. Схема передачи наличных денежных средств ответчика Х-ушкина А.В. истцу П-иной М.С. для внесения их на счет Сбербанка в единичных случаях была сделана только потому, что в ДД.ММ.ГГГГ платежи по картам банками не производились, ответчик Х-ушкина С.А. категорически отказывалась открывать на свое имя банковские карты, поскольку не доверяла хранению денег банкам, а у ответчика Х-ушкина А.В. на момент получения кредита не было карты Сбербанка. Застройщик жилого дома мог продать квартиру исключительно за кредитные денежные средства, предоставленные Одинцовским отделением Сбербанка России. Указанное отделение Сбербанка, где был оформлен кредит, не могло контактировать с другими отделениями Сбербанка, поэтому платить в ближайшем удобном для заемщиков отделении по кредиту не представлялось возможным. Ответчики жили на далеком расстоянии от отделения Сбербанка, в котором брали кредит, поэтому, менеджер Сбербанка предложила схему оплаты: ответчики заводят сберкнижку в офисе Сбербанка на <адрес>, а вторую сберкнижку заводят в отделении Сбербанка рядом с местом проживания истца П-иной М.С. на <адрес>, и в дальнейшем истец П-ина М.С. иногда

вносила денежные средства ответчика Х-ушкина А.В. на одну сберкнижку, с которой ежемесячно списывались деньги на другую сберкнижку, с которой деньги уже списывались на погашение кредита. Он не давал своего согласия на проведение ремонта в спорной квартире и не знал, что в квартире был проведен ремонт. Истец П-ина М.С. проводила ремонт по своему усмотрению, чтобы проживать в данной квартире. Более того, ответчик Х-ушкин А.В. безвозмездно сделал за свой счет ремонт в трехкомнатной квартире истца П-иной М.С., расположенной по адресу: <адрес>, и безвозмездно приобрел для нее дорогостоящую технику на сумму более миллиона рублей. Спорная квартира была приобретена ответчиками на денежные средства ответчика Х-ушкина А.В. специально для истца П-иной М.С. Она сделала там ремонт и, проживая, оплачивала коммунальные услуги согласно счетам, которые приходили ей за проживание. Спорное жилье после вступления в законную силу решения Кунцевского районного суда города Москвы по делу № от ДД.ММ.ГГГГ перейдет полностью в собственность дочери истца - Х-ушкиной С.А. В тоже время, ответчики, проживая в квартире истца по адресу: <адрес>, полностью оплачивали коммунальные услуги в данной трехкомнатной квартире. Х-ушкин А.В. не может быть единственным ответчиком по иску П-иной М.С., поскольку квартира приобреталась во время брака Х-ушкина А.В. и Х-ушкиной С.А. и является совместно нажитым имуществом супругов. Просит применить к исковым требованиям срок исковой давности, в связи с чем, любые требования, возникшие до ДД.ММ.ГГГГ, удовлетворению не подлежат.

Представитель ответчика Х-ушкина А.В. - Николаев М.М. в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, дал пояснения, аналогичные возражениям своего доверителя.

Ответчик Х-ушкина С.А., представитель третьего лица ПАО Сбербанк в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом извещены. Мнение по иску не представили.

Суд счел возможным рассмотреть дело при указанной явке.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, проверив письменные материалы дела, суд находит уточненные исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что ДД.ММ.ГГГГ между Х-ушкиным А.В. и Х-ушкиной С.А. зарегистрирован брак. Решением мирового судьи судебного участка № 197 Можайского района города Москвы от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, брак расторгнут. Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

ДД.ММ.ГГГГ между ОАО «Сбербанк России» (кредитор) и Х-ушкиным А.В., Х-ушкиной С.А. (созаемщики) был заключен кредитный договор № на сумму 2 450 000 руб. под 15% годовых на срок 180 месяцев, на инвестирование строительства 1-комнатной квартиры № по адресу: <адрес> (т. 1 л.д. 107-118).

ДД.ММ.ГГГГ между ОАО <данные изъяты> и Х-ушкиным А.В. заключен договор № об участии в долевом строительстве квартиры №, расположенной адресу: <адрес> Пунктами 3.1, 3.3.1 договора установлено, что стоимость объекта долевого строительства составляет 2 900 000 руб. и ее уплата осуществляется в следующем порядке: 450 000 руб. за счет собственных средств участника долевого строительства, 2 450 000 руб. за счет кредитных средств Одинцовской ОСБ № Сбербанка России (т. 2 л.д. 104-115).

ДД.ММ.ГГГГ Управлением Росреестра по Московской области зарегистрировано право собственности Х-ушкина А.В. на спорную квартиру с кадастровым номером № общей площадью 37,3 кв.м. по адресу: <адрес> (т. 1 л.д. 13, т. 2 л.д. 65-66).

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № с учетом дополнительного решения от ДД.ММ.ГГГГ произведен раздел совместно нажитого имущества между Х-ушкиным А.В. и Х-ушкиной С.А., согласно которому спорная квартира передана в собственность Х-ушкиной С.А. со взысканием с нее в пользу Х-ушкина А.В. <данные изъяты> доли стоимости указанной квартиры (т. 2 л.д. 68-70, 71-72). Данное решение не вступило в законную силу, вместе с тем, из данных в судебном заседании пояснений представителей сторон следует, что решение Кунцевского районного суда г. Москвы в части передачи квартиры в собственность Х-ушкиной С.А. не обжалуется.

Из сведений ПАО Сбербанк, приходных кассовых ордеров следует, что за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истцом П-иной М.С. на счет Х-ушкина А.В. были внесены денежные средства наличными на общую сумму в размере 2 819 000,00 руб. (т. 1 л.д. 16-19, т. 2 л.д. 163-194).

Согласно приложению № к Договору участия в долевом строительстве № от ДД.ММ.ГГГГ, спорная квартира сдавалась участнику долевого строительства без внутренней отделки.

В ходе судебного разбирательства из пояснений лиц, участвующих в деле, установлено, что спорная квартира была приобретена ответчиками для истца П-иной М.С., которая сделала в ней ремонт и стала проживать. Ответчики в это время проживали в 3-хкомнатной квартире по адресу: <адрес>, которая принадлежит на праве собственности истцу.

Согласно заключению ООО <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ, изготовленному по заказу истца П-иной М.С., ориентировочная стоимость ремонтных работ, выполненных в спорной квартире, и затраченных материалов составит 675 882,70 руб. (т. 1 л.д. 24-59).

Во время проживания истца в спорной квартире ею произведена оплата за жилое помещение и коммунальные услуги по данной квартире за период с января ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 390 198,71 руб., что подтверждается справками Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов и Управляющей компании <данные изъяты> о начисленных и оплаченных платежах, а также платежными документами (т. 1 л.д. 20-22, т. 2 л.д. 196-198).

Пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" разъяснено, что если третьи лица предоставили супругам денежные средства и последние внесли их на свое имя в кредитные организации, третьи лица вправе предъявить иск о возврате соответствующих сумм по нормам ГК РФ, который подлежит рассмотрению в отдельном производстве.

В соответствии с п. 1 ст. 980 ГК РФ действия без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица в целях предотвращения вреда его личности или имуществу, исполнения его обязательства или в его иных непротивоправных интересах (действия в чужом интересе) должны совершаться исходя из очевидной выгоды или пользы и действительных или вероятных намерений заинтересованного лица и с необходимой по обстоятельствам дела заботливостью и осмотрительностью.

Если действия, непосредственно не направленные на обеспечение интересов другого лица, в том числе в случае, когда совершившее их лицо ошибочно предполагало, что

действует в своем интересе, привели к неосновательному обогащению другого лица, применяются правила, предусмотренные главой 60 настоящего Кодекса (ст. 987 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса (п. 1). Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2).

Исходя из приведенных норм права, по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества.

В силу пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Исходя из буквального толкования данной нормы материального права именно на приобретателя возлагается бремя доказывания обстоятельства того, что истец знал об отсутствии обязательства.

Поскольку истцом не представлено доказательств того, что ею производилась оплата первоначального взноса за спорную квартиру, то есть что имеет место приобретение или сбережение имущества ответчиками, то суд отказывает в удовлетворении исковых требований в указанной части.

В ходе судебного разбирательства был установлен факт внесения истцом денежных средств в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 2 819 000,00 на счет Х-ушкина А.В., за счет которых производилось погашение задолженности по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ №. В связи с этим, на ответчиках лежит обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения/сбережения данной денежной суммы и что истец знала об отсутствии обязательства. Разрешая заявленные требования, суд исходит из недоказанности ответчиками таких обстоятельств. Факт того, что спорная квартира приобреталась для ответчика, подтвержден ответчиком Х-ушкиным А.В. в его письменных возражениях. При этом ответчиками в нарушение ст. 56 ГПК РФ бесспорных доказательств, подтверждающих, что П-ина М.С. вносила на счет Х-ушкина А.В. денежные средства семьи Х-ушкиных, суду не представлено. Из приобщенной стороной истца копии встречного искового заявления Х-ушкиной С.А. о расторжении брака также не следует, что она передавала денежные средства матери П-иной М.С. для погашения задолженности по кредитному договору (т. 2 л.д. 116-117).

На основании изложенного, а также учитывая, что обязательства по погашению кредитного договора лежат на обоих ответчиках (созаемщиках по договору), при этом требований к ответчику Х-ушкиной С.А. истец не заявляет, то суд взыскивает с ответчика Х-ушкина А.В. в пользу истца П-иной М.С. сумму неосновательного обогащения в размере 1 409 500,00 руб. (2 819 000/2=1 409 500,00) и отказывает в удовлетворении исковых требований к ответчику П-иной С.А.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании с Х-ушкина А.В. расходов на ремонт квартиры в размере 675 882,70 руб., суд исходит из того, что неосновательного обогащения на стороне ответчика в указанной сумме не произошло. Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № спорная квартира передана в собственность Х-ушкиной С.А., решение суда в указанной части не обжалуется. Таким образом, все неотделимые улучшения, произведенные в квартире, также переданы Х-ушкиной С.А. Как пояснила в судебном заседании истец, она делала ремонт в спорной квартире для себя, чтобы проживать в ней. С момента приобретения квартирой пользуется истец. На основании изложенного, а также учитывая, что требований к ответчику Лавшушкиной С.А., истец не заявляет, то суд отказывает в удовлетворении исковых требований о возмещении стоимости ремонта квартиры.

В части исковых требований о возмещении расходов по содержанию квартиры, суд приходит к выводу о том, что они также не подлежат удовлетворению. В ходе судебного разбирательства из пояснений лиц, участвующих в деле, установлено, что между сторонами была достигнута договоренность о том, что истец проживает в спорной квартире и платит платежи по фактическому месту проживания, а ответчики проживают в принадлежащей на праве собственности истцу квартире по адресу: <адрес>, и производят оплату жилищно-коммунальных услуг по данному жилому помещению. Истец в судебном заседании пояснила, что в юридически значимый период ответчики производили оплату жилищно-коммунальных услуг по принадлежащей ей квартире по адресу: <адрес>, в которой фактически проживали, размер оплаты жилищно-коммунальных услуг по данной квартире превышал размер оплаты, которую производила она по спорной квартире. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что на стороне ответчиков не возникло неосновательного обогащения (сбережения денежных средств), так как они производили оплату по жилому помещению истца, где фактически проживали, в большем размере, чем оплачивала истец по спорной квартире.

В ходе разрешения спора ответчиком Х-ушкиным А.В. заявлено о применении к исковым требованиям срока исковой давности.

Согласно ст. ст. 195, 196 Гражданского кодекса РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

В силу ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии со ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В ходе судебного разбирательства установлено, что истец вносила денежные средства на счет истца до ДД.ММ.ГГГГ. С ДД.ММ.ГГГГ. ответчик Х-ушкин А.В. стал сам вносить платежи в погашение задолженности по кредитному договору. Следовательно, с указанного времени истец узнала о нарушении своего права. Настоящее исковое заявление о взыскании денежных средств было направлено истцом в суд посредством почтовой связи ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 60). Таким образом, срок исковой давности по заявленным требованиям истцом не пропущен.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно абзацу второму ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Частью 1 ст. 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку судом отказано в удовлетворении исковых требований о возмещении стоимости ремонта квартиры, то расходы истца по составлению отчета об оценке стоимости ремонта в размере 19000 руб. удовлетворению также не подлежат (т. 1 л.д. 23 оборот).

Исходя из заявленной истцом цены иска в размере 4 335 081,41 руб. размер подлежащей уплате государственной пошлины составляет 29 875,00 руб. Истцом при подаче иска была оплачена государственная пошлина в размере 300 руб. (т. 1 л.д. 13а). Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ истцу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до принятия решения (т. 1 л.д. 4-5).

Учитывая, что суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований на сумму 1 409 500 руб., то Х-ушкина А.В. в доход бюджета городского округа Кашира подлежит взысканию государственная пошлина в размере 9 713,50 руб. (1409500 x 29875 : 4335081,41), а с истца П-иной М.С. – в размере 19 861,50 руб. с учетом оплаченной при подаче иска госпошлины в сумме 300 руб. (2925581,41 (цена требований, в удовлетворении которых отказано) x 29875 : 4335081,41 - 300).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

уточненные исковые требования П-иной <данные изъяты> к Х-ушкину <данные изъяты>, Х-ушкиной <данные изъяты> о взыскании денежных средств и судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Х-ушкина <данные изъяты> (паспорт серия № №) в пользу П-иной <данные изъяты> (паспорт серия № №) неосновательное обогащение в размере 1 409 500 (один миллион четыреста девять тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

В удовлетворении исковых требований, превышающих взысканные суммы, требований о взыскании первоначального взноса, стоимости ремонта квартиры, расходов по оплате жилищно-коммунальных услуг, расходов по оплате оценки стоимости ремонта квартиры, требований к Х-ушкиной <данные изъяты> (паспорт серия № №) – отказать.

Взыскать с Х-ушкина <данные изъяты> в доход бюджета городского округа Кашира государственную пошлину в размере 9 713 (девять тысяч семьсот тринадцать) рублей 50 копеек.

Взыскать с П-иной <данные изъяты> в доход бюджета городского округа Кашира государственную пошлину в размере 19 861 (девятнадцать тысяч восемьсот шестьдесят один) рубль 50 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Каширский городской суд Московской области в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме ДД.ММ.ГГГГ.

Федеральный судья

С.Н. Булычева