

уголовное дело № 1-53/2022

(12101040005000008)

24RS0014-01-2021-001092-23

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Лесосибирск 02 июня 2022 года

Лесосибирский городской суд Красноярского края в составе

председательствующего Рафальского Е.В.,

с участием государственного обвинителя Козак Т.Ю.,

защитника – адвоката Лапина К.А.,

при секретаре Мочаловой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении Самарцевой А.М., <данные изъяты>, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Самарцева А.М. совершила мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах.

В ДД.ММ.ГГГГ, Самарцева А.М., находясь у себя дома по адресу: <адрес>, в осуществление своего корыстного преступного умысла, направленного на извлечение материального дохода, посредством сети Интернет создала и разместила на Интернет – сервисе для размещения объявлений о продаже товаров «Avito.ru» (Авито.ру) объявление о продаже женской шубы, стоимостью 12000 рублей, куда для привлечения внимания потенциальных клиентов, вставила заранее выбранные ею в сети Интернет фотографии шубы с указанием цены, а также взяла у своей знакомой ФИО6 во временное пользование банковскую карту ПАО «Сбербанк России» №, для получения на нее денежных средств от преступной деятельности.

После этого, ДД.ММ.ГГГГ около 18 часов (около 22 часов по Красноярскому времени), Самарцева А.М., не намереваясь передавать продаваемую шубу покупателю, находясь у себя дома по адресу: <адрес>, <адрес>, путем разговора через приложение «WhatsApp» (ВатсАп) с Потерпевший №1, желавшей приобрести у нее указанную шубу, обманывая Потерпевший №1, умышленно сообщила последней несоответствующие действительности сведения о том, что шуба может быть заказана и доставлена в срок Почтой России, в случае внесения Потерпевший №1 предоплаты в сумме 12000 рублей на банковскую карту ПАО «Сбербанк России» №.

Потерпевший №1 добросовестно заблуждаясь относительно истинных намерений Самарцевой А.М. на ее предложение согласилась, после чего, ДД.ММ.ГГГГ в 06 часов 15 минут (10 часов 15 минут по Красноярскому времени), находясь у себя дома по адресу: <адрес>, через установленное в ее мобильном телефоне приложение «Сбербанк онлайн», осуществила перевод денежных средств в сумме 12000 рублей, со своего банковского счета №, открытого в отделении ПАО «Сбербанк России» №, по адресу: <адрес>, на банковскую карту, указанную Самарцевой А.М. №, с номером счета № открытого в

отделении ПАО «Сбербанк России» №, по адресу: <адрес>3, на имя ФИО6, которые Самарцева А.М., находясь у себя дома по адресу: <адрес>, ул. им. Сухова, <адрес>, из корыстных побуждений похитила путем обмана и распорядилась похищенным по своему усмотрению, причинив своими действиями Потерпевший №1 значительный материальный ущерб на указанную сумму.

Подсудимая Самарцева А.М., извещенная надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении уголовного дела в свое отсутствие.

При наличии заявления подсудимой Самарцевой А.М. о рассмотрении уголовного дела в ее отсутствие, с согласия государственного обвинителя и защитника, в соответствии с требованиями части 4 статьи 247 УПК РФ, согласно которой судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие, судебное разбирательство по настоящему уголовному делу проведено в отсутствие подсудимой Самарцевой А.М.

Из показаний Самарцевой А.М., данных в ходе предварительного расследования в качестве обвиняемой в присутствии защитника, которые были оглашены в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 276 УПК РФ, следует, что вину в совершении вменяемого ей преступления она признала полностью, в содеянном раскаялась и показала, что в декабре 2020 года она проживала с ребенком в <адрес>, нигде не работала и ей нужны были денежные средства, в связи с чем, она решила путем обмана заработать деньги через сеть Интернет. С этой целью, она скачала на свой мобильный телефон приложение «Авито.ру», создала в нем аккаунт под именем «Li» и разместила объявление о продаже женской норковой шубы за 12000 рублей, вставила в свое объявление скаченные из сети Интернет фото и видеоролик с рекламой женской шубы. На самом деле шубы у нее не было и продавать ее реально, она не собиралась, просто хотела обманным путем похитить деньги у потенциального покупателя шубы. Также она приобрела у неизвестного лица в сети Интернет аккаунт приложения «WhatsApp», привязанный к номеру №, для того, чтобы выходить на связь с потенциальными покупателями не со своего номера. Кроме того, поскольку ее банковская карта была заблокирована, она попросила на время банковскую карту ПАО «Сбербанк России» у своей знакомой ФИО6, сказав последней, что банковская карта нужна ей для получения заработной платы. ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время, ей в приложении «Авито.ру» написала женщина и спросила, продается ли шуба, она ответила, что продается и отправила данной женщине сообщение с вышеуказанным номером телефона, они созвонились, Самарцева А.М. представилась Алисой, женщина представилась Потерпевший №1, Самарцева А.М. сказала, что для покупки шубы Потерпевший №1 должна произвести оплату в сумме 12000 рублей, после чего, Самарцева А.М. отправит ей шубу Почтой России. Затем, через приложение «WhatsApp» Самарцева А.М. скинула женщине по имени Потерпевший №1 ранее скаченный в сети Интернет видеоролик с рекламой шубы и номер банковской карты ФИО6 для перевода денежных средств за шубу. ДД.ММ.ГГГГ ранним утром, ей пришло сообщение от Потерпевший №1, что последняя перевела ей денежные средства, а также Потерпевший №1 указала свой почтовый индекс. Самарцева А.М. ответила, что через два дня посылка с шубой придет на почту по указанному Потерпевший №1 адресу. Затем, Самарцева А.М. проверила в банкомате поступление денежных средств от Потерпевший №1, после чего удалила аккаунт с шубой и более с последней не общалась. Продавать шубу Самарцева А.М. не собиралась, так как ее у Самарцевой А.М. не было, последняя все это затеяла, чтобы обманным путем заработать деньги. Полученные от Потерпевший №1 денежные

средства она потратила на себя и ребенка, а банковскую карту вернула ФИО6 (л.д.152-153).

Виновность подсудимой Самарцевой А.М. в совершении преступления при изложенных в описательной части приговора обстоятельствах, кроме её признательных показаний, данных в ходе предварительного следствия, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, виновность подсудимой Самарцевой А.М. подтверждается оглашенными в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя, с согласия сторон, в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ, показаниями потерпевшей Потерпевший №1 и свидетеля ФИО6

Из оглашенных показаний потерпевшей Потерпевший №1 следует, что она решила приобрести себе шубу, с этой целью, ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время на странице «Авито.ру» она нашла понравившуюся ей зимнюю норковую шубу голубого цвета, которую продавали по логиню «Li», за 12000 рублей. Отправив сообщение продавцу шубы, она получила ответ, в котором был указан номер сотового телефона продавца, она позвонила по присланному ей номеру, ответила девушка, представившаяся Алисой, Потерпевший №1 сказала Алисе, что готова купить шубу, после чего договорились, что Алиса отправит ей шубу почтой, а Потерпевший №1 переведет деньги на номер ее счета. Затем, по «WhatsApp» Потерпевший №1 пришло сообщение, в котором был указан номер счета №, на который ДД.ММ.ГГГГ в 10 часов 17 минут через «Сбербанк онлайн» Потерпевший №1 перевела со своей банковской карты получателю «Алиса Сергеевна К», денежные средства в сумме 12000 рублей. Далее девушка по имени Алиса сказала, что посылка с шубой придет на почту в <адрес> через два дня, при этом, Потерпевший №1 указала на какую почту в <адрес> нужно отправить посылку с шубой, однако указанная посылка с шубой, Потерпевший №1 так и не пришла. Последняя звонила по указанным абонентским номерам продавца шубы, но на звонки ей никто не отвечал, кроме того, объявление о продаже шубы с «Авито.ру» было снято. Причиненный ущерб для Потерпевший №1 является значительным, так как она имеет на иждивении троих малолетних детей и выплачивает ипотеку (л.д.38-40).

Из оглашенных показаний свидетеля ФИО6 следует, что на ее имя в отделении ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: <адрес>, открыта банковская карта №, которую в ДД.ММ.ГГГГ она, находясь в <адрес>, передавала на время своей знакомой Самарцевой А.М., по просьбе последней. В настоящее время указанная банковская карта находится у ФИО6, так как Самарцева А.М. ей ее вернула (л.д.119-140).

Кроме того, виновность подсудимой Самарцевой А.М., подтверждается следующими письменными материалами дела:

- заявлением Потерпевший №1 от ДД.ММ.ГГГГ, в котором она просит привлечь к уголовной ответственности лицо, которое ДД.ММ.ГГГГ обманным путем завладело ее денежными средствами в сумме 12000 рублей (л.д.23);

- протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ с фототаблицей к нему, согласно которому в служебном кабинете № МО МВД России «Енисейский» по адресу: <адрес>, у потерпевшей Потерпевший №1 изъят сотовый телефон «Apple iPhone 11», содержащий переписку с пользователем «Li» в приложении «Авито.ру», переписку в «WhatsApp» с пользователем «Шуба», а также видеофайл с демонстрацией шубы и аудиофайл с голосом продавца шубы (л.д.24-33);

- ответом на запрос КГБУЗ «УСЗН» по <адрес> и <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, справкой о составе семьи Потерпевший №1 № от ДД.ММ.ГГГГ, которые подтверждают, что исходя из материального и семейного положения потерпевшей, причиненный ущерб является для нее значительным (л.д.45-50,52,53);
- протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ с фототаблицей к нему, в ходе которой у потерпевшей Потерпевший №1 была изъята детализация переговоров по абонентскому номеру № (л.д.55-57);
- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с фототаблицей к нему, согласно которому осмотрена детализация переговоров по абонентскому номеру № (л.д.58-60);
- ответом на запрос ПАО «Мегафон» № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому абонентский номер +79375370389, зарегистрирован на Самарцеву А.М. (л.д.75);
- ответом на запрос ПАО «Ростелеком» № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому абонентский номер +79582580468, зарегистрирован на ООО «Проект-М» (л.д.77);
- протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ с фототаблицей к нему, в ходе которой у свидетеля ФИО6 была изъята банковская карта ПАО «Сбербанк России» (л.д.126-128);
- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с фототаблицей к нему, согласно которому осмотрена изъятая у свидетеля ФИО6 банковская карта ПАО «Сбербанк России» (л.д.129-131);
- протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ с фототаблицей к нему, в ходе которой у Самарцевой А.М. был изъят мобильный телефон «MEIZU M6», с сим-картой оператора «Мегафон» (л.д.139-140);
- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с фототаблицей к нему, согласно которому осмотрен изъятый у Самарцевой А.М. сотовый телефон «MEIZU M6», с сим-картой оператора «Мегафон» (л.д.141-142);
- протоколом осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГГГГ с фототаблицей к нему, согласно которому осмотрены: CD-R диск с содержащимися на нем файлом с аудиозаписью женского разговора и файлом с видеозаписью демонстрации женской шубы, а также ответ ПАО «Сбербанк России», содержащий информацию по счетам банковских карт, открытых на имя Потерпевший №1 и ФИО6, в том числе о зачислении ДД.ММ.ГГГГ денежных средств в сумме 12000 рублей (л.д.85-93);
- протоколом получения образцов для сравнительного исследования от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому получен образец голоса Самарцевой А.М. (л.д.97);
- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому реплика, записанная в файле «AUD-20210112-WA0003», принадлежит Самарцевой А.М. (л.д.134-135);
- протоколом явки с повинной от ДД.ММ.ГГГГ, в которой Самарцева А.М. добровольно сообщила, что ДД.ММ.ГГГГ путем обмана похитила денежные средства в сумме 12000 рублей у женщины по имени Потерпевший №1 (л.д.134-135).

Приведенные доказательства с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности сомнений у суда не вызывают, показания потерпевшей и свидетеля, дополняют друг друга, согласуются с показаниями подсудимой, а также с другими доказательствами, в частности протоколами следственных действий, заключением экспертизы.

Представленные доказательства стороной защиты не оспорены, протоколы следственных действий изготовлены с соблюдением норм УПК РФ, заключение эксперта обоснованно и понятно.

Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд находит их достаточными для постановления обвинительного приговора в отношении Самарцевой А.М.

В соответствии с установленными фактическими обстоятельствами, действия Самарцевой А.М. суд квалифицирует по части 2 статьи 159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину.

Вмененный квалифицирующий признак мошенничества – с причинением значительного ущерба гражданину, суд находит обоснованным, поскольку данный ущерб как значительный определен и обоснован потерпевшей исходя из ее материального положения, размер причиненного потерпевшей ущерба, составляет не менее 5000 рублей и отвечает признаку значительности, определенному в пункте 2 примечания к статье 158 УК РФ, согласно которому значительный ущерб гражданину в статьях настоящей главы, за исключением части 5 статьи 159 УК РФ, определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее 5000 рублей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории средней тяжести, данные о личности подсудимой, которая не судима (л.д.165-166,168-169), удовлетворительно характеризуется участковым уполномоченным полиции по месту жительства (л.д.174), <данные изъяты>д.163-164).

Проанализировав сведения о личности подсудимой, ее психическое здоровье (сведения от психиатра, психиатра – нарколога ГБУЗ «Волгоградская областная клиническая психиатрическая больница», ГБУЗ «<адрес> клинический наркологический диспансер»), оценив действия Самарцевой А.М. в момент совершения преступления, а также после, адекватное поведение последней в ходе предварительного следствия, суд признает ее вменяемой в отношении совершенного деяния и в силу статьи 19 УК РФ, подлежащей уголовной ответственности на общих условиях.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств, в силу статьи 61 УК РФ, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в том, что Самарцева А.М. добровольно представила органам следствия информацию об обстоятельствах совершения преступления, путем дачи правдивых и полных показаний, <данные изъяты>.

Отягчающих наказание обстоятельств, в соответствии со статьей 63 УК РФ, судом не установлено.

Разрешая вопрос о виде и размере наказания, с учетом изложенного, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения ею новых преступлений, суд считает необходимым назначить Самарцевой А.М. наказание в виде лишения свободы.

Дополнительное наказания в виде ограничения свободы, предусмотренное санкцией части 2 статьи 159 УК РФ, суд считает возможным не назначать, учитывая совокупность смягчающих наказание обстоятельств, изложенных выше.

С учетом фактических обстоятельств содеянного, личности Самарцевой А.М., суд не находит оснований для назначения иных видов наказания, предусмотренных санкцией части 2 статьи 159 УК РФ.

При назначении наказания суд применяет положения части 1 статьи 62 УК РФ, согласно которым при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Учитывая фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности, суд не находит оснований для применения в отношении Самарцевой А.М. части 6 статьи 15 УК РФ. Исключительных обстоятельств, достаточных для применения положений статьи 64 УК РФ по делу не установлено.

Принимая во внимание, что Самарцева А.М. дала критическую оценку своим действиям, осознала свое противоправное поведение, в содеянном раскаялась, с учетом данных о личности подсудимой, вышеуказанных смягчающих наказание обстоятельств и отсутствия отягчающих, суд считает возможным назначить ей наказание в виде лишения свободы, с применением статьи 73 УК РФ, поскольку приходит к выводу о возможности исправления Самарцевой А.М. без реального отбывания назначенного наказания.

В ходе предварительного следствия потерпевшей Потерпевший №1 заявлен гражданский иск о взыскании с виновного лица материального ущерба, причиненного преступлением в размере 12000 рублей (л.д.41), который в судебном заседании поддержал государственный обвинитель.

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, либо юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что размер похищенного нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, в заявленной сумме ущерб не возмещен, суд признает гражданский иск потерпевшей обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме, в соответствии со статьей 1064 ГК РФ.

В соответствии со статьей 81 УПК РФ, вещественные доказательства по делу:

- сотовый телефон «Apple iPhone 11», хранящийся у потерпевшей Потерпевший №1, подлежит оставить последней по принадлежности;
- сотовый телефон «MEIZU M6», с сим-картой оператора «Мегафон», хранящийся у Самарцевой А.М., подлежит оставить последней по принадлежности;
- банковскую карту ПАО «Сбербанк России», хранящуюся у свидетеля ФИО6, подлежит оставить последней по принадлежности;
- детализацию переговоров по абонентскому номеру Потерпевший №1, CD-R диск с файлами, ответы ПАО «Сбербанк России» от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, CD диск с образцом голоса Самарцевой А.М., хранящиеся при уголовном деле, подлежат оставить при деле в течении всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки в сумме 3000 рублей, выплаченные адвокату за оказание Самарцевой А.М. юридической помощи в ходе предварительного следствия, подлежат отнесению на счет расходов федерального бюджета, в соответствии с частью 6 статьи 132 УПК РФ, в связи с имущественной несостоятельностью осужденной.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Самарцеву А.М. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 159 УК РФ, за которое назначить наказание в виде лишения свободы сроком 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со статьей 73 УК РФ, назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 6 (шесть) месяцев.

Возложить на Самарцеву А.М. в период испытательного срока обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденной, являться на регистрацию в указанный орган один раз в месяц в соответствии с графиком, утвержденным этим органом.

Меру пресечения Самарцевой А.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению приговора в законную силу отменить.

Гражданский иск удовлетворить, взыскать с Самарцевой А.М. в пользу Потерпевший №1 в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением 12000 (двенадцать тысяч) рублей.

Вещественные доказательства по делу:

- сотовый телефон «Apple iPhone 11», хранящийся у потерпевшей Потерпевший №1, подлежит оставить последней по принадлежности;
- сотовый телефон «MEIZU M6», с сим-картой оператора «Мегафон», хранящийся у Самарцевой А.М., подлежит оставить последней по принадлежности;
- банковскую карту ПАО «Сбербанк России», хранящуюся у свидетеля ФИО6, подлежит оставить последней по принадлежности;
- детализацию переговоров по абонентскому номеру Потерпевший №1, CD-R диск с файлами, ответы ПАО «Сбербанк России» от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, CD диск с образцом голоса Самарцевой А.М., хранящиеся при уголовном деле, подлежат оставить при деле в течении всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Красноярского краевого суда в течение 10 суток со дня провозглашения, путем подачи жалобы через Лесосибирский городской суд. Осужденная вправе заявить ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, которое указывается в ее апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Судья: Е.В. Рафальский

