

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 16-2568/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Кемерово

21 апреля 2022 г.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Галлингер А.А., рассмотрев жалобу защитника ООО «Экологические Технологии» Зевакова Д.Д. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка №4 Центрального судебного района г. Новокузнецка Кемеровской области от 21 декабря 2021 г. и решение судьи Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 07 февраля 2022 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Экологические Технологии» (ООО «ЭкоТек»), по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Центрального судебного района г. Новокузнецка Кемеровской области от 21 декабря 2021 г., оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 07 февраля 2022 г., ООО «ЭкоТек» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе защитник ООО «ЭкоТек» Зеваков Д.Д., действующий на основании доверенности, просит судебные акты отменить, считая их незаконными, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 16.1 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель, владелец агрегатора в случае использования в своей деятельности наличных расчетов с потребителем) обязан обеспечить возможность оплаты товаров (работ, услуг) путем использования национальных платежных инструментов, а также наличных расчетов по выбору потребителя.

Как следует из материалов данного дела, ООО «ЭкоТек», зарегистрированное по адресу: г. Новокузнецк, проезд Коммунаров, 2, оказывая населению г. Новокузнецка и Новокузнецкого района коммунальную услугу «Обращение с твердыми коммунальными отходами», в срок до 30 сентября 2021 г. не выполнило предписание

главного специалиста-эксперта Территориального отдела в г. Новокузнецке и Новокузнецком районе Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области от 28 июля 2021 г. № 354 - не обеспечило возможность бескомиссионной оплаты представляемых услуг населению г. Новокузнецка и Новокузнецкого района наличными денежными средствами по выбору потребителей.

Факт имевшего место события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, и виновность ООО «ЭкоТек» подтверждены: протоколом об административном правонарушении, копиями предписания, акта проверки и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы данного дела об административном правонарушении позволяют прийти к выводу о том, что «ЭкоТек» не приняло все зависящие от него меры по выполнению предписания об устранении нарушений законодательства в установленный срок, а потому обоснованно привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Выводы судебных инстанций о наличии в деянии указанного лица состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена указанной нормой, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования ст. 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные ст. 26.1 данного Кодекса.

Данные, указывающие на отсутствие у ООО «ЭкоТек» реальной возможности для выполнения предписания административного органа в установленный срок, в материалах дела отсутствуют.

Предписание должностного лица является законным и обоснованным, а установленный для его исполнения срок разумным; изложенные в предписании требования понятны и недвусмысленны.

Доводы жалобы о том, что комиссию за оплату коммунальной услуги взимало не ООО «ЭкоТек», а платежные агенты на основании п. 2 ст. 3 Федерального закона от 3 июня 2009 г. № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», не опровергает обоснованность выводов судебных инстанций о виновности общества в совершении вмененного ему правонарушения, выразившегося в неисполнении в установленный срок предписания об обеспечении возможности бескомиссионной оплаты представляемых услуг

наличными денежными средствами по выбору потребителей. Необоснованное взимание комиссии с потребителей за коммунальную услугу обществу не вменялось.

То обстоятельство, что взимание комиссии при оплате коммунальных платежей через платежного агента предусмотрено действующим законодательством, не освобождает исполнителя от предусмотренной ч. 1 ст. 16.1 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» обязанности обеспечить в рассматриваемом случае возможность оплаты услуг путем наличных расчетов по выбору потребителя.

Утверждение заявителя о том, что направляемые в адрес потребителя счета-квитанции не содержат указаний на ограничение возможности в части выбора способов оплаты услуг, не свидетельствует об обеспечении обществом в установленный срок возможности бескомиссионной оплаты представляемых услуг наличными денежными средствами по выбору потребителей.

Доводы жалобы не ставят под сомнение наличие в действиях ООО «ЭкоТек» объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Обжалуемые судебные акты являются мотивированными, вынесены с соблюдением положений ст. 29.10 КоАП РФ.

Жалоба на постановление рассмотрена судьей районного суда в соответствии с требованиями, установленными ст. 30.6 КоАП РФ, доводы жалобы, имеющие правовое значение, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно, наказание назначено с соблюдением положений ст. 4.1 КоАП РФ, с учетом характера совершенного административного правонарушения, в пределах санкции ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Обстоятельств, которые в силу п. п. 2 - 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.17, 30.18 КоАП РФ, судья

постановил:

Постановление мирового судьи судебного участка №4 Центрального судебного района г. Новокузнецка Кемеровской области от 21 декабря 2021 г. и решение судьи Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 07 февраля 2022 г., вынесенные в отношении ООО «ЭкоТек», по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, оставить без изменения, жалобу защитника ООО «ЭкоТек» Зевакова Д.Д. – без удовлетворения.

Судья:

А.А. Галлингер