

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Кемерово

28 сентября 2021 года

Ленинский районный суд г. Кемерово Кемеровской области

в составе председательствующего судьи Дугиной И.Н.,

при секретаре Зеленской В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищник» к Непомнящему В.С. о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

ООО «УК «Жилищник» обратилось в суд с иском к Непомнящему В.С. о возмещении ущерба, в котором просит (с учетом уточнения на л.д.77), взыскать с ответчика сумму причиненного ущерба в размере 249123,48 рублей и расходы по оплате государственной пошлины.

Требования искового заявления мотивированы тем, что на обслуживании тсца находится жилой дом по адресу: **.**,** в 15-01 часов по адресу ... произошел пожар. Согласно выписке из ЕГРН собственником жилого помещения является ответчик. Согласно поквартирной карточке ответчик зарегистрирован по указанному адресу. Постановлением ОДиАП ОНДПР г. Кемерово, г. Березовский и Кемеровского района об отказе в возбуждении уголовного дела от **.**,** установлено, что **.**,** в 15 часов 01 минуту в Находящейся на девятом этаже в многоквартирном жилом доме по адресу г: ... произошел пожар. В результате пожара однокомнатная ... выгорела по всей площади, в коридоре на девятом этаже дома произошло закопчение потолка и стен, оплавилась изоляция электропроводки, и обгорел ПВХ оконный блок. Причиной пожара установлено возгорание горючих материалов в зоне очага пожара от тепловых проявлений электрического тока при аварийных режимах работы холодильника. Для ликвидации последствий указанного пожара истцу потребовалось проведение ремонтных работ коридора на девятом этаже дома. Стоимость работ по ремонту составила 249123,48 рублей. Ремонт повреждённого имущества МКД произведен и оплачен.

Истец в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Непомнящий В.С. в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом – по последнему известному месту жительства (...), л.д. 68- адресная справка), учитывая требования ст. 118 ГПК РФ, согласно адресу регистрации по месту жительства, об изменении адреса проживания не указал, уважительных причин неявки в судебное заседание не сообщил, ходатайств об отложении дела слушанием не заявлял, конверты вернулись в адрес суда с отметкой «истек срок хранения» (л.д.80).

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

В соответствии со ст.165.1 ГК РФ, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела части 1 ГК РФ», сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Суд полагает возможным в порядке ч.4 ст.167 ГПК РФ, рассмотреть дело в отсутствие ответчика, будучи судом извещенного надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства с учетом положений ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в данном Кодексе.

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. N 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем" разъяснено, что вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Реализация такого способа защиты как возмещение вреда предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций, а потому возможна лишь при наличии совокупности четырех условий: факта причинения истцу вреда, совершения ответчиком противоправных действий (бездействий) причинной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившим у истца вредом, виной причинителя вреда.

Отсутствие одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении ущерба.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с ч. 4 ст. 17 ЖК РФ пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными Правительством РФ.

Согласно ч. 4 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения, к которому, согласно ст. 16 Кодекса, относится и жилой дом, обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями.

Согласно статье 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту

общего имущества многоквартирных домов, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений.

В соответствии с пунктом 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491 (далее - Правила), управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Как следует из пункта 10 Правил, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества и др.

Из абз. 2 п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что виной в гражданском праве следует признавать непринятие правонарушителем всех возможных мер по предотвращению неблагоприятных последствий своего поведения, необходимых при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру лежащих на нем обязанностей и конкретным условиям.

По общим правилам ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо освобождается от обязанности возмещения вреда при условии, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать во взаимосвязи с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По смыслу данных норм закона, вина причинителя вреда подразумевается как в форме виновного действия, так и в форме виновного бездействия. При этом истец должен доказать факт причинения вреда и его размер, указать лицо, причинившее вред, а ответчик должен доказать, что вред причинен не по его вине.

Судом установлено следующее.

Согласно договору № ** на предоставление услуг и работ по содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома от **.**,** и протоколу № ** проведения внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: ... от **.**,**, ООО УК «Жилищник» осуществляет обслуживание указанного дома (л.д.5-12, 13-22, 23-37).

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости на объект недвижимости – квартира, с кадастровым номером № **№ **, расположенная по адресу: ..., принадлежит на праве собственности № ** от **.**,** Непомнящему В.С. (л.д.43-47).

Согласно поквартирной карточке, по адресу: ..., в указанном жилом помещении зарегистрирован собственник Непомнящий В.С. с **.**,** по настоящее время (л.д.48).

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от **.**,** дознавателя ОДиАП ОНДПР г. Кемерово, г. Березовского и Кемеровского района, следует, что **.**,** в 15 ч. 01 мин. в ..., находящейся на девятом этаже в многоквартирном жилом доме по адресу: ..., произошел пожар. В результате пожара однокомнатная ... выгорела по всей площади, в коридоре на девятом этаже дома произошло закопчение потолка и стен, оплавилась изоляция электропроводки, и обгорел ПВХ оконный блок. В ходе тушения пожара сотрудниками МЧС были вскрыты входные двери квартир № **, принадлежащей ФИО3 и ФИО4 и № **, принадлежащей ФИО5, в ... от пожара растрескалась штукатурка, на потолке и стенах и оплавилась электропроводка в коридоре. Имущество в ... не застраховано, материальный ущерб, причиненный пожаром, со слов собственника квартиры Непомнящего В.С., составил 100 000 рублей. Квартира № ** застрахована на сумму 867 000 тысяч рублей. Внутренняя отделка, инженерное оборудование, движимое, имущество и конструктивные элементы ... застрахованы на общую сумму 800 000 тысяч рублей. На основании справки ООО «УК «Жилищник», материальный ущерб в результате пожара, составил 88 620 рублей 32 копейки. Имущество не застраховано.

Со слов Непомнящего В.С., в его собственности имеется квартира, расположенная в многоквартирном жилом доме по адресу: Данную квартиру он приобрел по договору ипотечного кредитования в марте 2020 года. В данной квартире Непомнящий В.С. проживал постоянно один с июля 2020 года. Примерно **.**,** он поехал в ... и находился там около 2х недель. По приезду из Новосибирска, Непомнящий В.С. обнаружил, что потерял ключи от своей квартиры. Днем **.**,** он взял углошлифовальную машинку (болгарку) и, придя к своей квартире, начал срезать замок на металлической входной двери. Срезав замок, Непомнящий В.С. зашел в квартиру и находился в ней около 30 минут. При нахождении в квартире, признаков горения запаха дыма не было. Уходя из квартиры, дверь Непомнящий В.С. прикрыл, но т.к. замок был спилен, квартира оставалась не запертой. Вечером **.**,** от своего отца, который проживает в соседнем доме по адресу: ... Непомнящий В.С. узнал, что в квартире случился пожар. На следующий день он пришел в свою квартиру и увидел, что она полностью выгорела изнутри, а также закоптились потолок и стены в коридоре.

Согласно ответу на запрос АО «Кемеровская горэлектросеть», от **.**,** в диспетчерскую службу АО «КГЭС» обращений со стороны пожарной части и гражданских лиц о возгорании по вышеуказанному адресу не поступало, плановых ремонтных работ, плановых оперативных переключений с отключением электроэнергии, аварийных отключений, отклонений от нормального режима работы оборудования в сети внешнего электроснабжения не зафиксировано. Жалобы на перепады напряжения не поступали.

Согласно технической литературы «Причины пожаров, связанные с нарушением правил устройства и эксплуатации электрооборудования. Методическое пособие» Кемерово: ГУ «СЭУ ФПС «ИПЛ» по КО», 2007, установлено, что «Определенную пожарную опасность представляют холодильники.. . В бытовых компрессионных холодильниках имеются две зоны, в которых обычно возникает горение - это зона внутри холодильника, под морозильником, где установлен регулятор температурного режима, и зона в нижней задней части холодильника, в так называемого моторном отсеке.

На основании вышеизложенного следует, что причиной пожара является

возгорание горючих материалов в зоне очага пожара от тепловых проявлений электрического тока при аварийных режимах работы холодильника. Принято решение об

отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 169 УК РФ, ч.1 ст. 219 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления (л.д.38-42).

**, **, между ООО «УК «Жилищник» (заказчик) и ООО «Вайнах» (подрядчик) был заключен договор подряда № **, согласно которому подрядчик обязуется по заданию заказчика с надлежащим качеством, в объеме и в установленные настоящим договором сроки выполнить работы по ремонту общего имущества многоквартирных домов, а заказчик обязуется принять их результат и уплатить обусловленную настоящим договором цену (п.1.1). Перечень, содержание, объем и стоимость работ, согласно п.1.1 настоящего договора, определяется на основании утвержденной заказчиком сметной документации, и содержится в приложениях к настоящему договору, являющихся неотъемлемой частью договора. Указанная цена договора установлена ориентировочно и является максимальной. Окончательная стоимость работ и материалов определяется по актам выполненных работ (этапных работ) с учетом реально выполненных объемов работ (п. 2.1.) (л.д.78-79).

Согласно приложению № ** к договору № ** от **, проведения текущего ремонта многоквартирных домов по предписанию является ремонт 9-го этажа (после пожара) по адресу ..., начало работ **, окончание **, стоимость 249123,48 рублей (л.д.60).

**, ООО «Вайнах» выставило ООО «УК «Жилищник» счет на оплату № ** (л.д.65).

Согласно локально-сметному расчету № ** на ремонт подъезда после пожара по ... 9 этаж, стоимость работ составила 249123,48 рублей (л.д.53-54).

Согласно локально-сметному расчету № ** на восстановление электропроводки (после пожара) по ... 9 этаж, стоимость работ составила 27037,67 рублей (л.д.55-57).

Согласно локально-сметному расчету по смене окна ПВХ после пожара по ... 9 этаж, стоимость работ составила 18600 рублей (л.д.53-54).

Согласно справке о стоимости выполненных работ на объекте ..., 9 этаж по договору № ** от **, составила 249123,48 рублей (л.д.61).

**, был составлен акт приемки в эксплуатацию рабочей комиссией, законченных ремонтом элементов жилого дома по адресу: ... 9 этаж, согласно которому работы выполнены, стоимость составила 249123,48 рублей (л.д.64).

Так, согласно платежным поручениям ООО «УК «Жилищник» произвели оплату проведенного ремонта по ... 9 этажа, в следующем порядке: платежное поручение № ** от **, на сумму 74736,00 рублей (л.д.71), платежное поручение № ** от **, в сумме 44387,48 рублей (л.д.70), платежное поручение № ** от **, в сумме 50000, 00 рублей (л.д.72), платежное поручение № ** от **, в сумме 50000, 00 рублей (л.д.73), платежное поручение № ** от **, в сумме 30000,00 рублей (л.д.74), а всего на общую сумму 249123,48 рублей.

Суд находит установленных по делу обстоятельств достаточными для рассмотрения настоящего гражданского дела по существу заявленных требований.

Удовлетворяя требования ООО «УК «Жилищник» о возмещении ущерба в размере 249123,48 рублей, суд приходит к следующим выводам.

В силу ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21.12.94 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" граждане обязаны соблюдать требования пожарной безопасности

В соответствии со ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 г. N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества.

В соответствии по ст. 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя требования о возмещении материального вреда, суд в соответствии с установленными обстоятельствами обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь) или возместить причиненные убытки.

Требование истца о взыскании ущерба может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех элементов ответственности: факта причинения вреда, его размера, вины лица, обязанного к возмещению вреда, противоправности поведения этого лица и юридически значимой причинной связи между поведением указанного лица и наступившим вредом.

В свою очередь, ответчик, возражающий против удовлетворения иска, должен доказать отсутствие своей вины, так как в соответствии с п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации именно это обстоятельство служит основанием для освобождения его от ответственности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 14 от 05.06.2002 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем", вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку ответчик Непомнящий В.С., в силу приведенных выше положений закона обязан осуществлять заботу о принадлежащих им имуществе, поддерживать в пригодном состоянии, устранять различные угрозы и опасности, исходящие от тех или иных качеств вещей, находящихся в их имуществе, то именно он в силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации несет деликтную ответственность перед третьими лицами за пожар, произошедший на принадлежащем ему имуществе.

Возгорание произошло в квартире по адресу ... 9 этаж ..., собственником которой являются ответчик, что само по себе свидетельствует о том, что ответчик как собственник данного жилого помещения не принял необходимых и достаточных мер к тому, чтобы исключить возникновение такой ситуации, осуществляли ненадлежащий контроль за своим имуществом и его безопасной эксплуатацией. В силу положений ст. 12 и ст. 56 ГПК РФ доказательств обратного ответчик суду не представил. Наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика как собственника данного жилого помещения по бремени содержания своего имущества и причинении в результате этого вреда имуществу истца является очевидным.

Место очага пожара, лицами, участвующими в деле, не оспаривалось.

В абз. 1 п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

При этом согласно абз. 2 п. 13 того же постановления, если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Суд отмечает, что достоверных доказательств того, что имелся иной способ устранения повреждений на меньшую стоимость, ответчиком не был представлен.

Таким образом, с учетом установленных обстоятельств, суд взыскивает с ответчика Непомнящего В.С. стоимость причиненного ущерба в размере 249123,48 рублей.

Согласно ст.98 ч.1 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как следует из платежного поручения № ** от **.**, **, при подаче иска истцом произведена уплата государственной пошлины в размере 5691,00 рублей (л.д. 4).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, суд полагает необходимым взыскать с ответчика Непомнящего В.С. в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 5691,00 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищник» к Непомнящему В.С. о возмещении ущерба удовлетворить.

Взыскать с Непомнящего В.С. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищник» сумму причиненного ущерба в размере 249123,48 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5691,00 рублей, а всего 254814,48 рублей.

Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд через Ленинский районный суд г. Кемерово в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Председательствующий: подпись И.Н. Дугина

Мотивированное решение изготовлено 05.10.2021.