

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

гор.Волгоград

07 октября 2019 года

Тракторозаводский районный суд гор. Волгограда в составе:

председательствующего судьи Буланцевой О.Ю.,

при секретаре Бородай О.А.,

с участием представителя истца ФИО5,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к индивидуальному предпринимателю ФИО2 о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО1 обратилась в суд с данным иском, указав в его обоснование следующее.

ДАТА ИЗЪЯТА в сети Интернет на сайте брендовой одежды и аксессуаров ФИО1 приобрела у индивидуального предпринимателя ФИО2 обувь – шлепки марки Дольче Габана, оплатив за них 12 500 руб. путем перевода денежных средств на банковскую карту ПАО Сбербанк, принадлежащую ответчику. Кроме того, ДАТА ИЗЪЯТА истец аналогичным способом приобрела у ответчика женскую сумочку, оплатив за нее 38 200 руб. Ответчик ФИО2 подтвердила получение денежных средств и обещала выслать товар в кратчайшие сроки, однако свои обязательства не исполнила, перестала выходить на связь, денежные средства не возвратила. По указанным основаниям, с учетом уточнения исковых требований, истец просила взыскать с ответчика денежные средства, оплаченные в счет приобретения указанных товаров в общем размере 50 700 руб., неустойку за период с 01.03.2019г. по 29.07.2019г. в размере 0,5% за каждый день просрочки в сумме 38 275,50 руб., компенсацию морального вреда за пережитые нравственные страдания и переживания в размере 15 000 руб., штраф на основании Закона РФ «О защите прав потребителей» и расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Истец в судебное заседание не прибыла, предоставила заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие и обеспечила явку представителя.

Представитель истца ФИО5, действующий на основании доверенности, заявленные требования поддержал и пояснил, что поскольку договор купли-продажи товаров был заключен дистанционным путем в сети Интернет, то и требование истца о расторжении договора, возврате уплаченных денежных средств направлено ответчику в аналогичной форме, что не противоречит действующему законодательству. Однако до настоящего времени денежные средства ответчиком не возвращены, в связи с чем ФИО1 обратилась в полицию и рамках возбужденного уголовного дела ей стала известна фамилия продавца «ФИО2», а также сведения о том, что ответчик является индивидуальным предпринимателем.

Ответчик ФИО2 в судебное заседание не прибыла, возражений по существу заявленных требований суду не предоставила, о времени и месте рассмотрения дела дважды извещалась надлежащим образом по месту регистрации и по известному месту жительства, однако конверты возвращены в суд с отметкой об истечении срока хранения.

На основании ст.165.1 ГК Российской Федерации извещения или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в пункте 63 Постановления от 23 июня 2015г. N25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пленум Верховного Суда РФ в пункте 63 Постановления от 23 июня 2015г. N25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Полагая судебное извещение доставленным, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.456 Гражданского кодекса РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Согласно ст.463 Гражданского кодекса РФ, если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

В силу ст.452 Гражданского кодекса РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

В соответствии со ст.307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ч.1).

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе (ч.2).

При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию (ч.3).

В силу ст.309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне.

Предусмотренное настоящим Кодексом, другим законом, иным правовым актом или договором право на односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, или на одностороннее изменение условий такого обязательства может быть обусловлено по соглашению сторон необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне обязательства.

В силу ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю (часть 1).

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара (часть 2).

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара (часть 3).

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (часть 4).

Требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (часть 5).

Постановлением Правительства РФ от 27.09.2007 N 612 (ред. от 04.10.2012) утверждены Правила продажи товаров дистанционным способом. Согласно п.23 Правил продавец обязан передать товар покупателю в порядке и сроки, которые установлены в договоре. Если в договоре срок доставки товара не определен и отсутствуют возможности определить этот срок, товар должен быть передан продавцом в разумный срок. Обязательство, не исполненное в разумный срок, продавец должен выполнить в 7-дневный срок со дня предъявления покупателем требования о его исполнении. За нарушение продавцом сроков передачи товара покупателю продавец несет ответственность в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что ДАТА ИЗЪЯТА в сети Интернет на сайте брендовой одежды и аксессуаров «Luxgu_Brand» ФИО1 приобрела у индивидуального предпринимателя ФИО2 обувь – шлепки марки Дольче Габана, предварительно оплатив за них 12 500 руб. путем перевода денежных средств на банковскую карту ПАО Сбербанк ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, принадлежащую ответчику. Кроме того, ДАТА ИЗЪЯТА истец аналогичным способом приобрела у ответчика женскую сумочку, оплатив за нее 38 200 руб. Приобретенный товар продавец обязалась направить по месту жительства истца. Указанные обстоятельства подтверждаются скрин-шотами страниц переписки истца и ответчика. Факт перечисления денежных средств на банковскую карту ФИО2

подтверждается распечаткой о движении средств, полученной правоохранительными органами в рамках уголовного дела, возбужденного по заявлению ФИО1

Согласно вышеуказанной Интернет-переписке ФИО2 подтвердила получение от ФИО1 денежных средств в указанной сумме (л.д.14), однако свои обязательства по доставке и передаче товаров покупателю не исполнила. Доказательств обратного ответчиком не предоставлено.

ДАТА ИЗЪЯТАг. истец направила ответчику сообщение о том, что товар не был ею получен, на что ФИО2 сообщила, что сложились определенные обстоятельства и она известит покупателя о дате отправки заказа, однако и в последующие дни оплаченный товар не был направлен ФИО1

По указанным основаниям ДАТА ИЗЪЯТАг. ФИО1 способом, аналогичным способу заключения договора, направила ответчику письменную претензию, в которой потребовала от ФИО2 вернуть денежные средства в течении двух дней, однако ответчик денежные средства не возвратила.

Кроме того, по данному факту ФИО1 обратилась в полицию, где по ч.2 ст.159 УК РФ ДАТА ИЗЪЯТАг. было возбуждено уголовное дело ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ. В ходе расследования было установлено, что банковская карта ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, на которую ФИО1 перечислила 50 700 руб., принадлежит ФИО2 – ответчику по делу.

Поскольку продавец ФИО2 не исполнила свои обязательства по передаче покупателю ФИО1 товара, а также не возвратила в установленный истцом срок уплаченные денежные средства, суд приходит к выводу, что ФИО1 обоснованно отказалась от исполнения договора, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию стоимость предварительно оплаченного товара в размере 50 700 руб.

Кроме того, на основании вышеизложенных норм права, с ФИО2 в пользу ФИО1 подлежит взысканию неустойка в размере 0,5% за каждый день просрочки за период с ДАТА ИЗЪЯТА по ДАТА ИЗЪЯТА (151 день) в сумме 38 278,5 руб.

Рассматривая требование истца о компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как указано в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая фактические обстоятельства дела, пережитые истцом нравственные страдания и переживания, а также требования разумности и справедливости, суд приходит к выводу о

наличии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из разъяснений, изложенных в п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В соответствии со ст.13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) подлежит взысканию за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку настоящим решением судом удовлетворены требования потребителя ФИО1, за несоблюдение ответчиком в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя ни на стадии досудебного урегулирования спора, ни при рассмотрении дела в судебной инстанции, суд взыскивает с ИП ФИО2 пользу ФИО1 штраф в размере 46 989,25 руб. $(50\,700 + 38\,278,5 + 5000) \times 50\%$.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 ГПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в числе прочего, расходы на оплату услуг представителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, 26.07.2019г. между истцом и ООО «Прана» в лице начальника юридического отдела ФИО5 заключен договор оказания юридических услуг ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, предметом которого является юридическое сопровождение по исковому заявлению о защите прав потребителей к ИП ФИО2 (л.д.26).

Согласно п. 4.1 указанного договора стоимость работ, указанных в договоре, определена сторонами в размере 20 000 рублей. Во исполнение указанного соглашения истцом оплачена денежная сумма в размере 20 000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 26.07.2019г.

Поскольку решение суда состоялось в пользу истца, с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося уровня оплаты юридических услуг по представлению интересов доверителей в судебном процессе, занятости представителя при рассмотрении дела, фактически выполненной работы, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, отказав в остальной части данных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 333.36 Налогового Кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины. Оснований для освобождения ответчика от уплаты государственной пошлины у суда не имеется.

При таких данных, с учетом требований статьи 333.19 Налогового Кодекса Российской Федерации, с ответчика ИП ФИО2 в доход местного бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в сумме 3469,36 руб., из которых 3169,36 руб. за требование имущественного характера и 300 руб. за требование о компенсации морального вреда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ФИО1 к индивидуальному предпринимателю ФИО2 о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО2 в пользу ФИО1:

- 50 700 руб. – стоимость товара;
 - 38278,50 руб. - неустойку;
 - 5 000 руб. – компенсацию морального вреда,
 - 46 989,25 руб. – штраф,
 - 10 000 руб. – расходы на оплату услуг представителя,
- а всего 150 967,75 руб.

В удовлетворении исковых требований ФИО1 к индивидуальному предпринимателю ФИО2 о взыскании компенсации морального вреда свыше 5 000 руб. и расходов на оплату услуг представителя свыше 10 000 руб. – отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО2 в доход бюджета муниципального образования город-герой Волгоград государственную пошлину в размере 3469,36 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Тракторозаводский районный суд гор.Волгограда в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Мотивированный текст решения изготовлен 14 октября 2019 года.

Судья О.Ю.Буланцева

УИД 34RS0007-01-2019-002795-47