

Копия

Дело № 2-2770/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 декабря 2021 года г. Самара

Железнодорожный районный суд г. Самара

В составе: председательствующего судьи Бойко Л.А.

при секретаре Лаптевой С.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Саранцевой М.Н. к Администрации г.о. Самара, УК ООО «Стандарт Управление», ООО «Сервис-Лифт» о возложении обязанности по перерасчету оплаты за не оказанную услугу, взыскании компенсации морального вреда, суд

УСТАНОВИЛ

Саранцева М.Н. обратилась с иском к УК ООО «Стандарт Управление» произвести перерасчет платы за услуги лифта с 25.06.2021 года по 21.07.2021 года, взыскании с УК ООО «Стандарт Управление», ООО «Сервис-Лифт», Администрации г.о. Самара компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, ссылаясь на следующее.

Она является собственником 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру <адрес>. В результате недобросовестной работы УК ООО «Стандарт Управление» в предоставлении услуг собственникам в области электроснабжения : происходят постоянные отключения электричества, а в итоге отключение лифтов. Отключение лифта причинило ей много страданий, поскольку она 17.05.2021 года получила тяжелое повреждение тазобедренного сустава и позвоночника, поврежден компьютер. ООО «Сервис-Лифт» ответило ей о включении лифта 21.07.2021 года, отключенного 25.06.2021 года, УК ООО «Стандарт Управление» сослалось на природу, ответ Администрации г.о. Самара не по существу.

В судебном заседании истица Саранцева М.Н. заявленные требования уточнила, не поддержала требований об обязанности ООО «Стандарт Управление» « перерасчета, в связи с тем, что он произведен, требования о компенсации морального вреда поддерживает, т.к. лифт постоянно ломается, отключают в течении дня. Она проживает во 2 подъезде, имеется два лифта маленький лифт с самого начала не работал, она неоднократно обращалась в ГЖИ, лифт ломался не только из-за грозы. Лифты надлежащим образом не обслуживаются, поэтому и возникают частые поломки.. Она обращалась по поводу поломки лифтов с 2019 года, после июля 2021 года пассажирский лифт постоянно ломается. В связи с полученной травмой в мае 2021 года она была вынуждена испытывать физическую боль, спускаясь и поднимаясь по лестнице в течении 6 месяцев, она проживает на 6 этаже.. Считает, что лифт летом ремонтировался длительное время, не было предпринято надлежащих мер по ускорению ремонта.

В судебном заседании представитель ООО «Стандарт Управление» « Козиков Н.С. поддержал представленный отзыв л.д. 24-26, из которого следует, что согласно Договора техническое обслуживание лифтов и систем лифтовой диспетчерской связи в доме осуществляет ООО «Сервис-Лифт». Сбой в работе лифтов обусловлен исключительно погодными условиями, т.е. обстоятельствами непреодолимой силы, чрезвычайными и

непредотвратимыми при данных условиях обстоятельствами. Перерасчет Саранцевой М.Н. был произведен, оплата за обслуживание и использование лифтов с истца в период отключения не взималась. Работа лифта была восстановлена 19 июля 2021 года., перерасчет был сделан с 25.06.2021 года по 31.07.2021г. Пояснил суду, что управляющая компания никакие ремонтные работы не производит, задачей по обслуживанию является своевременное сообщение, контроль исполнения. Поломки лифта устранялись, ответчик реагировал на заявки, ни одна организация не может предотвратить поломки, причинение морального вреда отсутствует, серьезность поломки повлекла за собой длительность ремонта.

В судебном заседании представитель ООО Сервис –Лифт» Субочева Е.С. поддержала представленные возражения на исковое заявление л.д. 90-92, из которого следует, что 25 июня 2021 года в результате грозы, ливня, шквалистого усиления ветра, вышло из строя электронное управление лифтового оборудования, расположенное в доме <адрес>. Сбой в работе лифтов обусловлен погодными условиями, а именно ударом разряда молнии в МКД. Принимались все необходимые меры для запуска лифтов Лифты марки Mitsubishi уникальны, длительность ремонтных работ и запуска лифтов обусловлены обращением в г.Москву, г.Санкт-Петербург, г.Екатеринбург, приобретением оборудования, выхода из строя кнопок вызова. ООО»Сервис-Лифт» были предприняты все меры к ускорению устранения неполадок. Пояснила суду, что из журнала заявок установлено, что поломки лифта были 4.03. 2021 года, с 18 по 19 апреля 2021 года, 9.08.2021года дважды, 14.08.2021 года. Вины ответчика в том, что истица была травмирована нет, организацией предпринимались все необходимые меры для восстановления работы лифтов.

В судебное заседание представитель Администрации г.о.Самара не явился, представил отзыв л.д. 111, в иске просил отказать поскольку на Администрацию г.о.Самара не возложена обязанность по содержанию общего имущества в многоквартирном доме. Лифты не работали в связи с выходом из строя электронного управления лифтового оборудования из-за погодных условий. Дело просил рассмотреть без участия.

Согласно Заключения Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Самарской области, заявленные требования подлежат удовлетворению, дело просила рассмотреть без участия. д. 112,113.

Принимая во внимания доводы сторон, изучив представленные доказательства :ответы ООО «Стандарт Управления» на претензию л.д 15, Договор №ТР 150-1-18 от 5 марта 2018 года между ООО»Стандарт Управления» и ООО»Сервис-Лифт» на техническое обслуживание, ремонт лифтов и систем лифтовой диспетчерской связи л.д. 27-31, информация о погодных условиях л.д 32,Объявление ООО «Стандарт Управления» о повреждении электронного управления лифтами, проведении ремонтно-восстановительных работ лифтового оборудования ООО»Сервис-Лифт» л.д. 42, переписка по вопросу выхода из строя лифтового оборудования между ООО»Стандарт Управления» и ООО» Сервис-Лифт» л.д.43-72, квитанция на имя Саранцевой М.Н. по оплате за содержание и ремонт жилого помещения и коммунальные услуги с перерасчетом за лифт находящийся в ремонте с 25.06.2021 года по 31.07.2021 года в размере 133руб 77 коп.л.д.74, Акт об оплате по договору технического обслуживания между ООО»Сервис- Лифт» и ООО»Стандарт Управления» л.д. 77, справка ООО»Лифтком» о неисправности лифтов в связи с тем, что в результате грозы перегорели платы управления л.д. 101, Приказ от 26.07.2021 года № 1470 ООО «Стандарт Управления» о проведении перерасчета населению л.д 102,, справка о произведенном перерасчете л.д. 103, фото не работающего лифта, факт фиксации 25.11.2021 года л.д. 154, 156,157, выписка из медицинской карты Саранцевой М.Н. из больницы им.Пирогова л.д.158, протокол

обследование Саранцевой М.Н. в АО»Самарский Диагностический Центр» л.д. 159, обозрив в судебном заседании журнал фиксации заявок ООО Самара-лифт « суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ»О защите прав потребителей» от 07.02.1992г. № 2300-1 исполнитель обязан выполнить работу, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве работы исполнитель обязан выполнить работу, пригодную для целей, для которых работа такого рода обычно используется.

Судом установлено, что истица Саранцева М.Н. является долевым собственником квартиры 109 дома 155 по ул. Революционная в г.Самара, расположенной на 6 этаже. На ее имя открыт лицевой счет №1550109. ООО»Стандарт Управления» осуществляет управление МКД по адресу г.Самара ул.Революционная д.155.

Между ООО»Стандарт Управления» и ООО»Сервис-Лифт» заключен договор № ТО-150-1-18 от 05.03.2018г. на техническое обслуживание,ремонт лифтов и систем лифтовой диспетчерской связи / ЛДСС/, согласно которому ООО «Сервис-Лифт» принимает на себя выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту лифтов, в соответствии с «Положением о системе ППР лифтов», требованиям технического регламента Таможенного союза «Безопасность лифтов». Согласно п. 5.6 договора ООО»Сервис-Лифт» обязуется обеспечить исправную и безопасную работу лифтов, в соответствии с Техническим регламентом по лифтам и инструкцией завода изготовителя.

В соответствии с п.10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491,предусмотрено, что общее имущество дома должно содержаться в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в состоянии обеспечивающим наряду с другими требованиями соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических и юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Судом установлено, что в период с марта 2021 года по август 2021 года / 4 марта, 18,19 апреля, 9 августа, 14 августа/ лифт во втором подъезде, в котором расположена квартира истицы периодически не работал, в связи с временными поломками, с 25 июня 2021 года по 31 июля 2021 года лифты не работали постоянно в связи с повреждением электронного управления лифтового оборудования.

Доводы ООО» Сервис-Лифт», ООО»Стандарт Управления» о том, что разовые поломки лифта вызваны как техническими причинами, так и отношением к данному оборудованию пользователей лифта не могут быть приняты судом во внимание, поскольку систематические поломки лифтового оборудования свидетельствуют по мнению суда о ненадлежащем обслуживании данного оборудования ООО»Сервис-Лифт». Длительность ремонта лифтов с 25 июня 2021 года по 31 июля 2021 года свидетельствуют о ненадлежащих мерах, принятых ООО «Самара-Лифт», а доводы ответчика о природном явлении послужившим основанием к поломке лифтов не могут служить основанием к освобождению от исполнению обязательств надлежащим образом.

В силу ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Аналогичные положения разъяснены в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей" от 28.06.2012 г. № 17.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Поскольку права потребителя Саранцевой М.Н. были нарушены ООО «Сервис-Лифт» ненадлежащим исполнением обязанностей по содержанию, своевременному ремонту лифтового оборудования, в связи с чем она не могла пользоваться услугами лифта, суд приходит к выводу, что обязанность по компенсации морального вреда подлежит возложению на вышеуказанного ответчика, оснований для взыскания компенсации морального вреда с ООО «Стандарт Управления», Администрации г.о Самара не имеется.

Судом установлено, что Саранцева М.Н. является пенсионером по возрасту, страдает гипертонией, сахарным диабетом, хроническим пиелонефритом, ИБС. 17.05.2021 года получила травму ушиба левой половины таза, проживает на 6 этаже.

Заявленные истицей требования о компенсации морального вреда суд находит обоснованными, поскольку с учетом перечисленных выше заболеваний невозможность пользоваться лифтом причиняло ей физические страдания при подъеме и спуске по лестнице с 6 этажа. Однако принимая во внимание принцип разумности и справедливости, обстоятельства данного дела, суд находит достаточным взыскание компенсации морального вреда в размере 2 000 рублей. Заявленная истицей сумма компенсации в размере 100 000 рублей явно является завышенной, не соответствующей последствиям нарушения.

С ООО «Лифт-Сервис» на основании ч.1 ст.103 ГПК РФ, в доход местного бюджета г.о.Самара подлежит взысканию госпошлина в размере 300 рублей, от уплаты которой истица была освобождена.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Исковые требования Саранцевой М.Н. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Сервис-Лифт» в пользу Саранцевой М.Н. компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей / две тысячи рублей/.

В иске Саранцевой М.Н. о взыскании компенсации морального вреда с Администрации г.о.Самара, УК ООО «Стандарт Управления» - отказать.

Взыскать с ООО «Сервис-Лифт» государственную пошлину в доход местного бюджета г.о.Самара в размере 300 рублей / триста рублей/.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в месячный срок со дня принятия решения суда в окончательной форме в апелляционном порядке в Самарский Облсуд через Железнодорожный районный суд г.Самара.

СУДЬЯ /подпись/ Бойко Л.А.

Решение суда в окончательной форме принято 7 февраля 2022 года

Копия верна

СУДЬЯ

Подлинный документ подшит в материалах гражданского дела №

№ Железнодорожный районный суд г.Самара.