

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 ноября 2022 года <адрес>

Абаканский городской суд Республики Хакасия в составе:

председательствующего Лобоцкой И.Е.

при секретаре ФИО5,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Шпак И.И, к Главному управлению МЧС России по <адрес> о возмещении материального ущерба и морального вред,

с участием истца – Шпак И.И, её представителя Портнягиной Л.В. допущенной к участию в деле на основании ч. 6 ст. 53 ГПК РФ,

представителя ГУ МЧС России по <адрес> – Емельяновой В.В. , действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ,

УСТАНОВИЛ:

Шпак И.И, обратилась в Абаканский городской суд с иском заявлением к Главному управлению МЧС России по <адрес> о возмещении материального ущерба и морального вред, мотивируя требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ в 12 часов 25 минут ей поступило сообщение о том,

что дверь в квартиру, расположенную по адресу: <адрес>,

<адрес>, принадлежащую ей на праве собственности, пытаются открыть сотрудники МЧС. По приезду было установлено, что сотрудники МЧС уже успели повредить полотно двери (на ней появились царапины и вмятины), поврежден механизм нижнего замка, загнута обналичка двери. Со слов пожарных и полиции, вызов о пожаре сделал ребенок Рудник К.А. ДД.ММ.ГГГГ. Мать несовершеннолетнего Рудника К.А. - Рудник Л.А, после осмотра двери отказалась восстанавливать её. Истица указывает, что до настоящего времени дверь не заменена, в связи с чем, она и её несовершеннолетние дети находятся в опасности, так как замок не закрывает дверь, в дверном проеме насквозь разбита стена. Согласно справки о средней рыночной стоимости объектов, выданной оценщиком Бронниковой В.А. от ДД.ММ.ГГГГ, общая стоимость материалов и работ составляет 100 000 рублей, в которые входит покупка входной двери, ее доставка, демонтаж поврежденной двери, монтаж новой двери, штукатурные работы, и другие сопутствующие работы, в связи с чем истица просит суд взыскать с ГУ МЧС России по <адрес> 100 000 рублей в качестве возмещения причиненного материального вреда, 50 000 рублей в качестве морального вреда, а также 3500 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Определением Абаканского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена – Рудник Л.А, действующая в интересах несовершеннолетнего Рудника К.А.

Истец Шпак И.И, в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям и доводам изложенным в иске, суду пояснила, что неправомерными действиями сотрудников ГУ МЧС России по <адрес> ей был причинен материальный

ущерб вызванный повреждением входной двери, в связи с чем требования заявлены к данному ответчику.

Представитель истца Портнягина Л.В. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, суду пояснила, что виновные действия сотрудников ГУ МЧС России по <адрес> заключаются в том, что сотрудники не разобрались, где находится пожар, и куда именно необходимо выехать, при поступлении вызова, диспетчер не уточнила корпус жилого дома, поскольку <адрес> имеет два отдельных корпуса, кроме того, сотрудники перед взломом двери надлежащим образом не удостоверились в наличии пожара. Так входная дверь имеет сквозной замок, через который было бы видно задымление, в подъезде установлены датчики оповещения, которые не сработали и на которые не обратили внимание сотрудники, более того, сотрудники могли проверить наличие пожара через балкон, который на тот период времени не был застеклен, путем установления лестницы, сотрудники не оповестили соседей о наличии пожара в квартире, и не провели эвакуацию.

Представитель ответчика - Емельянова В.В. в судебном заседании возражала относительно удовлетворения исковых требований, суду пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ поступило сообщение о том, что в квартире, по адресу: <адрес> произошел пожар. Сообщение было передано несовершеннолетним ребенком, связь с которым после поступления сообщения оборвалась, что помешало уточнить детали происходящего, попытки дозвониться до заявителя оказались безрезультатными. На место вызова направлены подразделения пожарной охраны. <адрес> в <адрес> имеет два корпуса, в связи с чем было принято решение в рамках разведки проверить квартиры в обоих корпусах. Квартира № корпуса 2 была проверена путем установки авто лестницы, возгораний в квартире не обнаружено, к <адрес> корпуса 1 установить авто лестницу не представилось возможным, в связи с чем для её проверки была вскрыта входная дверь, возгораний в квартире также не обнаружено, в связи с чем установлено, что вызов оказался ложным. Полагала, что отсутствие внешних признаков пожара и задымления не могли послужить основанием для не проведения разведки пожара, действия сотрудников ГУ МЧС России по <адрес> соответствовали как положениям боевого устава, так и требованиям пожарной безопасности. Со стороны сотрудников ГУ МЧС России по <адрес> виновных действий не имеется в связи с чем просила суд отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований - Рудник Л.А., действующая в интересах несовершеннолетнего Рудника К.А. в судебное заседание не явилась, извещалась о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в ходе рассмотрения дела не отрицала факт звонка её сыном Рудником К.А. ДД.ММ.ГГГГ с сообщением о пожаре, пояснив, что по данному факту инспектором ОДН ОУУП и ПДН УМВД России по <адрес> была проведена проверка, в ходе которой вынесено предупреждение, за действия ребенка ею была понесена административная ответственность. Кроме того, пояснила, что после произошедшего происшествия она приходила к истцу – Шпак И.И, и предлагала свою помощь в ремонте двери, однако от указанной помощи истец отказалась, при этом сумма, которую истец указала в качестве ущерба, была чрезмерно завышена.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Принимая во внимание, что явка в суд является правом, а не обязанностью сторон, в соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд

считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося третьего лица, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, для наступления деликтной ответственности по общему правилу необходимо наличие в совокупности следующих условий: наступление вреда, противоправность действий причинителя вреда, причинная связь между действиями причинителя вреда и наступившими вредными последствиями, вина причинителя вреда.

Обращаясь с настоящим заявлением, истица указала, что сотрудниками МЧС была повреждена входная дверь в принадлежащей ей квартире, чем ей причинен материальный, а также моральный вред.

В ходе рассмотрения дела установлено, что истица – Шпак И.И. , является собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

Как усматривается из отказного материала КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, а также не оспаривалось сторонами в ходе рассмотрения дела, ДД.ММ.ГГГГ в 12 часов 18 минут диспетчеру ЦППС поступило сообщение о том, что в квартире по адресу: <адрес> произошел пожар.

Из журнала центрального пункта пожарной связи территориального пожарно-спасательного гарнизона Республики Хакасия усматривается, что по данному сообщению ДД.ММ.ГГГГ в 12 часов 19 минут подразделения 31,32,33 ПСЧ осуществили выезд на указанный адрес, куда прибыли в 12 часов 22 минуты.

Согласно рапорту помощника начальника караула 3 ПСЧ 1 ПСО ФПС ГПС ГУ МЧС России по Республике Хакасия – Ломакина Е.А. от ДД.ММ.ГГГГ, по прибытии к месту вызова было установлено, что по указанному адресу расположено два корпуса многоквартирного жилого дома <адрес> В каждом корпусе нумерация квартир велась с 1, в связи с чем, разведка проводилась в обоих корпусах многоквартирного жилого дома. По внешним признакам снаружи зданий пожар обнаружить не удалось, после чего в каждый из корпусов жилого дома были направлены первичные тактические единицы пожарной охраны для проведения разведки внутри помещений. Квартиры под номером 41 в обоих корпусах располагались на 10 этажах. Поднявшись к месту расположения квартир, первичные тактические единицы пожарной охраны убедились в том, что входные двери в квартиры закрыты, на стук, звонок и голосовые команды из обоих 41-х квартир никто не отзывался и двери не открывал. Задымление в подъездах отсутствовало. В связи с тем, что по сообщению диспетчера ЦППС информацию о пожаре передал (судя по голосу) несовершеннолетний, указавший адрес <адрес> после чего связь с ним резко оборвалась и на попытки диспетчера ЦППС дозвониться по номеру, с которого поступило сообщение о пожаре никто не отвечал, было принято решение о вскрытии двери <адрес> и установке автолестницы к балкону <адрес> для проведения дальнейшей разведки пожара. После проведения разведки выяснилось, что пожар в квартирах отсутствует, в связи с чем установлено, что вызов был ложный.

Из рапорта радиотелефониста ЦППС СПТ ФПС ГПС ГУ МЧС России по <адрес> – Базан Д.А. следует, что ДД.ММ.ГГГГ она находилась на смене, в 12:18 на линию 01 поступил звонок с телефона № от ребенка, который сообщил о пожаре в квартире по адресу: <адрес>, корпус дома, подъезд ребенок не назвал, после чего связь оборвалась. Для уточнения информации в 12:18 на указанный номер телефона радиотелефонистом был совершен звонок, однако ответа на звонок не последовало. В 12:19 к месту вызова было направлено 3 отделения во главе с помощником начальника караула – Ломакиным Е.А. (позывной «131»). В 12:23 «131» на месте, проводит разведку, в 12:31 двери квартиры никто не открывает, вскрывают квартиру, требуется полиция к месту вызова, в 12:31 сообщено в полицию. При этом в 12:25, 12:30, 12:31, 12:32, 12:42, 12:46 осуществлялись повторные звонки на номер телефона заявителя, которые остались без ответа.

Как усматривается из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ, а также рапорта оперативного дежурного УМВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ (зарегистрированного за №) ДД.ММ.ГГГГ в дежурную часть УМВД России по <адрес> поступило сообщение сотрудника пожарной охраны о том, что по адресу: <адрес> требуется присутствие полиции для вскрытия двери.

На основании резолюции начальника УМВД России по <адрес> – Лункина А.А. от ДД.ММ.ГГГГ по данному факту в порядке ст. 144-145 УПК РФ проведена проверка (КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ).

В ходе проведенной проверки было установлено, что звонок был осуществлен несовершеннолетним Рудником К.А., , ДД.ММ.ГГГГ года рождения, указанное обстоятельство не оспаривалось законным представителем Рудника К.А. – Рудник Л.А. (свидетельство о рождении №).

Инспектором ОДН ОУУП и ПДН УМВД России по <адрес> была рассмотрена информация в отношении несовершеннолетнего Рудника К.А. в результате чего было составлено заключение от ДД.ММ.ГГГГ, из которого усматривается, что в действиях Рудник К.А. усматривается административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.13 КоАП РФ, однако на момент совершения правонарушения он не достиг возраста привлечения к административной ответственности.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ, в произошедшем усматриваются гражданско-правовые отношения между Шпак И.И. и Рудник Л.А.

Исходя из положения о министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 11 июля 2004 г. № 868, Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию, а также по надзору и контролю в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (далее - чрезвычайные ситуации), обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах.

Из п. 7 указанного положения следует, что основными задачами МЧС России являются в том числе осуществление деятельности по организации и ведению гражданской обороны, экстренному реагированию при чрезвычайных ситуациях, защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и пожаров, обеспечению безопасности людей на водных

объектах, а также осуществление мер по чрезвычайному гуманитарному реагированию, в том числе за пределами Российской Федерации.

Как предусмотрено в ст. 22 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» тушение пожаров представляет собой действия, направленные на спасение людей, имущества и ликвидацию пожаров.

При тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ силами подразделений пожарной охраны, привлеченными силами и средствами единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций проводятся необходимые действия для обеспечения безопасности людей, спасения имущества, в том числе: проникновение в места распространения (возможного распространения) опасных факторов пожаров, а также опасных проявлений аварий, катастроф и иных чрезвычайных ситуаций.

Порядок организации тушения пожаров и проведения аварийно-спасательных работ на территории Российской Федерации подразделениями пожарной охраны, в том числе порядок действий личного состава при тушении пожаров и проведении АСР, основные принципы управления и реагирования подразделений пожарной охраны определяет Боевой устав подразделений пожарной охраны, утвержденный приказом МЧС России от 16.10.2017 № 444 (далее по тексту- Боевой устав).

Боевые действия по тушению пожаров начинаются с момента получения сообщения о пожаре и считаются законченными с момента восстановления боеготовности подразделения пожарной охраны к тушению пожара и проведению АСР. В целях сбора информации о пожаре для оценки обстановки и принятия решений по организации проведения боевых действий по тушению пожаров с момента сообщения о пожаре и до его ликвидации проводится разведка пожара (п. 8,9 Боевого устава).

Как усматривается из п. 10 Боевого устава разведка пожара является одним из этапов боевых действия по тушению пожаров.

Пунктом 32 Боевого устава предусмотрено, что при проведении боевых действий по тушению пожаров на месте пожара силами подразделений пожарной охраны, привлеченными силами единой государственной системы предупреждения и ликвидации ЧС проводится разведка пожара, включающая в себя необходимые действия для обеспечения безопасности людей, спасения имущества, в том числе: -проникновение в места распространения (возможного распространения) опасных факторов пожара; -создание условий, препятствующих развитию пожара и обеспечивающих его ликвидацию; -эвакуация с места пожара людей и имущества, оказание первой помощи и иные.

Согласно п. 121 Боевого устава при проведении аварийно-спасательных работ, связанных с тушением пожара, и других специальных работ осуществляются боевые действия по тушению пожаров, направленные на обеспечение необходимых условий для успешного выполнения основной задачи с использованием специальных технических средств, способов и приемов. К аварийно-спасательным работам, связанным с тушением пожара, и другим специальным работам относятся: -вскрытие и разборка конструкций; -подъем (спуск) на высоту; -организация связи; -освещение места пожара; -восстановление работоспособности технических средств; -выполнение защитных мероприятий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Как предусмотрено ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению.

Частью 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине..

Статьей 22 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» предусмотрено, что личный состав пожарной охраны, иные участники тушения пожара, ликвидации аварии, катастрофы, иной чрезвычайной ситуации, действовавшие в условиях крайней необходимости и (или) обоснованного риска, от возмещения причиненного ущерба освобождаются.

В соответствии со ст. 1073 ГК РФ за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине.

На основании изложенного, принимая во внимание, что сообщение о пожаре поступило от несовершеннолетнего ребенка – Рудник К.А. дозвонится до которого не представилось возможным, в целях спасения людей и имущества сотрудниками Главного управления МЧС России по <адрес>, в порядке предусмотренном Боевым уставом подразделений пожарной охраны, утвержденным приказом МЧС России от ДД.ММ.ГГГГ №, были осуществлены мероприятия по разведки пожара.

Суд полагает, что указанные мероприятия осуществлены сотрудниками Главного управления МЧС России по <адрес> в соответствии с требованиями указанных нормативных актов.

Довод стороны истца относительно того, что сотрудники ответчика не разобрались, где находится пожар, и куда именно необходимо выехать, при поступлении вызова является несостоятельным, поскольку опровергается материалами дела, согласно которым радиотелефонист ЦППС СПТ ФПС ГПС ГУ МЧС России по <адрес> – Базан Д.А. неоднократно осуществляла звонки на номер телефона заявителя для уточнения информации о пожаре.

Доводы истца о том, что сотрудники ГУ МЧС России по <адрес> не обратили внимание на датчики оповещения в доме не могут быть приняты судом во внимание, поскольку отсутствовала информация о их работоспособности.

Учитывая, что в ходе рассмотрения дела виновных действий в причинении ущерба истцу сотрудниками Главного управления МЧС России по <адрес> установлено не было, оснований для удовлетворения требований о возмещении материального и морального вреда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Шпак И.И, к Главному управлению МЧС России по <адрес> о возмещении материального ущерба и морального вред – ОТКАЗАТЬ.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Хакасия в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Абаканский городской суд.

Председательствующий И.Е. Лобозкая

Мотивированное решение изготовлено и подписано ДД.ММ.ГГГГ.

Судья И.Е. Лобозкая