

ВОЛГОГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 сентября 2019 г. по делу N 33-12535/2019

Судья: Рыков Д.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего судьи Малышевой И.А.,
судей Куденко И.Е., Бабайцевой Е.А.,
при секретаре К.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по иску С. к ООО "МВМ" о возложении обязанности заключить договор купли-продажи, взыскании компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе ООО "МВМ"

на решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 11 июля 2019 года, которым постановлено:

обязать ООО "МВМ" в лице интернет магазином "Эльдорадо" заключить с С. договор купли продажи сотового телефона Samsung Galaxy A50 (2019) 128gb Blue (SM-A505FM |DS) (1 штука) по цене 1 руб. Взыскать с ООО "МВМ" в пользу С. моральный вред 50 руб. и штраф 25 руб.;

в остальной части иска С. к ООО "МВМ" о компенсации морального вреда отказать;

взыскать с ООО "МВМ" в доход бюджета муниципального образования город-герой Волгоград сумму госпошлину в размере 6000 руб.

Заслушав доклад судьи Волгоградского областного суда Куденко И.Е., судебная коллегия

установила:

С. обратился в суд с иском к ООО "МВМ" о возложении обязанности заключить договор купли-продажи, взыскании компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 14 мая 2019 года на сайте www.eldorado.ru было размещено объявление о продаже сотового телефона Samsung Galaxy A50 (2019) 128gb Blue (SM-A505FM |DS) по цене <.....> за штуку, поскольку продавец сообщал о скидке по программе утилизации <.....>. Истец ознакомился с условиями договора и характеристиками товара, оформил соответствующий заказ N <...> и оплатил его, тем самым совершив сделку купли продажи с интернет магазином "Эльдорадо" ООО "МВМ". Несмотря на это, в тот же день от ответчика поступило уведомление об отмене заказа и отказе от продажи истцу указанного телефона. Истец полагал данный отказ незаконным.

Просил суд обязать ООО "МВМ" заключить с С. договор купли-продажи смартфона Samsung Galaxy A50 (2019) 128gb Blue (SM-A505FM |DS) в количестве 1

штуки по цене 1 рубль; взыскать с ООО "МВМ" в пользу С. компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей и штраф в размере 5 000 рублей.

Судом постановлено указанное выше решение.

ООО "МВМ" обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новое решение об отказе в иске, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального права.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с [частью 1 статьи 327.1](#) ГПК РФ, выслушав представителя ООО "МВМ" по доверенности Б., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, истца С., выразившего согласие с решением суда, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, исходя из следующего.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 14 мая 2019 г. на сайте www.eldorado.ru интернет-магазина "Эльдорадо" ООО "МВМ" истец С. оформил заказ N <...> сотового телефона марки "Samsung Galaxy A50 (2019) 128gb Blue (SM-A505FM [DS])" стоимостью <.....>, предоставляемый продавцом со скидкой 99%, оплатив, таким образом, 1 рубль.

В тот же день заказ интернет-магазином был отменен, в связи с чем истец направил в адрес ООО "МВМ" претензию о передаче ему интернет-заказа, однако ему было отказано со ссылкой на то, что цена товара в размере <.....> была указана ошибочно, так как на сайте интернет-магазина по неустановленной причине произошел технический сбой программы, после устранения проблемы все некорректные заказы были отменены автоматически, а денежные средства, уплаченные за товар, возвращены потребителям.

Согласно [пункту 2 статьи 497](#) Гражданского кодекса РФ договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

В соответствии с [Правилами](#) продажи товаров дистанционным способом, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.09.2007 N 612 (ред. от 04.10.2012), обязательства продавца по передаче товара и иные обязательства, связанные с передачей товара, возникают с момента получения продавцом соответствующего сообщения покупателя о намерении заключить договор (пункт 18).

Договор считается заключенным с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения о намерении покупателя приобрести товар (пункт 20 Правил).

Соответственно, с момент получения продавцом оплаченного интернет-заказа С. у ответчика возникла обязанность по продаже ему товара.

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или

уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков ([статья 15](#) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей").

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя ([пункт 6 статьи 13](#) Закона РФ "О защите прав потребителей").

В этой связи суд пришел к правильному выводу об обоснованности заявленных С. исковых требований, в связи с чем принял законное решение об удовлетворении иска.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии намерения продавца продавать спорный телефон со скидкой 99% со ссылкой на публичную оферту товара по цене <.....>, а также технический сбой программы при формировании интернет-заказа, не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку не опровергают факт получения продавцом сообщения (заказа) покупателя о намерении заключить договор и оплаты им товара на данных условиях интернет-магазина, что, в силу вышеприведенных норм действующего законодательства, является основанием для возникновения у продавца обязанности по передаче товара покупателю.

При рассмотрении дела судом правильно определены юридически значимые обстоятельства, каких-либо нарушений норм материального и процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, не допущено, утверждения заявителя об обратном не свидетельствуют о незаконности судебного решения. Оснований для признания неправильной правовой оценки доказательств, положенных в основу решения суда первой инстанции, судебная коллегия не находит, выводы суда подтверждены материалами настоящего дела.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с [частью 4 статьи 330](#) ГПК РФ безусловным основанием для его отмены, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь [статей 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 11 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "МВМ" - без удовлетворения.