

СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 7 декабря 2016 г. по делу N 33-21382/2016

Судья Самохвалов Д.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Лимоновой Л.Ф., судей Деменевой Л.С., Коренева А.С. при секретаре судебного заседания Д.

рассмотрела в судебном заседании в порядке апелляционного производства гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Универсан" к З.А.Г., З.А.А., З.М. о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг

по апелляционной жалобе ответчиков З.А.А., З.М. на решение Тагилстроевского районного суда г. Нижний Тагил Свердловской области от 28.01.2016.

Заслушав доклад судьи Деменевой Л.С., пояснения ответчиков З.А.Г., З.А.А., судебная коллегия

установила:

общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Универсан" (далее УК "Универсан") обратилось к З.А.Г., З.А.А., З.М. о взыскании солидарно задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг за период с <...> по <...> в размере 109898 руб. 75 коп., указав на ненадлежащее исполнение ответчиками обязанности по оплате жилья и коммунальных услуг.

Решением Тагилстроевского районного суда г. Нижний Тагил Свердловской области от 28.01.2016 исковые требования удовлетворены: с ответчиков в пользу истца взысканы солидарно задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг за спорный период в размере 109898 руб. 75 коп., расходы по государственной пошлине в размере 3397 руб. 98 коп.

В апелляционной жалобе ответчики З.М., З.А.А. указывают на то, что единоличным собственником квартиры <...> в доме <...> по <...> является их отец З.А.Г., который в отношении их лишен родительских прав. С <...> года в указанной квартире они не проживают, а проживали до достижения восемнадцатилетнего возраста в квартире опекуна по адресу: <...>. Затем по достижении совершеннолетия они пользовались иными жилыми помещениями по договорам найма и производили оплату коммунальных услуг.

В суде апелляционной инстанции ответчики доводы апелляционной жалобы поддержали.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы путем направления извещения от <...>, в судебное заседание не явились, об уважительности причин неявки до начала судебного заседания не сообщили, не ходатайствовали об отложении слушания дела.

При таких обстоятельствах с учетом положений ч. 1 ст. 327, ч. 3, 4 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о возможности рассмотрения апелляционной жалобы при установленной явке.

Заслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела и имеющиеся в нем доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. ч. 1, 2 ст. 153 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги; обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что З.А.Г. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: <...>

Управление многоквартирным домом <...> по <...> в <...> осуществляется УК "Универсан".

Установив, что обязанность по оплате жилья и коммунальных услуг собственником З.А.Г., а также бывшими членами его семьи З.М., З.А.А. в нарушение вышеуказанной нормы закона не исполняется, суд первой инстанции пришел к выводу о размере задолженности в сумме 109898 руб. 75 коп. и, обоснованности взыскания задолженности в солидарном порядке с ответчиком.

Однако, удовлетворяя требования истца, судом не было принято во внимание, что в спорный период З.А.А. и З.М. были несовершеннолетними и в силу отсутствия достаточной дееспособности, не могли нести солидарную с собственником ответственность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги. Как следует из материалов дела З.А.Г. являлся отцом несовершеннолетних З.А.А. и З.М. до <...> года (л. д. 79 - 83).

В соответствии с п. 1 ст. 80 Семейного кодекса РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

В соответствии с п. 2 ст. 71 Семейного кодекса РФ лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанности содержать своего ребенка.

Исходя из правового толкования вышеприведенных норм материального права, обязанность по внесению платы за квартиру и коммунальные услуги, которая рассчитывается учетом всех зарегистрированных в жилом помещении граждан, в том числе несовершеннолетних лиц, возлагается на родителей несовершеннолетних. Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что с ответчиков надлежит взыскать задолженность за спорный период в солидарном, сделан без учета норм семейного законодательства.

Поскольку лица, лишенные родительских прав, не освобождаются от обязанности по содержанию своих несовершеннолетних детей, в том числе от обязанности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги, в котором дети зарегистрированы по постоянному месту жительства, с учетом того, что З.А.А. достигла совершеннолетия <...>, а З.М. - <...>, то с З.А.Г., как с собственника жилого помещения надлежит взыскать 93315 руб. 80 коп.; с З.А.А. - 11665 руб. 71 коп. (согласно информации УК "Универсан" о доли начислений по оплате жилья и коммунальных услуг); с З.М. - 4917 руб. 24 коп. (согласно информации УК "Универсан" о доли начислений по оплате жилья и коммунальных услуг).

С учетом изложенного и на основании ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) государственная пошлина также подлежит изменению и взысканию с ответчиков в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит изменению на основании п. 1, 3, 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.  
Руководствуясь ст. ст. 327.1, п. 2 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Тагилстроевского суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 28.01.2016 изменить в части порядка и размера сумм взыскания, указав на взыскание в пользу общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Универсан" задолженности по оплате за жилищно-коммунальные услуги за период с <...> по <...> с З.А.Г. в размере 93315 руб. 80 коп., судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 2854 руб. 30 коп., с З.А.А. - 11665 руб. 71 коп., судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 441 руб. 74 коп., с З.М. - 4917 руб. 24 коп., судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 101 руб. 94 коп.

Председательствующий  
Л.Ф.ЛИМОНОВА

Судьи  
Л.С.ДЕМЕНЕВА  
А.С.КОРЕНЕВ