

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по делу N 33-3336/2019

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи фио
судей фио, фио

при секретаре фио

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе фио в лице представителя фио, по апелляционной жалобе наименование организации в лице представителя фио на решение Гагаринского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

- исковые требования фио к наименование организации о взыскании ущерба, причиненного заливом квартиры, неустойки, судебных расходов, штрафа, компенсации морального вреда - удовлетворить частично;
- взыскать с наименование организации в пользу фио в счет возмещения ущерба, причиненного заливом, денежные средства в размере сумма, неустойку в размере сумма, расходы по оплате услуг оценщика в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма, штраф в размере сумма;
- в удовлетворении остальной части исковых требований фио - отказать;
- взыскать с наименование организации в доход бюджета адрес государственную пошлину в размере сумма,

установила:

фио обратился в суд с исковым заявлением к наименование организации о взыскании ущерба, причиненного заливом квартиры, неустойки, судебных расходов, штрафа, компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что дата в квартире N 32, расположенной на восьмом этаже по адресу: адрес, произошел срыв сгона на подводке к радиатору центрального отопления, установленного при строительстве дома, в результате залива была повреждена квартира N 28, принадлежащая истцу, что подтверждается актом N 73/3 от дата, составленным ответчиком. Согласно экспертному заключению N А 17-1206/8-3 от дата стоимость восстановительного ремонта квартиры составляет сумма. Истцом ответчику была направлена претензия о возмещении ущерба, причиненного заливом, которая оставлена без ответа. Таким образом, истец просил взыскать с ответчика в его пользу денежные средства в счет ущерба, причиненного заливом, в размере сумма, неустойку в размере сумма, расходы по оплате услуг эксперта в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы по уплате

государственной пошлины в размере сумма, штраф в размере сумма.

Истец в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, его интересы в судебном заседании представлял фео, на основании доверенности, который исковые требования поддержал, по доводам, указанным в исковом заявлении и объяснениях истца, просил их удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика фео, действующая на основании доверенности, в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения исковых требований по доводам, указанным в возражениях на исковое заявление, просила, если суд придет к выводу об удовлетворении исковых требований, снизить размер неустойки и штрафа.

Судом постановлено изложенное выше решение, об изменении которого просит фео в лице представителя фео, и об отмене которого просит наименование организации в лице представителя фео по доводам апелляционных жалоб.

В заседание судебной коллегии представители истца фео - фео и фео явились, поддержали доводы апелляционной жалобы истца; возражали против доводов апелляционной жалобы ответчика.

Представитель ответчика в суд апелляционной инстанции не явился, извещен о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, в связи с чем судебной коллегией постановлено о рассмотрении дела в его отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителей истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Пунктом 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 491 закреплено, что управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

В соответствии с п. 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным Постановлением Правительства РФ от дата N 491, в состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, квартира N 28, расположенная по адресу: адрес, принадлежит истцу. дата произошел залив указанной квартиры.

Согласно акту N 73/3 от дата, составленному сотрудниками наименование организации, залив квартиры N 28 произошел в результате аварии ц/о, в квартире N 32 сорвало сгон на подводке к радиатору ц/о.

Истец обратился в наименование организации, с целью определения размера ущерба, причиненного заливом, с которым заключил договор на возмездное оказание услуг, по которому оплатил сумма.

В соответствии с отчетом N А 17-1206/8-3 от дата, рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составила - сумма.

Суд полагал возможным доверять представленному истцом заключению N А 17-1206/8-3 от дата, составленному наименование организации, поскольку заключение научно обосновано и не вызывает сомнений, содержит указание на используемые методики, расчет, в нем подробно изложена исследовательская часть, из которой видно, в связи с чем эксперт пришел к таким выводам и установил размер ущерба. К отчету приобщены сведения о профессиональных качествах эксперта. Доказательств, опровергающих данное заключение, ответчиком суду не представлено, ходатайства о назначении судебной экспертизы не заявлено.

По ходатайству представителя ответчика, в судебном заседании суда первой инстанции была опрошена свидетель фиио, которая показала, что она работает инженером в наименование организации, пояснила, что ответственность управляющей компании устанавливается до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, а поскольку течь сгона в квартире N 21 произошла после регулирующего крана, установленного на сгоне к радиатору, то ответственность за залив, лежит на собственнике данной квартиры.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела представитель ответчика и свидетель ссылались на то, что сорвало сгон, на подводке к радиатору после регулирующего крана в квартире N 32, а потому вина управляющей компании в указанном заливе отсутствует, поскольку в случае течи стояка после отключающего устройства ответственность несет собственник жилого помещения.

Между тем, суд данные доводы полагал несостоятельными, так как в данном случае бремя доказывания отсутствия вины в причинении ущерба потребителю лежит на управляющей компании; при этом в представленном в материалы дела акте осмотра квартиры, составленном сотрудниками наименование организации, и подписанным, в том числе и фиио, в качестве причины залива указано: авария ц/о, в квартире N 32 сорвало сгон на подводке к радиатору ц/о, без указания на конкретное место разрыва, а также на то, что на сгоне имеется регулирующий кран.

Таким образом, разрешая заявленные фиио иски, суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца материального ущерба, установив, что вина ответчика в произошедшем заливе представленными в материалы дела доказательствами не опровергнута.

С данными выводами суда судебная коллегия согласна, поскольку они соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о неправильном определении лица, виновного в заливе, не являются основанием для отмены решения, поскольку данные доводы были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, с которой согласна судебная коллегия.

Установив вину ответчика в произошедшем заливе, суд первой инстанции, руководствуясь положениями п. 1 ст. 31, п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", исходя из того, что ответчиком денежные средства в счет оплаты стоимости восстановительного ремонта не возвращены в установленный законом десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования, суд взыскал с ответчика в пользу истца неустойку, размер которой с учетом положений ст. 333 ГК РФ определил в сумме сумма. Между тем, судебная коллегия, не может согласиться с выводами суда первой инстанции в данной части (в части взыскания неустойки), полагает обоснованными соответствующие доводы апелляционной жалобы ответчика.

В соответствии с п. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе в числе прочего потребовать возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем.

Согласно абз. 8 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Из содержания пп. 1, 3 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" следует, что требования потребителя о возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

В силу п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки

(пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги) (абз. 4 п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Системный анализ приведенных норм свидетельствует о том, что, неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возмещения убытков, подлежит взысканию только тогда, когда такие убытки причинены вследствие отказа исполнителя от исполнения договора.

Между тем, причиненные истцу убытки не связаны с отказом от исполнения договора, а требования о возмещении причиненного заливом ущерба не отнесены к отдельным требованиям потребителя, которые подлежат удовлетворению исполнителем в десятидневный срок, и за нарушение сроков удовлетворения которых Законом РФ "О защите прав потребителей" предусмотрена ответственность исполнителя в виде уплаты неустойки.

Поскольку правоотношения сторон возникли из деликта, неустойка в данном случае взысканию не подлежит. Взыскание неустойки в связи с деликтом противоречит положениям п. 1 ст. 330 ГК РФ, согласно которой неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Договорных отношений относительно возмещения ущерба между сторонами не имеется.

При таких обстоятельствах решение суда в части взыскания неустойки не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем, в данной части оно подлежит отмене, а соответствующие требования истца - отклонению.

Разрешая по существу заявленные истцом требования, суд также полагал обоснованным требования истца о возмещении морального вреда, учитывая установленный факт нарушения прав истца как потребителя.

При определении размера присуждаемой истцу компенсации морального вреда суд учел характер причиненных нравственных и физических страданий, исходя из требований разумности и справедливости, а также обстоятельства, имеющие значение для дела, и взыскал в пользу истца компенсацию морального вреда в размере сумма. Оснований для увеличения суммы компенсации морального вреда по доводам жалобы истца, либо отказа в удовлетворении соответствующих требований по доводам жалобы ответчика суд апелляционной инстанции не находит.

С учетом правомерности выводов о наличии вины ответчика в произошедшем заливе, его обязанности возместить ущерб, причиненный имуществу истца, судебная коллегия полагает согласиться с выводом суда о взыскании с ответчика в пользу истца в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", а также с применением положений ст. 333 ГК РФ, штрафа в размере сумма.

Отменяя решение суда в части взыскания неустойки, размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в доход бюджета адрес на основании ст. 103 ГПК РФ и ст. ст. 333.19, 333.20 НК РФ, подлежит уменьшению до сумма.

Руководствуясь ст. ст. 327 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Гагаринского районного суда адрес от дата в части взыскания неустойки отменить, в части взыскания государственной пошлины в бюджет адрес - изменить. Постановить в данной части новое решение.

В удовлетворении иска фио к наименование организации о взыскании неустойки - отказать.

Взыскать с наименование организации в бюджет адрес государственную пошлину в размере сумма.

В остальной части решение - оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.