

Судья Литовченко М.А. Дело № 33-4101/2020 (2-6/2020)

25RS0034-01-2019-000345-80

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 июня 2020 года г. Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе:

председательствующего Наконечной Е.В.,

судей Ундольской Ю.В., Мельниковой О.Г.,

при секретаре Лукьяненко К.Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Лукониной Натальи Олеговны, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери Лукониной Софьи Дмитриевны, Луконина Дениса Дмитриевича к Луконину Дмитрию Ивановичу о признании права общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок, исключении сведений о праве собственности, третьи лица-ГУ-Управление Пенсионного фонда РФ по Чугуевскому району Приморского края, филиал ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Управление Росреестра по При морскому краю,

по апелляционной жалобе ответчика Луконина Дмитрия Ивановича, апелляционной жалобе истца Лукониной Натальи Олеговны, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери Лукониной Софьи Дмитриевны, истца Луконина Дениса Дмитриевича на решение Чугуевского районного суда Приморского края от 22 января 2020 года, которым искивые требования удовлетворены частично,

Заслушав доклад судьи Ундольской Ю.В., выслушав пояснения истца и ответчика, судебная коллегия

установила:

Луконина Н.О. действуя в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Лукониной С.Д., Луконин Д.Д. обратились с иском заявлением к Луконину Д.И., в обоснование заявленных требований указав, что с 10 января 1998 года истец Луконина Н.О. состоит в браке с ответчиком. От брака имеются дети: Луконин Д.Д. и Луконина С.Д. В настоящее время между истцом и ответчиком идет бракоразводный процесс, раздел совместно нажитого имущества. У ответчика имеется квартира, расположенная по адресу: <адрес> которая осталась ему в наследство от бабушки. В период брака, на совместно нажитые деньги, а также средства материнского капитала, указанная квартира была реконструирована, в связи с чем, значительно увеличилась площадь жилого помещения. 07 октября 2016 года ответчик дал обязательство о том, что в течение 6 месяцев после получения кадастрового паспорта объекта индивидуального жилищного строительства, оформит квартиру с земельным участком в общую совместную собственность, в том числе на супругу и детей с определением долей по соглашению. Однако, закончив строительство, ответчик не ставит объект на кадастровый учет и выделяет доли, чем нарушает положения ч. 4 ст. 10 № 256-ФЗ от 29 декабря 2006 года «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

Просили признать право общей долевой собственности истцов и ответчика по 1/4 доли на каждого на квартиру по адресу: <адрес> и земельный участок с кадастровым номером № площадью 431 кв.м. по указанному адресу. Исключить из ЕГРПН сведения о собственности от 31 августа 2015 года на имя Луконина Д.И. на квартиру № 2 дома 14 по ул. Кирова с.

Чугуевка Чугуевского района Приморского края и сведения о праве собственности на земельный участок по указанному адресу.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено Управление Пенсионного фонда РФ по Чугуевскому району, ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Приморскому краю, Управление Росреестра по Приморскому краю.

Кроме этого, до рассмотрения дела по существу, истцами были уточнены исковые требования, в итоге просили признать право общей долевой собственности на квартиру с кадастровым номером №, по адресу: <адрес> и земельный участок с кадастровым номером 25:23:150107:929, площадью 431 м. кв. по адресу: <адрес> в следующих долях: истцу Лукониной Наталье Олеговне 2/10 доли; истцу Лукониной Софье Дмитриевне – 2/10 доли, истцу Луконину Денису Дмитриевичу 2/10 доли и ответчику Луконину Дмитрию Ивановичу 4/10 доли. Исключить из ЕГРПН сведения о праве собственности № 25-25/003/014/101/2015-1709/1 от 31 августа 2015 года на имя Луконина Дмитрия Ивановича на квартиру по адресу: <адрес> и сведения о собственности № 25-25/003-25/014/101/2015-1870/1 от 04 сентября 2015 года на имя Луконина Дмитрия Ивановича на земельный участок с кадастровым номером № площадью 431 м. кв. по адресу: <адрес> Обязать Управление Росреестра по Приморскому краю внести изменения в кадастровый учет объекта – квартиру с кадастровым номером № по адресу: <адрес> изменив площадь с 29,4 м. кв. на 88, 1 м. кв.

В судебном заседании первой инстанции истец Луконина Н.О., действующая за себя и за несовершеннолетнюю Луконину С.Д., представитель истца адвокат Калашникова С.В. на заявленных требованиях настаивали в полном объеме, просили требования о возложении обязанности внести изменения в кадастровый учет объекта оставить без рассмотрения.

Истец Луконин Д.Д. извещен надлежащим образом, в судебное заседание первой инстанции не явился.

Ответчик Луконин Д.И. в судебном заседании первой инстанции просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований- Управление Пенсионного фонда РФ по Чугуевскому району, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований- ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Приморскому краю просил о рассмотрении дела без их участия, извещены о дате и времени судебного заседания надлежащим образом. Суду были представлены письменные возражения, в которых третье лицо возражает против заявленных требований истцов в части возложения обязанности на Управление по внесению изменений в кадастровый учет объекта- квартиры, поскольку указанные требования не соответствуют действующему законодательству.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Управление Росреестра по Приморскому краю извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело без его участия.

Суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласился ответчик Луконин Д.И. и истцы Луконина Н.О. и Луконин Д.Д., ими поданы апелляционные жалобы, в которых ставится вопрос об отмене решения суда.

В апелляционной жалобе Луконин Д.И. указал, что доля каждого соистца в пристройке составляет 1/11 доли. Сама квартира перешла ему по наследству, вследствие чего закон запрещает устанавливать выдел долей по материнскому капиталу в чужом, наследуемом имуществе. Считает, что суд первой инстанции грубо нарушил нормы материального права, а также незаконно произвел выдел долей из полученного им наследства.

В апелляционной жалобе Луконина Н.О. и Луконин Д.Д. указали, что у суда не было оснований, при выделении долей на квартиру, расположенную на земельном участке, отказать в выделении истцам соответствующих долей на данный земельный участок. Кроме этого, ответчик Луконин Д.И., давая нотариальное удостоверение обязательство об оформлении квартиры в общую собственность с супругой и детьми, оформить и земельный участок в общую совместную собственность. Считают, что раз суд признал право общей долевой собственности на квартиру, то предыдущую запись прежнего собственника необходимо исключить.

Истец в суде апелляционной инстанции поддержала доводы своей апелляционной жалобы, просила решение суда отменить, принять новое решение об удовлетворении требований в полном объеме.

Ответчик в суде апелляционной инстанции также поддержал доводы своей апелляционной жалобы.

Истец Луконин Д.Д., представители третьих лиц в судебное заседание апелляционной инстанции не явилась, извещены надлежащим образом.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся ответчиков и третьего лица.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не усматривает оснований для отмены решения суда.

В силу ст. 327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

В силу ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В данном случае таких нарушений судом не допущено.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что 10 января 1998 года между Лукониной Н.О. и Лукониным Д.И. зарегистрирован брак, от которого имеется двое детей: Луконин Д.Д., 31 мая 1998 года рождения и Луконина С.Д., 14 июня 2011 года рождения.

На основании свидетельства о праве на наследство по завещанию от 25 декабря 1996 года, Луконин Д.И. является собственником квартиры 2 дома 14 по ул. <адрес> края, общей площадью 29,4 кв. м. кадастровый номер 25:23:150107:2328.

Кроме этого, Луконин Д. И. также является собственником земельного участка, площадью 431 кв. м +/-7 кв. м., с кадастровым номером 25:23:150107:929, расположенным по адресу: <адрес>

07 июля 2011 года Лукониной Н.О. выдан государственный сертификат на материнский семейный капитал серии МК-4 № 0915411 на сумму 365 698, 40 рублей.

08 июня 2015 года Луконина Н.О. обратилась в Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда РФ по Чугуевскому району Приморского края с заявлением о предоставлении единовременной выплаты за счет средств материнского (семейного) капитала на сумму 20 000 рублей.

08 сентября 2016 года Луконина Н.О. обратилась в ГУ - Управление Пенсионного фонда РФ по Чугуевскому району в Приморском крае с заявлением о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала в размере 216 513 рублей на улучшение жилищных условий.

06 сентября 2016 года администрацией Чугуевского муниципального района выдано разрешение на реконструкцию объекта капитального строительства - жилого дома, расположенного на земельном участке с кадастровым номером №, площадью 31, кв.м по адресу: <адрес>

Согласно заключению по результатам правовой экспертизы представленных с заявлением о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала документов от 12 сентября 2016 года проведена правовая оценка представленных 08 сентября 2016 года Лукониной Н.О. с заявлением о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала, направляемыми на осуществляемую гражданами без привлечения строительной организации реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства, расположенного по адресу: <адрес> первоначально в сумме, не превышающей 50 процентов размера средств материнского (семейного) капитала.

25 октября 2016 года Лукониной И.О. осуществлена передача денежных средств материнского (семейного) капитала на сумму 216513 рублей.

27 апреля 2017 года Луконина И.О. подает аналогичное заявление в ГУ - Управление Пенсионного фонда РФ по Чугуевскому району Приморского края о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала в сумме 216 513 рублей на оплату реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства без привлечения строительной организации по истечении 6 месяцев после направления части средств материнского (семейного) капитала.

Решением пенсионного органа, Лукониной Н.Д. была выплачена оставшаяся сумма материнского (семейного) капитала.

Согласно акту освидетельствования проведения основных работ по строительству объекта индивидуального жилищного строительства (монтаж фундамента, возведение стен и кровли) или проведение работ по реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства, в результате которых общая площадь жилого помещения (жилых помещений) реконструируемого объекта увеличивается не менее чем на учетную форму площади жилого помещения, устанавливаемого в соответствии с жилищным законодательством РФ от 24 апреля 2017 года объектом капитального строительства являлся жилой дом, расположенный по адресу: <адрес> наименование: проведение работ по реконструкции.

В соответствии с техническим паспортом на жилое помещение по адресу: <адрес> кадастровый номер №, общая площадь жилого помещения составляет 88,1 кв.м., в том числе пристройки – 59,6 кв.м.

Разрешая спор, суд руководствовался положениями 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ), п. 2 ст. 34, ст. 38, ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации

Федерации (далее по тексту - СК РФ), Федеральным законом от 29 декабря 2006 года N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", Правилами направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 года N 862.

В соответствии со статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации разделу между супругами подлежит только общее имущество, нажитое ими во время брака. К нажитому во время брака имуществу (общему имуществу супругов) относятся в том числе полученные каждым из них денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Между тем, имея специальное целевое назначение, средства материнского (семейного) капитала не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними.

Исходя из положений указанных норм права дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала.

Определение долей в праве собственности на квартиру должно производиться исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, потраченные на приобретение этой квартиры, а не на все средства, за счет которых она была приобретена.

Суд первой инстанции, установив, что реконструкция жилого помещения, расположенного по адресу: Приморский край, Чугуевский район, с. Чугуевка, ул. Кирова, д. 14, кв. 2 с увеличением площади на 59,6 кв.м., произведена за счет материнского капитала, учитывая принадлежность квартиры ответчику и соответственно отсутствие оформления квартиры в общую собственность родителей и детей, с определением размера долей каждого, пришел к правомерному выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований, определив доли на истцов по 1/6 на каждого, на ответчика 1/2 доли.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции.

Доводы жалобы Луконина Д.И. о том, что законом запрещено устанавливать выдел долей в наследуемом имуществе, несостоятельны, поскольку судом был произведен выдел доли пропорционально сумме материнского (семейного) капитала, потраченного на строительство части жилого дома.

Доводы апелляционной жалобы истцов о том, что в случае перехода права собственности на здание, сооружение к нескольким собственникам порядок пользования земельным участком определяется с учетом долей в праве собственности на здание, сооружение или сложившегося порядка пользования земельным участком, судебная коллегия находит не заслуживающими внимания.

Отказывая истцам в выделении соответствующих долей на данный земельный участок, суд первой инстанции правомерно указал, что материнский капитал был использован для реконструкции жилого дома, на основании чего была и увеличена его площадь и на приобретение земельного участка не использовался.

Также отказывая истцам в требованиях об исключении из ЕГРПН сведения о собственности от 31 августа 2015 года на имя Луконина Д.И. на квартиру <адрес> и сведения о праве собственности на земельный участок, суд правильно указал, что оснований для

удовлетворения данных требований не имелось, в силу положений ФЗ -218 от 13.07.2015 года «О государственной регистрации недвижимости».

Доводы жалоб истцов и ответчика были предметом рассмотрения суда первой инстанции и получили мотивированную оценку, с которой судебная коллегия согласна.

Между тем, никаких оснований для переоценки имеющихся в деле доказательств либо иного применения норм материального права, судебная коллегия не находит. Установленные ст. 67 ГПК РФ правила оценки доказательств судом соблюдены, выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела, заявленные требования по существу рассмотрены правильно.

Нарушений, которые привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Чугуевского районного суда Приморского края от 22 января 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Луконина Д.И., апелляционную жалобу истца Лукониной Н.О., действующих в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери Лукониной С.Д., истца Луконина Д.Д.- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: