

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 января 2016 г. N 78-АД15-11

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" в интересах Дорохова О.М. о проверке законности постановления мирового судьи судебного участка N 119 Санкт-Петербурга от 26 июня 2014 г., решения судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга от 10 октября 2014 г., постановления заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 3 июня 2015 г., вынесенных в отношении Дорохова О.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 125 Санкт-Петербурга от 11 ноября 2013 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дорохова О.М. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения (т. 1, л.д. 106 - 107).

Данное постановление обжаловано в порядке, предусмотренном статьями 30.1 - 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, начальником Пулковской таможни Самсоновым Е.Э. (т. 1, л.д. 110 - 115).

Решением судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга от 3 марта 2014 г. постановление мирового судьи судебного участка N 125 Санкт-Петербурга от 11 ноября 2013 г. отменено, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение (т. 1, л.д. 144).

Постановлением мирового судьи судебного участка N 119 Санкт-Петербурга от 26 июня 2014 г. (т. 1, л.д. 209 - 218), оставленным без изменения решением судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга от 10 октября 2014 г. (т. 1, л.д. 250 - 254) и постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 3 июня 2015 г. (т. 2, л.д. 22 - 23), Дорохов О.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере однократной незадекларированной суммы наличных денежных средств - 70 855 рублей 54 копейки.

В Верховный Суд Российской Федерации поступило ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А.,

поданное в интересах Дорохова О.М., в котором ставится вопрос о проверке законности постановлений о привлечении его к административной ответственности, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А. позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недекларирование либо недостоверное декларирование физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза и подлежащих письменному декларированию, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от однократной до двукратной незадекларированной суммы наличных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов либо конфискацию предмета административного правонарушения.

Примечанием к этой статье установлено, что для целей применения настоящей статьи незадекларированной признается сумма наличных денежных средств и (или) стоимость дорожных чеков сверх разрешенной таможенным законодательством Таможенного союза к ввозу (вывозу) без таможенного декларирования в письменной форме.

Пересчет наличных денежных средств, денежных инструментов в валюту Российской Федерации производится по действующему на день совершения или обнаружения административного правонарушения курсу Центрального банка Российской Федерации.

Таможенное декларирование товаров для личного пользования осуществляется физическими лицами при их следовании через таможенную границу одновременно с представлением товаров таможенному органу (пункт 1 статьи 355 Таможенного кодекса Таможенного союза).

В силу подпункта 5 пункта 2 статьи 355 Таможенного кодекса Таможенного союза таможенному декларированию в письменной форме подлежит валюта государств - членов таможенного союза, ценные бумаги и (или) валютные ценности, дорожные чеки в случаях, установленных законодательством и (или) международным договором государств - членов таможенного союза.

Согласно пункту 1 статьи 3 Договора о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза, утвержденного Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 05 июля 2010 г. N 51, при единовременном ввозе наличных денежных средств и (или) дорожных чеков на общую сумму, превышающую в эквиваленте 10 тысяч долларов США, указанные денежные средства и (или) дорожные чеки подлежат таможенному декларированию в письменной форме путем подачи пассажирской таможенной декларации на всю сумму ввозимых наличных денежных средств и (или) дорожных чеков.

В местах прибытия на таможенную территорию таможенного союза или убытия с этой территории для целей таможенного декларирования товаров для личного

пользования может применяться система двойного коридора. Применение системы двойного коридора предусматривает самостоятельный выбор физическим лицом, следующим через таможенную границу, таможенного декларирования в письменной форме товаров для личного пользования и соответствующего коридора ("зеленого" или "красного") для совершения таможенных операций. Требования, применяемые к обустройству системы двойного коридора в местах прибытия товаров на таможенную территорию таможенного союза и убытия с этой территории, определяются решением Комиссии таможенного союза (статья 357 Таможенного кодекса Таможенного союза).

Требования, применяемые к обустройству системы двойного коридора в местах прибытия товаров на таможенную территорию таможенного союза и убытия с этой территории, утверждены Решением Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 г. N 259.

Как следует из материалов дела, 12 июля 2013 г. примерно в 17:00 часов в зале "Прибытие" аэропорта "Пулково-2" в "зеленом" коридоре при прохождении таможенного контроля Дорохов О.М., прилетевший из <...> транзитом через <...> рейсом <...> <...>, не задекларировал подлежащую обязательному письменному декларированию ввозимую на территорию таможенного союза наличную валюту в сумме, превышающей 10 000 долларов США, а именно, <...> доллара США и <...> китайских юаней, что в соответствии с курсом Центрального Банка Российской Федерации на 12 июля 2013 г. (1 доллар США = 32,5867 рублей, 10 китайских юаней = 53,1117 рублей) составило в эквиваленте <...> доллара США или <...> рубля.

12 июля 2013 г. по данному факту государственным таможенным инспектором отдела специальных таможенных процедур N 2 т/п аэропорт "Пулково-2" в отношении Дорохова О.М. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Дорохова О.М. к административной ответственности, предусмотренной данной нормой.

С состоявшимися по настоящему делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

В ходе производства по делу Дорохов О.М. последовательно утверждал, что умысла на совершение вмененного административного правонарушения у него не было, проходить по "зеленому" коридору он не собирался, имел намерение задекларировать денежные средства. С этой целью он обратился за помощью в составлении декларации к сотруднику таможенного поста Т. которая находилась в "зеленом" коридоре, поскольку в "красном" коридоре никого из сотрудников таможни не было, однако, указанным должностным лицом было заявлено о нарушении им законодательства, в отношении его возбудили настоящее дело.

В основу вывода мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций о недекларировании Дороховым О.М. иностранной валюты, перемещаемой через таможенную границу таможенного союза и подлежащей письменному декларированию, положены сведения, зафиксированные в протоколе об административном правонарушении (т. 1, л.д. 1 - 3); протоколе изъятия вещей и документов (т. 1, л.д. 4 - 6); акте приема-передачи вещественных доказательств (т. 1, л.д. 7); докладной записке и рапорте государственного таможенного инспектора отдела специальных таможенных процедур № 2 т/п аэропорт "Пулково-2" Т. (т. 1, л.д. 8, 52); акте таможенного досмотра товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза физическими лицами для личного пользования в сопровождаемом багаже (т. 1, л.д. 9 - 50).

Из материалов дела следует, что для проверки заявленных Дороховым О.М. доводов мировым судьей, а также впоследствии судьей районного суда в рамках рассмотрения жалобы на постановление мирового судьи было признано необходимым вызвать в судебное заседание и допросить по обстоятельствам вмененного Дорохову О.М. административного правонарушения государственного таможенного инспектора отдела специальных таможенных процедур № 2 т/п аэропорт "Пулково-2" Т.

Согласно материалам дела мировым судьей, а также судьей районного суда принимались меры к вызову указанного лица в судебное заседание, однако, его явка обеспечена не была, в судебном заседании его допрос не производился, возникшие в ходе производства по делу противоречия и сомнения в виновности Дорохова О.М. не устранены.

При этом содержащиеся в материалах дела письменные объяснения государственных таможенных инспекторов Т. и Б. признаны недопустимыми, как не отвечающие процессуальным требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья принял обжалуемое решение о признании Дорохова О.М. виновным в совершении вмененного административного правонарушения, признав имеющиеся по делу доказательства достаточными для рассмотрения дела по существу, с чем согласились вышестоящие судебные инстанции. Заявленные Дороховым О.М. доводы должным образом не проверены, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

При этом судебными инстанциями также не выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств. То обстоятельство, что в судебном заседании не производился допрос государственного таможенного инспектора Т. не были вызваны и допрошены иные должностные лица таможенного органа, которым известны обстоятельства, относящиеся к событию административного правонарушения, лишило Дорохова О.М. права задавать вопросы этим лицам.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, что ответчику была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 марта 2012 г. "Дело "Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации", Постановление Европейского Суда по правам человека от 3 мая 2012 г. "Дело "Салихов (Salikhov) против Российской Федерации", Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 2013 г. "Дело "Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации").

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка N 119 Санкт-Петербурга от 26 июня 2014 г., решение судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга от 10 октября 2014 г., постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 3 июня 2015 г., вынесенные в отношении Дорохова О.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены указанные судебные постановления, а также в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А. срок давности привлечения Дорохова О.М. к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" в интересах Дорохова О.М., удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка N 119 Санкт-Петербурга от 26 июня 2014 г., решение судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга от 10 октября 2014 г., постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 3 июня 2015 г., вынесенные в отношении Дорохова О.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по настоящему делу прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья
Верховного Суда
Российской Федерации
В.П.МЕРКУЛОВ