

[Ссылка на материалы дела на сайте суда](#)

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-18278/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

20 июля 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А.,

судей Юдиной С.В., Скоковой Д.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи на базе Заводского районного суда г. Орла 20 июля 2020 года гражданское по иску Ивановой Вероники Вячеславовны к Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Орле и Орловском районе Орловской области (межрайонное) о выплате средств материнского капитала

по кассационной жалобе Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Орле и Орловском районе Орловской области (межрайонное)

на решение Заводского районного суда г. Орла от 4 декабря 2019 года по гражданскому делу № 2-2897/2019 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 26 февраля 2020 года по гражданскому делу № 33-479/2020,

заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Юдиной С.В., пояснения представителя ответчика Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Орле и Орловском районе Орловской области (межрайонное) Гороховой Н.Н., действующей на основании доверенности,

установила:

Иванова В.В. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Орле и Орловском районе Орловской области (межрайонное) (далее по тексту ГУ-УПФР в г. Орле и Орловском районе Орловской области (межрайонное) о выплате средств материнского капитала.

Решением Заводского районного суда г. Орла от 4 декабря 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 26 февраля 2020 года, исковые требования удовлетворены: за Ивановой В.В. признано право на направление средств материнского (семейного) капитала на реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства без привлечения строительной организации в сумме 50% средств материнского (семейного) капитала в размере 210681 рублей 20 копеек, на ответчика возложена обязанность направить средства материнского семейного капитала Ивановой В.В. на реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства без привлечения строительной организации в сумме 50% средств материнского (семейного) капитала в размере 210681 рублей 20 копеек.

В поданной кассационной жалобе ГУ-УПФР в г. Орле и Орловском районе Орловской области (межрайонное) просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального права, указывая на отсутствие оснований для направления средств материнского (семейного) капитала на реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства, поскольку реконструируемый объект находится в общей долевой собственности иных лиц, не являющихся членами семьи истца.

Выслушав участника процесса, проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами при рассмотрении данного дела по доводам жалобы и материалам дела не допущено.

Как установлено судом, Иванова В.В. и ФИО6 с ДД.ММ.ГГГГ состоят в зарегистрированном браке, имеют двоих детей: ФИО7, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и ФИО8, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Согласно материалам дела, 26 ноября 2009 года пенсионным органом в связи с рождением второго ребенка Ивановой В.В. выдан государственный сертификат на материнский (семейный) капитал МК-III №.

ФИО6 является собственником 30/85 долей в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>

Сособственниками указанного дома на праве общей долевой собственности являются также ФИО9 (56/144 долей в праве) и ФИО10 (59/144 долей в праве).

ФИО6 принадлежит 366/800 долей в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером № по указанному адресу, ФИО9 и ФИО10 принадлежат по 217/800 долей в праве соответственно.

Общая площадь жилого <адрес> составляет 144 кв.м, жилая – 113 кв.м. Данный жилой дом состоит из <адрес> общей площадью 42,2 кв.м, жилой площадью 32,8 кв.м, в состав которой входят: кухня, площадью 6 кв.м, жилая комната, площадью 10,5 кв.м, жилая комната, площадью 22,3 кв.м, коридор, площадью 3,4 кв.м, и <адрес> общей площадью 116,2 кв.м, жилой площадью 80,2 кв.м, в состав которой входят: ванная, площадью 3,9 кв.м, прихожая, площадью 11,3 кв.м, кухня, площадью 9,9 кв.м, коридор, площадью 10,9 кв.м, жилые комнаты, площадью 9 кв.м, 10,4 кв.м и 17 кв.м, мансарда из двух комнат, площадью 25,1.м и 18,7 кв.м.

Согласно материалам дела, 21 июня 2019 года администрацией г. Орла издано постановление, в соответствии с которым ФИО6, ФИО9 и ФИО11 разрешены условно разрешенный вид использования вышеуказанного земельного участка под индивидуальный жилой дом, отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объекта капитального строительства - индивидуального жилого дома.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 выдано уведомление о соответствии планируемых параметров объекта индивидуального жилищного строительства установленным параметрам и допустимости размещения объекта индивидуального жилищного строительства на земельном участке по адресу: г. <адрес>

Как следует из материалов дела, 19 июля 2019 года Иванова В.В. обратилась в пенсионный орган с заявлением о распоряжении частью средств материнского капитала на оплату реконструкции обозначенного выше объекта индивидуального жилищного строительства без привлечения строительной организации в сумме 50% средств материнского (семейного) капитала в размере 210681 рубля 20 копеек.

Уведомлением пенсионного органа от 14 августа 2019 года №1290 в удовлетворении данного заявления отказано.

Основанием для отказа является тот факт, что в силу закона реконструируемый объект должен быть оформлен на лицо, получившее сертификат или его супруга, тогда как представленные документы свидетельствуют об участии в праве собственности на подлежащий реконструкции объект иных лиц.

Из материалов дела следует, что <адрес>, находящаяся в пользовании семьи Ивановой В.В. и ФИО6, имеет отдельный вход от <адрес> и самостоятельные коммуникации; возведение второго этажа, безусловно, улучшит условия проживания истца и членов ее семьи, включая несовершеннолетних детей.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 7 Федерального закона № 256-ФЗ от 29 декабря 2006 года «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям для улучшения жилищных условий.

В силу пункта 2 части 1 статьи 10 вышеназванного Федерального закона средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на строительство, реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства, осуществляемые гражданами без привлечения организации, осуществляющей строительство (реконструкцию) объекта индивидуального жилищного строительства, в том числе по договору строительного подряда, путем перечисления указанных средств на банковский счет лица, получившего сертификат.

Разрешая спор, удовлетворяя иски требования Ивановой В.В. о выплате средств материнского капитала, суды исследовали юридически значимые обстоятельства, дали оценку представленным доказательствам в их совокупности, правильно истолковав и применив к спорным отношениям нормы материального права, сделали обоснованный вывод, что жилищные условия Ивановой В.В. и двух ее детей улучшатся, в следствии планируемой реконструкции дома, так как супругу истицы принадлежит часть жилого дома, в котором планируется реконструкция, оснований для отказа в выплате материнского капитала истице не имеется.

В судебных актах приведено толкование норм материального права (статей 15, 16 Жилищного Кодекса Российской Федерации, статьи 247 Гражданского Кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29

декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 года № 862), подлежащих применению к спорным отношениям, результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изложенные ГУ-УПФР в г. Орле и Орловском районе Орловской области (межрайонное) в жалобе доводы являлись предметом исследования судебных инстанций, по существу сводятся к несогласию с выводами судов, изложенными в обжалуемых судебных постановлениях и направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому основанием к отмене решения суда и определения судебной коллегии являться не могут, т.к. в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Оценка представленных доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 198 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, по делу не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам

определила:

решение Заводского районного суда г. Орла от 4 декабря 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 26 февраля 2020 года – оставить без изменения, кассационную жалобу Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Орле и Орловском районе Орловской области (межрайонного) – без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подпись

Копия верна:

Судья Первого кассационного суда

общей юрисдикции

С.В. Юдина