

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 28 марта 2022 г. по делу N 88-6426/2022

32RS0001-01-2020-011025-88

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А.,

судей Юдиной С.В., Матросовой Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 28 марта 2022 года гражданское дело по иску Ш. к обществу с ограниченной ответственностью "Вайлдберриз" о компенсации морального вреда за неправомерную передачу (обработку) персональных данных

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Вайлдберриз"

на апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 13 июля 2021 года по гражданскому делу N 33-2198/2021,

заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Юдиной С.В., пояснения представителя ответчика общества с ограниченной ответственностью "Вайлдберриз" П., действующего на основании доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

установила:

Ш. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Вайлдберриз" (далее по тексту - ООО "Вайлдберриз") о компенсации морального вреда за неправомерную передачу (обработку) персональных данных.

Решением Бежицкого районного суда г. Брянска от 26 апреля 2021 года в удовлетворении исковых требований Ш. отказано.

Апелляционным [определением](#) судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 13 июля 2021 года решение Бежицкого районного суда г. Брянска от 26 апреля 2021 года отменено. По делу принято новое решение, которым исковые требования Ш. удовлетворены частично: с ответчика в пользу Ш. взыскана компенсация морального вреда в размере 3000 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В поданной кассационной жалобе ООО "Вайлдберриз" просит отменить апелляционное определение, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, указывая на отсутствие оснований для взыскания компенсации морального вреда, т.к. вина ответчика в распространении персональных данных истца не доказана.

Заслушав доклад судьи, выслушав участника процесса, проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно [пункту 1 статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела по доводам жалобы и материалам дела не допущено.

Как установлено судом, Ш. с 2017 по декабрь 2019 года состоял в трудовых отношениях с ООО "Вайлдберриз".

Согласно материалам дела, ФИО6, привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, состоит в трудовых отношениях с ООО "Вайлдберриз" с 15 декабря 2017 года и по настоящее время.

В январе 2020 года ФИО6 обратилась в Бежицкий районный суд г. Брянска с иском к Ш. о взыскании алиментов на содержание ребенка и свое содержание. К исковому заявлению ФИО6 приложила копию справки по форме 2-НДФЛ о доходах и суммах налога Ш. за 2019 год в ООО "Вайлдберриз".

Из содержания справки по форме 2-НДФЛ следует, она выдана налоговым агентом ООО "Вайлдберриз" 30 октября 2019 года сотрудником данной организации ФИО7, и содержит в себе сведения о доходах и налогах Ш., его паспортные данные, дату рождения.

В соответствии со [статьей 86](#) Трудового кодекса Российской Федерации, обработка персональных данных работника может осуществляться исключительно в целях обеспечения соблюдения законов и иных нормативных правовых актов, содействия работникам в трудоустройстве, получении образования и продвижении по службе, обеспечения личной безопасности работников, контроля количества и качества выполняемой работы и обеспечения сохранности имущества;

Согласно [статье 87](#) Трудового кодекса Российской Федерации, порядок хранения и использования персональных данных работников устанавливается работодателем с соблюдением требований настоящего [Кодекса](#) и иных федеральных законов.

В силу [статьи 88](#) Трудового кодекса Российской Федерации, при передаче персональных данных работника работодатель не должен сообщать персональные данные работника третьей стороне без письменного согласия работника, за исключением случаев, когда это необходимо в целях предупреждения угрозы жизни и здоровью работника, а также в других случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#) или иными федеральными законами.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Ш., суд первой инстанции исходил из отсутствия в материалах дела доказательств, свидетельствующих о передаче ответчиком персональных данных истца, ФИО6 либо иным третьим лицам.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя частично исковые требования Ш. о компенсации морального вреда за неправомерную передачу (обработку) персональных данных, суд

апелляционной инстанции исследовал юридически значимые обстоятельства, дал оценку представленным доказательствам в их совокупности, правильно истолковав и применив к спорным отношениям нормы материального права, пришел к обоснованному выводу, что факт распространения ответчиком персональных данных истца третьим лицам в отсутствие согласия работника подтвержден, поскольку истец письменного согласия на передачу работодателем его персональных данных третьим лицам не предоставлял.

Суд апелляционной инстанции верно исходил из того, что справка о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ представляет собой документ, содержащий персональные данные физического лица, и могла быть выдана работодателем (налоговым агентом) только по заявлению этого лица или с его согласия, однако ответчиком в материалы дела не представлены доказательства обращения Ш. с заявлением о выдаче ему либо третьему лицу справки 2-НДФЛ. В связи с чем, суд обоснованно пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, определив к взысканию 3000 рублей.

В судебном акте апелляционной инстанции приведено толкование норм материального права (статей 86 - 88, 90, 122, 123, 124 Трудового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных", подлежащих применению к спорным отношениям, результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изложенные ООО "Вайлдберриз" в жалобе доводы об отсутствии факта распространения персональных данных истца, по существу сводятся к несогласию с выводами суда, изложенными в обжалуемом судебном постановлении и направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому основанием к отмене определения судебной коллегии являться не могут, т.к. в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Оценка представленных доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 198 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Ссылку ответчика в кассационной жалобе о неправильном распределении бремени доказывания судом, судебная коллегия находит несостоятельной, поскольку противоречит требованиям трудового законодательства, в соответствии с которым на работодателя возлагается обязанность представить доказательства отсутствия нарушения прав работника своими действиями.

Судом исследованы все представленные сторонами доказательства в их совокупности по правилам статей 55, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которым дана надлежащая правовая оценка.

Иных доводов, которые не были бы отражены в оспариваемом судебном акте, кассационная жалоба ответчика не содержит.

Выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном постановлении, соответствуют фактическим

обстоятельствам дела, установленным судом апелляционной инстанции. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену состоявшегося по делу судебного акта, по делу не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам

определила:

апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 13 июля 2021 года - оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Вайлдберриз" - без удовлетворения.