

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья: Корытников А.Н. Дело № 33-10099

Докладчик: Пастухов С.А.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 октября 2018 года г. Кемерово

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда

в составе председательствующего: Фроловой Т.В.,

судей: Пастухова С.А., Ворожцовой Л.К.,

при секретаре: Куренковой Е.В.,

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Пастухова С.А.

гражданское дело по апелляционной жалобе Ельшевой Елены Николаевны, Ельшева Дениса Геннадьевича и Ельшева Данила Геннадьевича на решение Юргинского городского суда Кемеровской области от 28 мая 2018 года

по частным жалобам Ельшевой Елены Николаевны на определения Юргинского городского суда Кемеровской области от 27 июля 2018 года и от 13 августа 2018 года

по иску Ельшевой Елены Николаевны, Ельшева Дениса Геннадьевича, Ельшева Данилы Геннадьевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» о защите прав потребителей, признании незаконными действий, компенсации морального вреда,

## УСТАНОВИЛА:

Ельшева Елена Николаевна, Ельшев Денис Геннадьевич, Ельшев Данила Геннадьевич обратились с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» (далее ООО «УК ЖКХ») о защите прав потребителей, признании незаконными действий, компенсации морального вреда.

Требования мотивировали тем, что они являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, на основании договора о приватизации от ДД.ММ.ГГГГ.

ООО «УК ЖКХ» обслуживает их многоквартирный дом. ООО «УК ЖКХ» нарушает их права тем, что сумму задолженности он выставляет к оплате в платёжном документе по коммунальным платежам не соответствующую действительности.

Они себя должниками не считают, а пытаются только отстоять свои права перед управляющей кампанией. Ответчик ООО «УК ЖКХ» в добровольном порядке своей вины не признаёт, только напоминает, что у них имеется задолженность за жилищно-коммунальные услуги.

Задолженность у них образовалась по вине ООО «УК ЖКХ». Они вынуждены обращаться в различные инстанции для восстановления своего нарушенного права за длительный период времени.

В нарушение положений ст. 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» данной нормы ответчик ООО «УК ЖКХ» передал такие сведения как фамилия, имя, отчество, адрес проживания, лицевой счёт, размер имеющейся задолженности, третьему лицу, грубо нарушив их права на конфиденциальность информации, поскольку они согласия на эту передачу не давали.

Данными действиями ответчика ООО «УК ЖКХ» им причинён моральный вред, поскольку как указано выше, они в принципе должниками себя не считают, а пытаются только отстоять свои права перед управляющей компанией, что сказывается на состоянии здоровья, ООО «УК ЖКХ» в добровольном порядке своей вины не признаёт, только напоминает, что у них имеется задолженность за жилищно-коммунальные услуги. Между ними и ответчиком ООО «УК ЖКХ» договор на управление многоквартирным домом не заключался и своего согласия на передачу персональных данных третьему лицу они не предоставляли ответчику.

Размер морального вреда, причиненного нарушением ООО «УК ЖКХ» их прав на конфиденциальность персональных данных, они оценивают по 100 000 руб. каждому собственнику соразмерно своей доле в праве общей собственности.

ООО «УК ЖКХ» незаконно в феврале 2012 года в историю расчётов в платёжный документ добавили сумму 31 473,05 руб. и в ноябре 2013 года сумму 4100,76 руб., и на эти суммы начислили пеню, не имея документов, подтверждающие эти суммы для взыскания с них.

ООО «УК ЖКХ» обратились в суд за взысканием задолженности, так как они эту сумму не признают волокита тянулась более года. В суде она ходатайствовала о проведения экспертизы, ООО «УК ЖКХ» были против, не имея документов на эти суммы, судья назначила экспертизу, так как ООО «УК ЖКХ» неоднократно уменьшало свои требования по исковому заявлению о взыскании задолженности по делу № 2-536/2017 г. Ею (Ельшевой Е.Н.) была подана претензия в ООО «УК ЖКХ» (№ от 10.07.2017). Ответ ООО «УК ЖКХ» (№ от 21.07.2017) является отпиской, в которой так и не было признания вины, но экспертиза показала обратное.

Считают, что ООО «УК ЖКХ» нарушает их права в связи с давлением на них оплачивать сумму задолженности не соответствующую действительности.

Уточнив исковые требования, предъявив требования также и к директору ООО «УК ЖКХ» - Рубанову И.Г. (л.д. 164-167), просили:

1) Взыскать с ООО «УК ЖКХ» в пользу Ельшевой Елены Николаевны 100000 рублей, Ельшева Дениса Геннадьевича 100 000 руб., Ельшева Данила Геннадьевича 300 000 руб. компенсацию морального вреда который оценивается ими в сумме по 100 000 руб. каждому собственнику соразмерно своей доли в праве общей долевой собственности причиненного предоставлением персональных их данных (л.д.2-4),(л.д.59),(л.д.140) третьим лицам без их согласия.

2) Взыскать с директора ООО «УК ЖКХ» Рубанова И.Г. в пользу Ельшевой Елены Николаевны 100 000 руб., Ельшева Дениса Геннадьевича 100 000 руб., Ельшева Данила Геннадьевича 300 000 руб. компенсацию морального вреда который оценивается нами в сумме по 100 000 руб. каждому собственнику соразмерно своей доли в праве общей долевой собственности, причиненного распространением персональных их данных о задолженности суммы (уже нарушение закона), а ещё и несоответствующей действительности задолженности 127 000 руб. по ЖКУ

третьим лицам без их согласия ФИО8 (л.д. 13) (л.д. 142-145) занесли их в список должников и с давлением на них принуждали оплачивать сумму задолженности не соответствующую действительности (л.д. 140) (л.д. 18) (л.д. 19) и установить соответствующую за этот период.

3) Взыскать с ООО «УК ЖКХ» в пользу Ельшевой Елены Николаевны 100 000 руб., Ельшева Дениса Геннадьевича 100 000 руб., Ельшева Данила Геннадьевича 300 000 руб. компенсацию морального вреда который оценивается нами в сумме по 100 000 руб. каждому собственнику соразмерно своей доли в праве общей долевой собственности причиненного за неправомерное начисление суммы оплаты за ЖКУ по взыскании задолженности (л.д.42), (л.д. 126-132), что повлекло возмещение расходов на производство экспертизы и подлежит пересмотру суммы задолженности с предоставлением документов по запросу эксперта, в чём им было отказано (л.д.32-41).

4) Взыскать с ООО «УК ЖКХ» в пользу Ельшевой Елены Николаевны 100000 рублей, Ельшева Дениса Геннадьевича 100 000 руб., Ельшева Данила Геннадьевича 300 000 руб. компенсацию морального вреда который оценивается нами в сумме по 100 000 руб. каждому собственнику соразмерно своей доли в праве общей долевой собственности причиненного за неправомерное начисление пени после включения в оплату за ЖКУ в феврале 2012 года неправомерно сумму в размере 31 473 руб. 05 коп. (л.д.15), (л.д.16), (л.д.32-41).

5) Взыскать с ООО «УК ЖКХ» в пользу Ельшевой Елены Николаевны 100000 руб., Ельшева Дениса Геннадьевича 100 000 руб., Ельшева Данила Геннадьевича 300 000 руб. компенсацию морального вреда который оценивается нами в сумме по 100 000 руб. каждому собственнику соразмерно своей доли в праве общей долевой собственности причинённого за неправомерное начисление пени после включения в оплату за ЖКУ в ноябре 2013 года неправомерно сумму в размере 4 100 руб. 76 коп. (л.д. 15),(л.д.16),(л.д.32-41).

б) Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Жилищно-коммунального хозяйства» в пользу Ельшевой Елены Николаевны 100 000 руб., Ельшева Дениса Геннадьевича 100 000 руб., Ельшева Данила Геннадьевича 300 000 руб. компенсацию морального вреда, который оценивается ими в сумме по 100 000 руб. каждому собственнику соразмерно своей доли в праве общей долевой собственности причинённого в связи с отказом выдачи документов предоставленных на экспертизу с одной стороны участника процесса с ООО «УК ЖКХ» по заявлению от 24.10.2017 № исх. 770 от 30.10.2017 (л.д.32-41).

А всего взыскать с ООО «УК ЖКХ» и директора Рубанова И.Г. компенсацию морального вреда в пользу Ельшевой Елены Николаевны в размере 600000 руб., Ельшева Дениса Геннадьевича в размере 600000 руб., Ельшева Данила Геннадьевича в размере 1800000 руб.

В судебное заседание истцы Ельшев Д.Г., Ельшев Д.Г., не явились.

Истец Ельшева Е.Н., она же представитель Ельшева Д.Г., Ельшева Д.Г., поддержала иск.

Ответчик Рубанов И.Г., в судебное заседание не явился.

Представитель ответчиков ООО «УК ЖКХ» и Рубанова И.Г. - Колмогоров Л.И., не признал иск, просил применить к четвертому и пятому требованиям срок исковой давности.

Решением Юргинского городского суда Кемеровской области от 28.05.2018 постановлено (л.д. 181-189):

Иск Ельшевой Елены Николаевны, Ельшева Дениса Геннадьевича, Ельшева Данилы

Геннадьевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» о защите прав потребителей, признании незаконными действий, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» в пользу Ельшевой Елены Николаевны 2000 рублей, Ельшева Дениса Геннадьевича 1000 рублей, Ельшева Данилы Геннадьевича 1000 рублей, причиненного предоставлением персональных данных третьим лицам;

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» компенсацию морального вреда в пользу Ельшевой Елены Николаевны в размере 2000 рублей, Ельшева Дениса Геннадьевича в размере 1000 рублей, Ельшева Данилы Геннадьевича в размере 1000 рублей, за неправомерное начисление суммы оплаты за ЖКУ;

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» компенсацию морального вреда в пользу Ельшевой Елены Николаевны в размере 1000 рублей, за не выполнение требований о выдаче документов по заявлению от 24.10.2017г. вх. №855;

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» штраф в пользу Ельшевой Елены Николаевны в размере 2500 рублей, Ельшева Дениса Геннадьевича в размере 1000 рублей, Ельшева Данилы Геннадьевича в размере 1000 рублей.

Всего в пользу Ельшевой Елены Николаевны в сумме 7500 (семь тысяч пятьсот) рублей, Ельшева Дениса Геннадьевича - 3000 (три тысячи) рублей, Ельшева Данилы Геннадьевича - 3000 (три тысячи) рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 900 (девятьсот) рублей.

В апелляционной жалобе Ельшева Елена Николаевна, Ельшев Денис Геннадьевич и Ельшев Данил Геннадьевич, просят изменить или отменить решение суда, увеличив размер компенсации морального вреда (л.д. 208).

Указывают, что при рассмотрении дела судом не исследованы все юридически значимые обстоятельства, дана ненадлежащая оценка собранным по делу доказательствам, неправильно применены нормы материального и процессуального права. Компенсация морального вреда взыскана с ООО «УК ЖКХ» несоразмерная за существенные, незаконные действия, подтвержденные документально.

19.06.2018 Ельшева Е.Н., подала замечания на протокол судебного заседания от 28.05.2018 (л.д. 196).

Определением Юргинского городского суда Кемеровской области от 21.06.2018 постановлено (л.д. 197):

Вернуть Ельшевой Елене Николаевне замечания на протокол судебного заседания от 28 мая 2018 года по гражданскому делу № 2-322/2018 по иску Ельшевой Елены Николаевны, Ельшева

Дениса Геннадьевича, Ельшева Данилы Геннадьевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» о защите прав потребителей, признании незаконными действий, компенсации морального вреда.

02.07.2018 на определение Юргинского городского суда Кемеровской области от 21.06.2018 подана частная жалоба (л.д. 203).

Определением Юргинского городского суда Кемеровской области от 04.07.2018 постановлено (л.д. 204):

Возвратить частную жалобу истца Ельшевой Елены Николаевны на определение Юргинского городского суда Кемеровской области от 21 июня 2018 года о возвращении замечаний на протокол судебного заседания от 28 мая 2018 года.

13.07.2018 в суд вновь поступила частная жалоба Ельшевой Е.Н., в которой она указывает, что не согласна с определением Юргинского городского суда от 04.07.2018 и просит удовлетворить все поданные ею частные жалобы, отменить определения Юргинского городского суда Кемеровской области от 04.07.2018, от 21.06.2018 и от 28.05.2018 (л.д. 211).

Определением Юргинского городского суда Кемеровской области от 16.07.2018 постановлено (л.д. 212):

Оставить без движения частную жалобу Ельшевой Елены Николаевны от 13.07.2018 года на определения Юргинского городского суда Кемеровской области от 04.07.2018 года, 21.06.2018 года и 28.05.2018 года, принятых по гражданскому делу по иску Ельшевой Елены Николаевны, Ельшева Дениса Геннадьевича, Ельшева Данилы Геннадьевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» о защите прав потребителей, признании незаконными действий, компенсации морального вреда.

Установить Ельшевой Елене Николаевне срок для устранения указанных в настоящем определении недостатков частной жалобы до 23 июля 2018 года.

Определением Юргинского городского суда Кемеровской области от 27.07.2018 постановлено (л.д. 215):

Частную жалобу Ельшевой Елены Николаевны на определения Юргинского городского суда от 04.07.2018, 21.06.2018, принятых по гражданскому делу по иску Ельшевой Елены Николаевны, Ельшева Дениса Геннадьевича, Ельшева Данилы Геннадьевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» о защите прав потребителей, признании незаконными действий, компенсации морального вреда вернуть.

В частной жалобе Ельшева Е.Н. просит отменить определение суда от 27.07.2018, указывая, что все поданные частные жалобы от 02.07.2018, 13.07.2018, 23.07.2018, 10.08.2018 подлежат рассмотрению Кемеровским областным судом (л.д. 221).

В частной жалобе Ельшевой Е.Н., поданной 13.07.2018, содержится просьба восстановить срок на подачу замечаний на протокол судебного заседания, мотивированная тем, что об изготовлении протокола судебного заседания она была извещена секретарем судебного заседания 13.06.2018, а замечания подала 19.06.2018.

Заявитель Ельшева Е.Н., она же представитель истцов Ельшева Дениса Геннадьевича, Ельшева Данилы Геннадьевича, в судебном заседании поддержала заявление о восстановлении

срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания от 28.05.2018 (л.д. 223-224).

Заинтересованные лица Ельшев Денис Геннадьевич, Ельшев Данил Геннадьевич, Рубанов И.Г., представитель ООО «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» в судебное заседание не явились.

Определением Юргинского городского суда Кемеровской области от 13.08.2018 постановлено (л.д. 225):

Отказать Ельшевой Елены Николаевны в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи замечаний на протокол судебного заседания от 28 мая 2018 года по гражданскому делу № 2-322/2018 по иску Ельшевой Елены Николаевны, Ельшева Дениса Геннадьевича, Ельшева Данилы Геннадьевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» о защите прав потребителей, признании незаконными действий, компенсации морального вреда.

В частной жалобе Ельшева Е.Н., просит отменить определение суда от 13.08.2018 (л.д. 234).

Указывает, что о готовности протокола судебного заседания от 28.05.2018 она была уведомлена секретарем судебного заседания 13.06.2018, знакомилась с ним несколько раз, и 19.06.2018 подала замечания. Дело было сдано в канцелярию 14.06.2018 в соответствии с данными справочного листа, в связи с чем срок для подачи замечаний на протокол судебного заседания 14.06.2018 не истек.

Считает, что замечания на протокол судебного заседания от 28.05.2018, поданные 19.06.2018 подлежат рассмотрению.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и частных жалоб, проверив законность и обоснованность решения суда, в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и частных жалобах, судебная коллегия приходит к следующему.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции, истцы являются собственниками <адрес> в <адрес>, который обслуживает ответчик ООО «УК ЖКХ».

Частично удовлетворяя настоящий иск, суд первой инстанции взыскал компенсацию морального вреда, причиненного предоставлением персональных данных третьим лицам, неправомерным начислением суммы оплаты за жилищно-коммунальные услуги и невыполнением требований истца Ельшевой Е.Н. о выдаче документов.

В апелляционной жалобе истцы просят увеличить размер компенсации морального вреда, считая размер компенсации морального вреда, определенный судом, несоответствующим установленным незаконным действиям ответчика, с чем судебная коллегия не может согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание

степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии с п. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» моральный вред, причиненный субъекту персональных данных вследствие нарушения его прав, нарушения правил обработки персональных данных, установленных настоящим Федеральным законом, а также требований к защите персональных данных, установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежит возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации. Возмещение морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных субъектом персональных данных убытков.

В соответствии с подп. «г» п. 149 Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» исполнитель несет гражданско-правовую ответственность за моральный вред (физические или нравственные страдания), причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителей, предусмотренным жилищным законодательством Российской Федерации, в том числе настоящими правилами.

В соответствии с п. 155 приведенного Постановления, если исполнителем вследствие нарушения прав потребителей, предусмотренных жилищным законодательством Российской Федерации, в том числе настоящими Правилами, потребителю причинен моральный вред (физические или нравственные страдания), то по заявлению потребителя суд может возложить на исполнителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Судебная коллегия соглашается с удовлетворением требований о взыскании компенсации морального вреда, причиненного предоставлением персональных данных.

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» настоящим Федеральным законом регулируются отношения, связанные с обработкой персональных данных, осуществляемой федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, иными государственными органами (далее - государственные органы), органами местного самоуправления, иными муниципальными органами (далее - муниципальные органы), юридическими лицами и физическими лицами с

использованием средств автоматизации, в том числе в информационно - телекоммуникационных сетях, или без использования таких средств, если обработка персональных данных без использования таких средств соответствует характеру действий (операций), совершаемых с персональными данными с использованием средств автоматизации, то есть позволяет осуществлять в соответствии с заданным алгоритмом поиск персональных данных, зафиксированных на материальном носителе и содержащихся в картотеках или иных систематизированных собраниях персональных данных, и (или) доступ к таким персональным данным.

В соответствии со ст. 3 приведенного закона в целях настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

1) персональные данные - любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных);

2) оператор - государственный орган, муниципальный орган, юридическое или физическое лицо, самостоятельно или совместно с другими лицами организующие и (или) осуществляющие обработку персональных данных, а также определяющие цели обработки персональных данных, состав персональных данных, подлежащих обработке, действия (операции), совершаемые с персональными данными;

3) обработка персональных данных - любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных.

В соответствии со ст. 5 приведенного закона обработка персональных данных должна осуществляться на законной и справедливой основе (часть 1).

Обработка персональных данных должна ограничиваться достижением конкретных, заранее определенных и законных целей. Не допускается обработка персональных данных, несовместимая с целями сбора персональных данных, (часть 2).

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 17 приведенного закона, если субъект персональных данных считает, что оператор осуществляет обработку его персональных данных с нарушением требований настоящего Федерального закона или иным образом нарушает его права и свободы, субъект персональных данных вправе обжаловать действия или бездействие оператора в уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных или в судебном порядке (часть 1).

Субъект персональных данных имеет право на защиту своих прав и законных интересов, в том числе на возмещение убытков и (или) компенсацию морального вреда в судебном порядке (часть 2).

Из материалов дела следует, что согласно карточке личного приема граждан начальника отдела ФССП МОСП по г. Юрге и Юргинскому району от 26.10.2017 представитель взыскателя ФИО8 сообщила присутствующим, что со слов директора ООО «УК ЖКХ» Рубанова И.Г. у



Ельшевой Е.Н. имеется задолженность по квартплате 127 000 руб. (л.д. 59).

Допрошенная судом свидетель ФИО8 показала, что она в 2017 году в ООО «УК ЖКХ» брала у Рубанова И.Г. распечатку, и он ей сказал, что у Ельшевой Е.Н. имеется задолженность. Он произнес сумму задолженности, которая была указана в распечатке (л.д. 143-144).

При таких данных судом был установлен факт распространения ООО «УК ЖКХ» персональных данных Ельшевой Е.Н., Ельшева Дениса Геннадьевича, Ельшева Данилы Геннадьевича о размере задолженности по оплате за содержание и ремонт жилого помещения и коммунальные услуги, в связи с чем им причинен моральный вред, размер компенсации которого судом был определен в пользу Ельшевой Е.Н. - 2000 руб., Ельшева Дениса Геннадьевича - 1000 руб., Ельшева Данилы Геннадьевича - 1000 руб.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию за факт незаконного распространения персональных данных, судом первой инстанции учтены фактические обстоятельства дела, объем и характер причиненных истцам страданий, характер противоправных действий, а также тот факт, что суду не представлено доказательств наступления негативных последствий для истцов.

При этом суд обоснованно не усмотрел оснований для взыскания компенсации морального вреда с директора ООО «УК ЖКХ» Рубанова И.Г. за распространение персональных данных, поскольку как верно было указано судом первой инстанции, законодательством не предусмотрено взыскание компенсации морального вреда с сотрудника оператора персональных данных, так как причиненный вред возмещается оператором персональных данных, которым в данном случае является ООО «УК ЖКХ».

Судебная коллегия находит приведенные выводы суда первой инстанции правильными, мотивированными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами.

Судебная коллегия с присужденным размером компенсации морального вреда соглашается, оснований для его изменения не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы истцов о несогласии с размером присужденной компенсации морального вреда за распространение персональных данных во внимание не принимаются, поскольку при разрешении требования истца о взыскании с ответчика денежной компенсации морального вреда все обстоятельства по делу судом были приняты во внимание.

В соответствии с п. 36 Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» расчет размера платы за коммунальные услуги производится в порядке, установленном настоящими Правилами, с учетом особенностей, предусмотренных нормативными актами, регулирующими порядок установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии (мощности), в случае если в субъекте Российской Федерации принято решение об установлении такой социальной нормы.

Согласно п. 41 приведенного Постановления потребитель коммунальных услуг в домовладении вносит плату за коммунальные услуги, в составе которой оплачиваются коммунальные услуги, предоставленные потребителю в жилом помещении, а также коммунальные услуги, потребленные при использовании земельного участка и расположенных на нем надворных построек.

В соответствии с п. 150 приведенного Постановления исполнитель, допустивший нарушение

качества предоставления коммунальной услуги вследствие предоставления потребителю коммунальной услуги ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, обязан произвести в соответствии с положениями настоящих Правил перерасчет потребителю размера платы за такую коммунальную услугу в сторону ее уменьшения вплоть до полного освобождения потребителя от оплаты такой услуги.

Исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств.

Из решения Юргинского районного суда Кемеровской области от 07.12.2017 по делу по иску Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Жилищно-Коммунального Хозяйства» к Ельшевой Елене Николаевне, Ельшеву Данилу Геннадьевичу, Ельшеву Денису Геннадьевичу о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, встречному исковому заявлению Ельшевой Елены Николаевны к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Жилищно-Коммунального Хозяйства» о возложении обязанности произвести перерасчет размера оплаты за электроэнергию следует (л.д. 99-105), что по делу была проведена бухгалтерская, финансово-экономическая экспертиза, в соответствии с заключением эксперта сделан вывод, что по расчету, проведенному на основе представленных Расчетов размера платы за содержание и ремонт жилого помещения и коммунальные услуги (счетов-квитанций) по квартире Ельшевых (л/с №) об объемах коммунальных услуг, тарифах, проведенных перерасчетах и в порядке, обозначенном в поставленном вопросе, общий размер задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, по состоянию на 30.09.2016, с учетом начисления за сентябрь 2016 года, составил 47 444,99 руб., в том числе по оплате за ЖКУ 43 816,33 руб., по пене 3 628,66 руб. Задолженность каждого из собственников соразмерно их доле в праве общей долевой собственности на жилое помещение составила:

Ельшевой Елены Николаевны (<данные изъяты> доля в праве) - 9 489 руб., в том числе по плате за ЖКУ 8 763,27 руб., по пене 725,73 руб.;

Ельшева Дениса Геннадьевича (<данные изъяты> доля в праве) - 9 489 руб., в том числе по плате за ЖКУ 8 763,27 руб., по пене 725,73 руб.;

Ельшева Данилы Геннадьевича (<данные изъяты> доли в праве) - 28 467 руб., в том числе по плате за ЖКУ 26 289,80 руб., по пене 2 177,20 руб.

Соответственно размер пени за период с 11.10.2013 по 30.09.2016 (задолженность по состоянию на 30.09.2016) каждого из собственников по расчету эксперта составила: Ельшева Е.Н. - в сумме 725,73 руб., Ельшев Денис Геннадьевич - в сумме 725,73 руб., Ельшев Данил Геннадьевич - в сумме 2 177,2 руб.

Ввиду отсутствия доказательств иной задолженности судом принято решение о частичном удовлетворении исковых требований, а именно:

В пользу ООО «УК ЖКХ» подлежит взысканию задолженность по оплате за содержание жилья и коммунальные услуги за квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, за период с 01.10.2013 по 30.09.2016 года с Ельшевой Е.Н. в размере 8 763,27 руб., с Ельшева Дениса Геннадьевича в размере 8 763,27 руб., с Ельшева Данилы Геннадьевича в размере 26 289,80 руб., а

также пени за период с 11.10.2013 по 30.09.2016 с Ельшевой Е.Н. в размере 725,73 руб., с Ельшева Дениса Геннадьевича в размере 725,73 руб., с Ельшева Данилы Геннадьевича в размере 2 177,20 руб.

Суд отказал ООО «УК ЖКХ» в удовлетворении исковых требований в части взыскания задолженности по оплате за содержание жилья и коммунальные услуги за период с 01.10.2013 по 30.09.2016 с Ельшевой Е.Н. в размере 5 755,19 руб. (14 518,46руб. - 8 763,27 руб.), с Ельшева Дениса Геннадьевича в размере 5 755,19 руб. (14 518,46 руб. - 8 763,27 руб.), с Ельшева Данилы Геннадьевича в размере 17 265, 57 руб. (43 555,37 руб. - 26 289,80 руб.), а также отказал в части взыскания пени за период с 11.10.2013 по 30.09.2016 Ельшевой Е.Н. в размере 3574, 61 руб. (4 300,34 руб. - 725,73 руб.), с Ельшева Дениса Геннадьевича в размере 3 574,61руб. (4 300,34 руб. - 725,73 руб.), с Ельшева Данилы Геннадьевича в размере 10 723,83 руб. (12 901,03 руб. -2 177,20 руб.).

Из указанного решения суда следует, что ООО «УК ЖКХ» производило истцам начисление платы за коммунальные услуги в нарушение требований Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 года № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» и пыталось произвести принудительное взыскание данной задолженности в необоснованном размере в судебном порядке, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что истцам указанными действиями ответчика был причинен моральный вред, компенсацию которого суд первой инстанции правильно определил, исходя из объема нарушенных прав истцов, в размере 2 000 руб. в пользу Ельшевой Елены Николаевны, 1 000 руб. в пользу Ельшева Дениса Геннадьевича, 1 000 руб. в пользу Ельшева Данилы Геннадьевича.

Судебная коллегия находит приведенные выводы суда первой инстанции правильными, мотивированными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами.

Судебная коллегия с присужденным размером компенсации морального вреда соглашается, оснований для его изменения не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы истцов о несогласии с размером присужденной компенсации морального вреда за неправомерное начисление платы за коммунальные услуги, во внимание не принимаются, поскольку при разрешении требования истца о взыскании с ответчика денежной компенсации морального вреда все обстоятельства по делу судом были приняты во внимание.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» субъект персональных данных имеет право на получение сведений, указанных в части 7 настоящей статьи, за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи. Субъект персональных данных вправе требовать от оператора уточнения его персональных данных, их блокирования или уничтожения в случае, если персональные данные являются неполными, устаревшими, неточными, незаконно полученными или не являются необходимыми для заявленной цели обработки, а также принимать предусмотренные законом меры по защите своих прав.

Из материалов дела следует, что 24.10.2017 Ельшева Е.Н. обратилась в ООО «УК ЖКХ» с заявлением о предоставлении документов (л.д. 162), а именно:

1. копия письма ООО «УК ЖКХ» (вх.№);
2. счета-квитанции по л/с № с декабря 2011г. по ноябрь 2013г.;
3. счета-квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг по л/с № за период с ноября 2011г. по сентябрь 2016г.;

4. расчет пени по л/с № за период с 11.10.2013 по 30.09.2016;
5. копия акта № от 09.02.2016;
6. копия акта от 19.05.2016.

На данное заявление ООО «УК ЖКХ» был дан ответ, что Ельшева Е.Н. может ознакомиться с данными документами в суде (л.д. 161), который является неправомерным.

При таких установленных обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что указанными действиями ответчика в виде неправомерного отказа в предоставлении истцу Ельшевой Е.Н. испрашиваемых документов, со ссылкой на наличие у неё возможности ознакомиться с ними в суде, был причинен моральный вред только истцу Ельшевой Е.Н., поскольку обращение к ответчику ООО «УК ЖКХ» о предоставлении документов имело место только от истца Ельшевой Е.Н., которое подавалось только от её имени, компенсацию которого суд первой инстанции правильно определил, исходя из объема нарушенных прав истца, в размере 1 000 руб. в пользу Ельшевой Е.Н.

Судебная коллегия находит приведенные выводы суда первой инстанции правильными, мотивированными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами.

Судебная коллегия с присужденным размером компенсации морального вреда соглашается, оснований для его изменения не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы истцов о несогласии с размером присужденной компенсации морального вреда за не предоставление истцу Ельшевой Е.Н. испрашиваемых документов, во внимание не принимаются, поскольку при разрешении требования истца о взыскании с ответчика денежной компенсации морального вреда все обстоятельства по делу судом были приняты во внимание.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку факт нарушения прав потребителя судом первой инстанции был установлен и требования потребителей до разрешения спора в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены, с ответчика в пользу истцов судом был взыскан штраф в размере 50 % от присужденной суммы, а именно: Ельшевой Е.Н. 2 500 руб., Ельшеву Денису Геннадьевичу 1000 руб., Ельшеву Даниле Геннадьевичу 1 000 руб.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, по существу сводятся к несогласию истцов с постановленным решением по основаниям, которые были предметом судебного рассмотрения, эти доводы направлены на иную оценку норм материального права и обстоятельств, установленных и исследованных судом первой инстанции по правилам ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ, на иное толкование закона, а потому не могут служить поводом к отмене данного решения.

Иных доводов, которые могли бы опровергнуть выводы суда и являться основанием к отмене судебного решения, жалоба не содержит.

Оценивая доводы частной жалобы Ельшевой Е.Н. на определение суда от 27.07.2018,

судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 333 ГПК РФ подача частной жалобы, представления прокурора и их рассмотрение судом происходят в порядке, установленном настоящей главой, с изъятиями и особенностями, предусмотренными настоящей статьей.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 322 ГПК РФ апелляционная жалоба должна содержать требования лица, подающего жалобу, а также основания, по которым это лицо считает решение суда неправильным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 2 п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 13 от 19.06.2012 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" при отсутствии в апелляционной жалобе, представлении в нарушение положений пункта 4 части 1 статьи 322 ГПК РФ ссылки на основания, по которым лицо, подающее жалобу, или прокурор, приносящий представление, считает обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене или изменению (статья 330 ГПК РФ), а также на требования, которые соответствуют полномочиям суда апелляционной инстанции (статья 328 ГПК РФ), судья на основании части 1 статьи 323 ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционной жалобы, представления без движения и назначает разумный срок для исправления указанных недостатков.

Согласно ч. 1 ст. 323 ГПК РФ при подаче апелляционных жалобы, представления, не соответствующих требованиям, предусмотренным статьей 322 названного кодекса, при подаче жалобы, не оплаченной государственной пошлиной, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы, представления выносит определение, которым оставляет жалобу, представление без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для исправления недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

В случае, если лицо, подавшее апелляционные жалобу, представление, выполнит в установленный срок указания, содержащиеся в определении судьи, жалоба, представление считаются поданными в день первоначального поступления их в суд (ч. 2 ст. 323 ГПК РФ).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 324 ГПК РФ апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление - прокурору в случае невыполнения в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы, представления без движения.

Как видно из материалов дела, 19.06.2018 Ельшева Е.Н. подала замечания на протокол судебного заседания от 28.05.2018 по настоящему делу (л.д. 196).

Определением Юргинского городского суда Кемеровской области от 21.06.2018 постановлено (л.д. 197):

Вернуть Ельшевой Елене Николаевне замечания на протокол судебного заседания от 28 мая 2018 года по гражданскому делу № 2-322/2018 по иску Ельшевой Елены Николаевны, Ельшева Дениса Геннадьевича, Ельшева Данилы Геннадьевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» о защите прав потребителей, признании незаконными действий, компенсации морального вреда.

02.07.2018 на определение Юргинского городского суда Кемеровской области от 21.06.2018 подана частная жалоба (л.д. 203).

Определением Юргинского городского суда Кемеровской области от 04.07.2018 постановлено (л.д. 204):

Возвратить частную жалобу истца Ельшевой Елены Николаевны на определение Юргинского городского суда Кемеровской области от 21 июня 2018 года о возвращении замечаний на протокол судебного заседания от 28 мая 2018 года.

13.07.2018 в суд вновь поступила частная жалоба Ельшевой Е.Н., в которой она указывает, что не согласна с определением Юргинского городского суда от 04.07.2018 и просит удовлетворить все поданные ею частные жалобы, отменить определения Юргинского городского суда Кемеровской области от 04.07.2018, от 21.06.2018 и от 28.05.2018 (л.д. 211).

Определением Юргинского городского суда Кемеровской области от 16.07.2018 постановлено (л.д. 212):

Оставить без движения частную жалобу Ельшевой Елены Николаевны от 13.07.2018 года на определения Юргинского городского суда Кемеровской области от 04.07.2018 года, 21.06.2018 года и 28.05.2018 года, принятых по гражданскому делу по иску Ельшевой Елены Николаевны, Ельшева Дениса Геннадьевича, Ельшева Данилы Геннадьевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» о защите прав потребителей, признании незаконными действий, компенсации морального вреда.

Установить Ельшевой Елене Николаевне срок для устранения указанных в настоящем определении недостатков частной жалобы до 23 июля 2018 года.

Оставляя без движения частную жалобу истца от 13.07.2018, суд, руководствуясь положениям ст. ст. 322, 323 ГПК РФ, исходил из того, что частная жалоба подана с нарушением требований, предусмотренных ст. 322 ГПК РФ, а именно не содержит оснований, по которым заявитель считает определение Юргинского городского суда Кемеровской области от 04.07.2018 не правильным, кроме того, жалоба в нарушение действующего законодательства подана одновременно на несколько определений суда, определения от 28.05.2018 в материалах дела не имеется, в то время как обжалование определения от 21.06.2018 об отклонении замечаний на протокол судебного заседания действующим законодательством не предусмотрено.

Возвращая частную жалобу Ельшевой Е.Н. определением от 27.07.2018, руководствуясь вышеизложенными нормами закона, суд исходил из того, что в установленный срок истцом Ельшевой Е.Н. в нарушение положений ст. 323 ГПК РФ не были устранены недостатки, указанные в определении об оставлении частной жалобы без движения от 16.07.2018.

При приведенных обстоятельствах суд обоснованно посчитал, что частная жалоба истца Ельшевой Е.Н. подлежит возврату ее заявителю.

Судебная коллегия полагает, что данный вывод суда является законным и обоснованным, поскольку имеющиеся в поданной истцом Ельшевой Е.Н. 13.07.2018 частной жалобе недостатки являются препятствием для ее принятия и направления в суд апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах оснований для отмены определения суда от 27.07.2018 судебная коллегия не усматривает, а доводы частной жалобы коллегия находит несостоятельными и не опровергающими правильность выводов суда первой инстанции.

Оценивая доводы частной жалобы Ельшевой Е.Н. на определение суда от 13.08.2018, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст. 230 ГПК РФ, протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания, протокол отдельного процессуального действия - не позднее чем на следующий день после дня его совершения.

Согласно ст. 231 ГПК РФ лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с протоколом и в течение пяти дней со дня его подписания подать в письменной форме замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) на его неполноту.

Согласно ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, (часть 1).

Одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок, (часть 3).

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 3 п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований ст. 193 и ч. 5 ст. 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного ст. 199 ГПК РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного ст. 214 ГПК РФ срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

В частной жалобе Ельшевой Е.Н., поданной 13.07.2018, содержится просьба восстановить срок на подачу замечаний на протокол судебного заседания от 28.05.2018, мотивированная тем, что об изготовлении протокола судебного заседания она была извещена секретарем судебного заседания 13.06.2018, а замечания подала 19.06.2018.

Отказывая в удовлетворении заявления Ельшевой Е.Н. о восстановлении процессуального срока для подачи замечаний на протокол судебного заседания от 28.05.2018, суд обоснованно исходил из отсутствия уважительных причин его пропуска.

Как видно из материалов дела, протокол судебного заседания от 28.05.2018 (л.д. 177-180), был изготовлен и подписан 09.06.2018, в связи с чем срок для подачи замечаний на протокол судебного заседания истек 14.06.2018, в то время как Ельшевой Е.Н. замечания на протокол судебного заседания поданы 19.06.2018, а заявление о восстановлении срока на подачу замечаний - 13.07.2018.

Учитывая, что в судебном заседании 28.05.2018 не объявлялась дата изготовления протокола судебного заседания, в то время как сам протокол судебного заседания был изготовлен с

нарушением предусмотренного ч. 3 ст. 230 ГПК РФ трехдневного срока после окончания судебного заседания, судебная коллегия приходит к выводу о том, что истец Ельшева Е.Н. могла заблуждаться относительно сроков ознакомления с протоколом судебного заседания от 28.05.2018.

В тоже время, указанные обстоятельства не могут быть признаны уважительными для пропуска Ельшевой Е.Н. срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания от 28.05.2018, поскольку как следует из заявления Ельшевой Е.Н. о восстановлении срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания от 28.05.2018, Ельшева Е.Н. об изготовлении протокола судебного заседания была извещена секретарем судебного заседания 13.06.2018, в то время как замечания на протокол судебного заседания от 28.05.2018 были поданы Ельшевой Е.Н. в суд только 19.06.2018.

При таких данных, вывод суда об отсутствии уважительных причин для пропуска Ельшевой Е.Н. срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания от 28.05.2018, является обоснованным, поскольку с момента окончания действия обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин для пропуска указанного срока (то есть, с момента извещения истца Ельшевой Е.Н. об изготовлении протокола судебного заседания от 28.05.2018) 13.06.2018, заявитель Ельшева Е.Н. должна была принять меры к составлению и направлению замечаний на протокол судебного заседания от 28.05.2018 в разумные сроки, предусмотренные ст. 231 ГПК РФ, то есть в течение 5 дней, а именно в срок до 18.06.2018 (включительно).

Поскольку Ельшева Е.Н. обратилась в суд с замечаниями на протокол судебного заседания от 28.05.2018 по истечении указанного разумного срока, а именно 19.06.2018, то законных оснований для восстановления срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания не имелось.

Приходя к выводу о том, что заявителем Ельшевой Е.Н. не было представлено суду каких-либо доказательств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания от 28.05.2018, судебная коллегия так же учитывает, что, каких-либо доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствующих Ельшевой Е.Н. в разумные сроки, предусмотренные ст. 231 ГПК РФ, обратиться в суд с замечаниями на протокол судебного заседания от 28.05.2018, связанных с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), суду представлено не было, а следовательно Ельшева Е.Н. имела возможность подать замечания на протокол судебного заседания от 28.05.2018 в разумные сроки (предусмотренные ст. 231 ГПК РФ, т.е. в течение 5 дней) с момента извещения ее об изготовлении протокола судебного заседания от 28.05.2018, чем Ельшева Е.Н. воспользоваться не пожелала.

При таких данных, судебная коллегия соглашается с выводом суда об отсутствии у Ельшевой Е.Н. уважительных причин пропуска срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания от 28.05.2018.

Обжалуемое определение суда от является законным и обоснованным, доводы частной жалобы не содержат доводов, указывающих на нарушение судом процессуального закона.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия,

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Юргинского городского суда Кемеровской области от 28 мая 2018 года, оставить без изменения, апелляционную жалобу Ельшевой Елены Николаевны, Ельшева Дениса Геннадьевича и Ельшева Данила Геннадьевича – без удовлетворения.



Определение Юргинского городского суда Кемеровской области от 27 июля 2018 года, оставить без изменения, частную жалобу Ельшевой Елены Николаевны – без удовлетворения.

Определение Юргинского городского суда Кемеровской области от 13 августа 2018 года, оставить без изменения, частную жалобу Ельшевой Елены Николаевны – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: