

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Павлючик И.В. Дело № 33-2720/2018

Докладчик Зиновьева Е.Ю.

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Зиновьевой Е.Ю.,

судей Белик Н.В., Дмитриевой Л.А.,

при секретаре Солодовой Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 20 марта 2018 г. дело по иску Жданова Александра Федоровича к ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ» о защите прав потребителей, поступившее с апелляционной жалобой представителя ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ» Васильевой З.С. на решение Заельцовского районного суда г.Новосибирска от 23 октября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Зиновьевой Е.Ю., объяснения Жданова А.Ф. и его представителя Гончарова И.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Жданов А.Ф. обратился в суд с иском к ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ» о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что 9 декабря 2015 г. на номер мобильного телефона <данные изъяты> Жданов А.Ф. получил смс-сообщение от ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ», по содержанию касающееся взыскания долга. Однако между ним и ответчиком каких-либо договоров, в том числе кредитных, не заключалось.

Абонентский номер телефона гражданина относится к категории персональных данных. Поскольку ответчик осуществил обработку персональных данных истца, то он является оператором персональных данных. С учетом отсутствия у ответчика согласия истца на обработку его персональных данных, вышеуказанные действия ответчика представляют собой нарушение статей 6, ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О персональных данных».

Поскольку ответчиком был нарушен закон, истец направил ответчику претензию с требованиями, в частности: предоставить подтверждение факта обработки персональных данных истца данной организацией, сведения о лицах, которые имеют доступ к персональным данным истца или которым могут быть раскрыты персональные данные истца, обрабатываемые персональные данные, источник их получения, информацию об осуществленной или о предполагаемой трансграничной передаче персональных данных истца, наименование или фамилию, имя, отчество и адрес лица, осуществляющего обработку персональных данных истца по поручению организации, если обработка поручена или будет поручена такому лицу, прекратить незаконную обработку его персональных данных, не допускать направление ему любых рекламных сообщений организации через смс-сообщения по каналам электронной почты и иным способом, полностью возместить ему

убытки в связи с указанным нарушением его прав: убытки - расходы в целях внесудебной защиты и восстановления прав истца, выразившиеся в произведенных им расходах на оказание юридических услуг, канцелярские действия в размере 10150 руб. (юридическое консультирование, составление и направление претензии, канцелярские действия); убытки, выразившиеся в произведенных им почтовых расходах для направления претензии в размере 41 руб.; компенсировать ему моральный вред, причиненный ему вследствие указанного нарушения его прав как потребителя, в размере 100 000 руб.

Ответчик в добровольном порядке требования истца, изложенные в претензии, не удовлетворил, в связи с чем, истцу причинен моральный вред.

С учетом изложенного, истец просил суд признать незаконным действия ответчика по направлению в связи с обработкой персональных истца 9 декабря 2015 г. смс-сообщения на абонентский номер Жданова А.Ф. <данные изъяты>; обязать ответчика предоставить истцу следующие сведения: подтверждение факта обработки его персональных данных организацией; сведения о лицах (за исключением работников организации), которые имеют доступ к его персональным данным или которым могут быть раскрыты персональные данные на основании договора с организацией или на основании ФЗ; обрабатываемые персональные данные истца, источник их получения; информацию об осуществленной или о предполагаемой трансграничной передаче персональных данных истца; наименование или фамилию, имя отчество и адрес лица, осуществляющего обработку персональных данных истца по поручению организации, если обработка поручена или будет поручена такому лицу; обязать ответчика прекратить незаконную обработку персональных данных истца путем их уничтожения, не допускать направление истцу любых рекламных и иных сообщений через смс-сообщения, по каналам электронной почты и иным способом; взыскать с ответчика в пользу истца убытки в виде расходов на юридические услуги, канцелярские действия в размере 10 150 руб.; убытки в виде расходов на почтовые услуги в размере 41 руб.; компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Решением Заельцовского районного суда г.Новосибирска от 23 октября 2017 г. исковые требования Жданова А.Ф. удовлетворены частично. Судом признаны незаконными действия ответчика по направлению в связи с обработкой персональных истца 9 декабря 2015 г. смс-сообщения на мобильный телефон Жданова А.Ф. <данные изъяты>.

С ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ» в пользу Жданова А.Ф. взысканы судебные расходы в размере 1500 руб., почтовые расходы в размере 41 руб., компенсация морального вреда в размере 1000 руб., штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в размере 500 руб. В остальной части исковых требований Жданова А.Ф. отказано.

Также взыскана с ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ» государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 300 руб.

С указанным решением не согласился представитель ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ» Васильева З.С., в апелляционной жалобе просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов жалобы апеллиант указывает, что у суда первой инстанции не имелось законных оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку ответчик не допускал нарушений Федерального закона «О персональных данных», его вина в причинении истцу морального вреда отсутствует.

Телефонный номер истца был указан в качестве контактного телефона В. в связи с

заключением договора микрозайма с ЗАО К.С.. Данный телефонный номер использовался ответчиком для истребования задолженности с данного гражданина по агентскому договору с кредитором. Таким образом, персональные данные истца ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ» не обрабатывались. 1 марта 2016 г. их обработка прекращена.

Выводы суда о направлении истцом претензии с требованием прекратить обработку его персональных данных противоречат фактическим обстоятельствам дела. Как утверждает ответчик, данная претензия не была получена, поскольку истец указал на почтовом конверте ошибочный адрес ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ», вследствие чего письмо было возвращено отправителю.

Апеллянт полагает, что в деле отсутствуют допустимые доказательства получения смс-сообщения именно от ответчика, поскольку текст сообщения истцом не представлен, вопрос о том, с какого номера сообщение было направлено и принадлежал ли номер ответчику, судом не выяснялось.

Кроме того, истцом не доказан факт причинения ему каких-либо физических или нравственных страданий. Доводы Жданова А.Ф. о том, что моральный вред был причинен ему вследствие возможного использования его данных для оформления кредитного договора, являются несостоятельными, поскольку в телефонных разговорах и смс-сообщениях ответчик ссылается на адресата, в отношении которого совершает действия по истребованию задолженности.

Ждановым А.Ф. поданы возражения на апелляционную жалобу.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы на основании ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что с 6 декабря 2014 г. Жданов А.Ф. является абонентом ПАО <данные изъяты> в соответствии с договором об оказании услуг связи №. За истцом закреплен абонентский номер <данные изъяты>.

9 декабря 2015 г. на указанный телефонный номер поступило смс-сообщение от ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ» следующего содержания: «У Вас есть задолженность по кредиту в К.С., тел. ».

Согласно возражениям ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ» на исковое заявление Жданова А.Ф., указанное сообщение было направлено в целях истребования задолженности должника В. в пользу принципала ответчика по агентскому договору ЗАО К.С., было адресовано данному гражданину, который указал телефонный номер <данные изъяты> в качестве своего контактного телефона.

В подтверждение данной позиции ответчиком был представлен агентский договор № от 11 июня 2013 г., заключенный между ЗАО К.С. и ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ», выписку из перечня должников, в отношении которых агент обязуется совершить действия, предусмотренные агентским договором № 1А от 11 июня 2013 г., а также справку от ДД.ММ.ГТТГ, подписанную генеральным директором ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ», об исполнении агентского договора.

Согласно ст. 2 Федерального закона «О персональных данных» персональные данные – любая информация, относящаяся прямо или косвенно к определенному физическому лицу.

Номер мобильного телефона гражданина относится к персональным данным.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «О персональных данных» обработка персональных данных должна осуществляться с соблюдением принципов и правил,

предусмотренных настоящим Федеральным законом с согласия субъекта персональных данных.

Согласие на обработку персональных данных должно быть конкретным, информированным и сознательным (ст. 9 Федерального закона «О персональных данных»).

В силу ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О персональных данных», если субъект персональных данных считает, что оператор осуществляет обработку его персональных данных с нарушением требований настоящего Федерального закона или иным образом нарушает его права и свободы, субъект персональных данных вправе обжаловать действия или бездействие оператора в уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных или в судебном порядке.

Субъект персональных данных имеет право на защиту своих прав и законных интересов, в том числе на возмещение убытков и (или) компенсацию морального вреда в судебном порядке (ч. 2 ст. 17 указанного закона).

Признавая искимые требования Жданова А.Ф. частично обоснованными, суд первой инстанции исходил из того, что ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ» допущено нарушение прав Жданова А.Ф. как субъекта персональных данных, поскольку ответчиком не было получено согласие Жданова А.Ф. на направление смс-сообщения от 9 декабря 2015 г. на номер мобильного телефона истца.

Судебная коллегия находит данные выводы суда первой инстанции правильными, соответствующими установленным обстоятельствам дела, представленным доказательствам и требованиям закона.

Как следует из письменных доказательств, представленных ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ», общество действительно предпринимало действия по взысканию задолженности с В., указавшего телефонный номер <данные изъяты> как свой, в рамках агентского договора № от 11 июня 2013 г. с ЗАО К.С..

В суде первой инстанции ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ» не оспаривало факта направления смс-сообщения 9 декабря 2015 г. на телефонный номер <данные изъяты>, ссылаясь только на направление сообщения иному лицу. Номер отправителя сообщения определяется как наименование организации «Primocollect».

То есть что смс-сообщение 9 декабря 2015 г. было направлено на телефонный номер <данные изъяты> именно ответчиком.

Вместе с тем фамилия, имя и отчество адресата не были указаны в тексте смс-сообщения (л.д. 6).

Телефонный номер <данные изъяты> по состоянию на 9 декабря 2015 г. принадлежал Жданову А.Ф., что достоверно подтверждено договором об оказании услуг связи.

Таким образом, факт получения сообщения именно истцом следует считать установленным, поскольку в силу отсутствия в тексте данных об адресате и принадлежности ему телефонного номера, на который направлено сообщение, истец вправе был расценить, что сообщение адресовано ему.

Как следует из пояснений истца, какие-либо соглашения гражданско-правового характера между ним и ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ» не заключались, согласия на обработку его персональных данных ответчиком он не давал. Доказательств обратного ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ» не

представило. Из справки от 22 августа 2017 г. следует, что действия по возврату просроченной задолженности и, как следствие, обработке персональных данных, прекращены ответчиком по состоянию на 3 марта 2016 г., т.е. после направления смс-сообщения 9 декабря 2015 г.

Более того, в материалы дела представлено решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 30 июня 2016 г. по гражданскому делу по иску Жданова А.Ф. к ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ», из которого следует, что 5 мая 2015 г. в адрес ответчика истцом была направлена претензия, к которой он просил прекратить незаконную обработку его персональных данных, направление ему путем смс-сообщений и по почте любых рекламных сообщений. Данная претензия была получена ответчиком.

Таким образом, довод ответчика о том, что ему было неизвестно, кому принадлежит номер телефона, на который было направлено смс-сообщение не нашел своего подтверждения.

Напротив, истец обоснованно указывал в суде на то, что несмотря на осведомленность о принадлежности телефонного номера Жданову А.Ф. и об отсутствии его согласия на получение любых сообщений и запрете использовать его персональные данные, 9 декабря 2015 г. ответчик вновь направил его смс-сообщение.

При таких обстоятельствах, выводы суда о том, что права истца нарушены, соответствуют материалам дела, что на основании положений ст. 151 ГК РФ, п. 2 ст. 24 ФЗ «О персональных данных» позволяет истцу требовать взыскания с ответчика компенсации морального вреда.

При таких обстоятельствах оснований для отмены принятого решения в пределах доводов апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Решение Заельцовского районного суда г.Новосибирска от 23 октября 2017 г. в пределах доводов апелляционной жалобы оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ООО «ПРИМОКОЛЛЕКТ» Васильевой З.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи