

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 декабря 2022 г.  
N 13АП-35083/22 по делу N А56-80162/2022

г. Санкт-Петербург

14 декабря 2022 г.

Дело N А56-80162/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 декабря 2022 года.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Денисюк М.И.

судей Зотеевой Л.В., Протас Н.И.

при ведении протокола судебного заседания: Семакиной Т.А.

при участии:

от заявителя: Рудыко Р.В. по доверенности от 10.07.2020

от заинтересованного лица: Егоров Г.А. по доверенности от 30.12.2021

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-35083/2022) общества с ограниченной ответственностью "Академическая" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.10.2022 по делу N А56-80162/2022 (судья Мильгевская Н.А.), принятое

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Академическая"

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу

о признании незаконным и отмене постановления от 29.09.2021 N  
Ю78-00-03/24-0999-2021

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Академическая" (ОГРН: 1157847056950, ИНН: 7804185555; далее - заявитель, Общество, ООО "Академическая") обратилось в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с заявлением об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу (далее - Управление) от 29.09.2021 N Ю78-00-03/24-0999-2021 по делу об административном правонарушении, которым Общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 101000 руб.

Определением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 16.06.2022 дело для рассмотрения по подсудности передано в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.08.2022 дело принято к производству с присвоением номера А56-80162/2022.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.10.2022 оспариваемое постановление Управления от 26.10.2020 N Ю78-00-03/24-0999-2021 изменено в части назначенного Обществу административного наказания, размер штрафа снижен до 50000 руб.; в удовлетворении заявления Общества в остальной части отказано.

Не согласившись с вынесенным решением суда первой инстанции, ООО "Академическая" направило апелляционную жалобу, в которой просит отменить обжалуемое решение суда от 03.10.2022 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных Обществом требований в полном объеме. В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на отсутствие вины во вмененном административном правонарушении, поскольку Общество при оказании услуг общественного питания предоставляло потребителям всю необходимую информацию в соответствии с требованиями пунктов 5, 9-11 Правил оказания услуг общественного питания, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.09.2020 N 1515 (далее - Правила N 1515), а именно: на территории ресторана предоставлялась вся информация о составе меню обедов посредством ее размещения в прејскуранте информационного меню для потребителей Обеды Лето 2021, утвержденном генеральным директором Общества в редакции от 11.05.2021; указанный прејскурант был размещен Обществом в "Уголке потребителя", находящемся в зале обслуживания и у администратора ресторана. При этом, как указывает податель жалобы, меню обедов, находящееся в различных помещениях ресторана, являлось лишь информационным флаером, информирующим посетителей о действующих в ресторане акциях по предоставлению комплексных обедов с указанием их стоимости.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель Управления против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в Управление поступили обращения гр. Амана В.Р. (вх. N 23105/Ж-2021 от 21.06.2021, вх. N 28388/Ж-2021 от 21.07.2021) о нарушении Обществом требований Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон N 2300-1), содержащие информацию о введении потребителя в заблуждение относительно состава блюда "Рис с овощами" (л.д.17-18).

В ходе рассмотрения вышеуказанных обращений Управлением установлено, что ООО "Академическая" по адресу: Санкт-Петербург, пр. Науки, д. 14, корп. 1, лит. А, в ресторане "Ларисуваннухочу" оказывает услуги общественного питания.

08.06.2021 в ресторане по вышеуказанному адресу между гр. Аманом В.Р. и ООО "Академическая" заключен договор оказания услуг общественного питания, потребителем приобретен сет N 2, а именно: салат/суп + горячее + напиток; согласно Меню обедов ООО "Академическая" в качестве горячего блюда гр. Аман В.Р. заказал "Рис с овощами".

10.06.2021 потребителем также был приобретен сет N 2, а именно: салат/суп + горячее + напиток; согласно Меню обедов ООО "Академическая" в качестве горячего блюда гр. Аман В.Р. заказал "Рис с овощами".

Вместе с тем, потребителю 08.06.2021 и 10.06.2021 было выдано блюдо, в составе которого присутствует мясо кури. Согласно кассовым чекам от 08.06.2021 N 44 и от 10.06.2021 N 36 ООО "Академическая" потребителю было реализовано блюдо "Рис с курицей", тогда как согласно представленного потребителем фото "Меню обедов", утвержденного генеральным директором ООО "Академическая" от 11.05.2021, блюдо имело наименование "Рис с овощами" (л.д.29-31).

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления уполномоченным должностным лицом Управления в отношении Общества протокола от 24.09.2021 N Ю78-00-03-0752-2021 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.17 КоАП РФ. Обществу вменены нарушения положений статьи 309, пункта 1 статьи 467 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пунктов 1-3 статьи 4, пунктов 1, 2 статьи 10, статьи 12 Закона N 2300-1, пунктов 5, 9, 10 Правил N 1515, пунктов 5.3.1, 5.3.2, 5.3.6 ГОСТ 31984-2012 "Межгосударственный стандарт. Услуги общественного питания. Общие требования" (далее - ГОСТ 31984-2012).

Постановлением Управления от 29.09.2021 N Ю78-00-03/24-0999-2021 по делу об административном правонарушении ООО "Академическая" привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.7 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 101000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава вмененного административного правонарушения, не установил существенных процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении, а также оснований для признания правонарушения малозначительным, вместе с тем, суд посчитал возможным на основании части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ снизить размер назначенного Обществу оспариваемым постановлением административного штрафа до 50000 руб.

Исследовав материалы дела, оценив доводы сторон, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Общества и отмены решения суда от 03.10.2022 в связи со следующим.

Частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ установлена административная ответственность за введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.10 и частью 1 статьи 14.33 настоящего Кодекса.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Частью 1 статьи 1 Закона N 2300-1 установлено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации.

По общему правилу, закрепленному в статье 309, пункте 1 статьи 467 ГК РФ и в пункте 1 статьи 4 Закона N 2300-1, исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона N 2300-1 изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 10 Закона N 2300-1 информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе: сведения об основных

потребительских свойствах товаров (работ, услуг), в отношении продуктов питания сведения о составе (в том числе наименование использованных в процессе изготовления продуктов питания пищевых добавок, биологически активных добавок, информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов, в случае, если содержание указанных организмов в таком компоненте составляет более девяти десятых процента), пищевой ценности, назначении, об условиях применения и хранения продуктов питания, о способах изготовления готовых блюд, весе (объеме), дате и месте изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания, а также сведения о противопоказаниях для их применения при отдельных заболеваниях.

В силу пункта 9 Правил N 1515 исполнитель помимо информации, доведение которой предусмотрено статьей 10 Закона N 2300-1, обязан довести до сведения потребителей также следующую информацию об оказываемых услугах: перечень услуг и условия их оказания; наименование предлагаемой продукции общественного питания с указанием способов приготовления блюд и входящих в них основных ингредиентов; сведения об объеме (весе) порций готовых блюд продукции общественного питания и покупных товаров, емкости потребительской тары предлагаемой алкогольной продукции и объеме ее порции; сведения о пищевой ценности продукции общественного питания (в том числе калорийность, содержание белков, жиров, углеводов, а также витаминов, макро- и микроэлементов при добавлении их в процессе приготовления продукции общественного питания).

Согласно пункту 10 Правил N 1515 информация о продукции и об услугах доводится до сведения потребителей посредством меню, прейскурантов или иными способами, принятыми при оказании услуг.

Пунктом 11 Правил N 1515 предусмотрено, что потребителю должна быть предоставлена возможность ознакомления с меню, прейскурантами, условиями обслуживания и иной информацией, предусмотренной пунктами 9 и 10 настоящих Правил, как в зале, так и вне зала обслуживания.

При этом в силу пункта 5 Правил N 1515 перечень производимой и реализуемой исполнителем продукции общественного питания и (или) покупных товаров, соответствующих обязательным требованиям нормативных правовых актов, указывается в меню (прейскуранте) или иным способом, обеспечивающим получение информации в наглядной и доступной форме в целях правильного выбора соответствующих услуг (продукции).

Согласно пункту 5.3.1 ГОСТ 31984-2012 требование социальной адресности услуг предусматривает, в том числе, соответствие услуг ожиданиям потребителей, включая ассортимент предлагаемой продукции, метод и форму обслуживания, профессиональный уровень обслуживающего персонала, номенклатуру оказываемых услуг.

Согласно пункту 5.3.6. ГОСТ 31984-2012 требование информативности услуг предполагает полное, достоверное и своевременное информирование потребителя обо всех предоставляемых услугах в зале и вне зала предприятия, обеспечивающее

возможность их правильного выбора, а также информацию об изготовляемой и реализуемой продукции общественного питания.

В рассматриваемом случае, Управлением в ходе производства по делу об административном правонарушении установлено и подтверждается материалами дела (обращениями гр. Амана В.Р. вх. N 23105/Ж-2021 от 21.06.2021, вх. N 28388/Ж-2021 от 21.07.2021, копиями кассовых чеков от 08.06.2021 N 44, от 10.06.2021 N 36, фотографией Меню обедов ООО "Академическая" от 11.05.2021, копией претензии в адрес ООО "Академическая" от 10.06.2021, протоколом опроса от 17.08.2021 гр. Аман В.Р.), что Общество ввело потребителя в заблуждение при оказании услуги общественного питания в ресторане "Ларисуваннучоу", расположенном по адресу: Санкт-Петербург, пр. Науки, д. 14, корп. 1, лит. А, а именно:

08.06.2021 в ресторане по вышеуказанному адресу между гр. Аманом В.Р. и ООО "Академическая" заключен договор оказания услуг общественного питания, потребителем приобретен сет N 2, а именно: салат/суп + горячее + напиток; согласно Меню обедов ООО "Академическая" в качестве горячего блюда гр. Аман В.Р. заказал "Рис с овощами".

10.06.2021 потребителем также был приобретен сет N 2, а именно: салат/суп + горячее + напиток; согласно Меню обедов ООО "Академическая" в качестве горячего блюда гр. Аман В.Р. заказал "Рис с овощами".

Вместе с тем, как следует из материалов дела, потребителю 08.06.2021 и 10.06.2021 было выдано блюдо, в составе которого присутствует мясо курицы. Согласно кассовым чекам от 08.06.2021 N 44 и от 10.06.2021 N 36 ООО "Академическая" потребителем было реализовано блюдо "Рис с курицей", тогда как согласно представленного потребителем фото Меню обедов, утвержденного генеральным директором ООО "Академическая" от 11.05.2021, блюдо имело наименование "Рис с овощами" (л.д.20-21, 29-31).

Таким образом, Общество допустило введение гр. Амана В.Р. в заблуждение относительно потребительских свойств и качества услуги по оказанию общественного питания, выразившееся во введении потребителя в заблуждение относительно природы и состава блюда "Рис с овощами". Как обоснованно отметил суд первой инстанции, блюдо "Рис с овощами" с очевидностью подразумевает отсутствие в нем мясной продукции, однако в составе заказанного потребителем блюда "Рис с овощами" присутствовало мясо курицы.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях Общества события административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.17 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых этим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств невозможности соблюдения Обществом вышеуказанных требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении обычной степени заботливости и осмотрительности, в материалы дела не представлено, что свидетельствует о наличии вины во вмененном правонарушении применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Ссылки Общества на то, что вся информация о составе меню обедов была доведена до сведения потребителей путем ее размещения в Прейскуранте информационного меню для потребителей Обеды Лето 2021, утвержденном генеральным директором Общества в редакции от 11.05.2021 (л.д.32-36), отклоняются судом апелляционной инстанции.

В силу вышеприведенных положений части 1 статьи 10 Закона N 2300-1, пунктов 5, 9 и 10 Правил N 1515 достоверная информация о продукции (в том числе о наименовании продукции, ее основных ингредиентах), обеспечивающая возможность ее правильного выбора, доводится до потребителя посредством меню, прейскурантов, а также иными способами, принятыми при оказании услуг.

При этом информация для потребителя должна быть однозначно понимаемой, полной и достоверной, чтобы потребитель не мог быть обманут или введен в заблуждение относительно состава, свойств и природы, а также других сведений, характеризующих прямо или косвенно качество и безопасность блюда. Наименование блюда должно быть понятным потребителю, конкретно и достоверно характеризовать продукт, раскрывать его природу и позволять отличать данный продукт от других.

В рассматриваемом случае, как следует из материалов дела, в размещенном на столах ресторана Меню обедов от 11.05.2021 спорное блюдо имело наименование "Рис с овощами" (л.д.20-21, 29-30); данный способ доведения информации до потребителя является общепринятым при оказании услуг общественного питания.

При этом, как уже отмечалось выше, наименование блюда "Рис с овощами" с очевидностью подразумевает отсутствие в нем мясной (или рыбной) продукции, однако в составе заказанного потребителем блюда "Рис с овощами" присутствовало мясо курицы, что свидетельствует о введении потребителя в заблуждение относительно природы и состава блюда.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии в действиях Управления состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ.

Судом апелляционной инстанции не установлено нарушения порядка привлечения Общества к административной ответственности и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Оспариваемое постановление вынесено в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения административной ответственности.

Суд первой инстанции также обоснованно не установил оснований для применения в рассматриваемом случае положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которой при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в пунктах 18 и 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Оценив характер и степень общественной опасности допущенного Обществом правонарушения с учетом конкретных обстоятельств дела, а также принимая во внимание отсутствие исключительных обстоятельств совершения правонарушения, суд апелляционной инстанции также не усматривает оснований для применения в данном случае статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного заявителем правонарушения малозначительным.

Вместе с тем, оценив приведенные Обществом в заявлении доводы и обстоятельства дела, суд первой инстанции посчитал возможным с учетом положений частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ изменить оспариваемое постановление в части назначенного Обществу наказания.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом, в силу части 3.3. статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера



административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В рассматриваемом случае, исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела, учитывая характер допущенных нарушений, степень вины лица, привлекаемого к ответственности, учитывая частичное устранение нарушения, приняв во внимание конституционный принцип соразмерности административного наказания, и установив, что штраф в размере 101000 руб. является чрезмерным, не соответствует тяжести совершенного правонарушения и носит неоправданно карательный характер, суд первой инстанции посчитал возможным с учетом положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, изменить оспариваемое постановление в части назначения наказания, снизив размер назначенного Обществу административного штрафа до 50000 рублей (1/2 минимального размера санкции части 2 статьи 14.7 КоАП РФ).

Возражений относительно снижения размера штрафа ниже низшего предела Управлением не заявлено.

По мнению суда апелляционной инстанции, назначенное судом первой инстанции наказание отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного Обществом правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований, признания незаконным и отмены постановления Управления от 29.09.2021 N Ю78-00-03/24-0999-2021 по делу об административном правонарушении суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права судом первой инстанции не допущено, в связи с чем оснований для отмены решения суда от 03.10.2022 и удовлетворения апелляционной жалобы Общества не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03 октября 2022 года по делу N А56-80162/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Академическая" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

М.И. Денисюк

Судьи

Л.В. Зотеева

Н.И. Протас