

Судья Кармолин Е.А. дело № 33-6016/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Волгоград

08 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего судьи Пашковой Т.В.,

судей Боеску-Зыковой М.В., Грековой Н.О.,

при секретаре Дроботовой Ю.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1322/2021 по иску Борисовой Н. В. к ГБУЗ «Городская больница № 2», частному учреждению здравоохранения «Клиническая больница РЖД-Медицина города Волгограда» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе и дополнению к ней Борисовой Н. В.,

на решение Волжского городского суда Волгоградской области от 21 декабря 2021 г., которым в удовлетворении исковых требований Борисовой Н. В. – отказано; с Борисовой Н. В. в пользу ГБУЗ «Волгоградской областное бюро судебно – медицинской экспертизы» взысканы расходы по проведению судебно – медицинской экспертизы в размере 58066 руб.

Заслушав доклад судьи Боеску-Зыковой М.В., выслушав представителя ГБУЗ «Городская больница № 2» Черных И.А., представителя ЧУЗ «КБ РЖД-Медицина города Волгограда» Дудину Ж.Б., а также прокурора Тришкина В.Ю., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы и дополнения к ней, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

УСТАНОВИЛА:

Борисова Н.В. обратилась в суд с иском к ГБУЗ «Городская больница № 2», ЧУЗ «Клиническая больница РЖД-Медицина города Волгограда» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указала, что вечером ДД.ММ.ГГГГ г. у нее поднялась высокая температура, она почувствовала сильное недомогание, слабость, головную боль, поэтому на следующее утро ДД.ММ.ГГГГ обратилась в поликлинику ГБУЗ «Городская больница № 2» для вызова врача на дом, однако в этом ей отказали по причине отсутствия температуры.

Она явилась самостоятельно в поликлинику, где истца осмотрела терапевт Подколзина Н.М., которая без проведения каких-либо дополнительных исследований, консультации других специалистов, поставила диагноз «<.....>».

В соответствии с поставленным диагнозом истцу назначено лечение препаратами: «<.....>», «<.....>», «<.....>». Повторный приём был назначен на ДД.ММ.ГГГГ к другому участковому терапевту.

После возвращения из поликлиники у неё вновь поднялась высокая температура, <.....>, а в четверг ДД.ММ.ГГГГ, когда состояние значительно ухудшилось, она вновь обратилась в ГБУЗ «Городская больница № 2», вызвала врача на дом.

По вызову приехал врач-терапевт Нестерова С.А., которая определила у неё <.....> и поставила диагноз «<.....>». Также в медицинской карте врачом Нестеровой С.А.

отмечено, что осматривались суставы, лимфатические узлы, миндалины, дыхание, пульс, тоны сердца, при этом в действительности указанные исследования не проводились. Сразу после осмотра и постановки диагноза терапевтом Нестеровой С.А. было выписано направление в хирургическое отделение городской больницы № 1 (№ 3) с диагнозом «<.....> <.....>». По какой-то неизвестной причине дата направления в хирургическое отделение была поставлена не 28 мая 2020 г., то есть фактическая, а 27 мая 2020 г.

В течение часа после визита врача истец вызвала скорую помощь. Фельдшер скорой помощи сообщил, что для оказания срочной хирургической помощи её повезут в ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» города Волгограда, так как в городе Волжском ни один стационар не принимает.

В 14 часов 55 минут, в приёмном отделении больницы ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» города Волгограда её принять отказались, поскольку со слов фельдшера скорой помощи у нее отсутствует флюорографическое обследование или компьютерная томография лёгких, свидетельствующие об отсутствии поражения лёгких. При этом, несмотря на то, что в направлении на госпитализацию был указан диагноз «<.....>», никто из персонала больницы её не смотрел, не оценил состояние, наличие либо отсутствие угрозы здоровью, жизни.

Далее из ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» города Волгограда ее перенаправили в ГУЗ «Клиническая больница № 4» для проведения компьютерной томографии лёгких, однако в проведении обследования лёгких так же было отказано без объяснения причин. В связи с этим, бригада скорой помощи транспортировала ее обратно в ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» города Волгограда.

Повторно в ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» города Волгограда она прибыла в 17 часов 35 минут. С указанного времени и до 20 часов 30 минут она находилась в приёмном отделении, где ей никакой помощи не оказывалось.

Спустя три часа мучительных ожиданий, истцу было проведено рентгенологическое исследование грудной полости, и сделан экспресс-тест на наличие коронавирусной инфекции. Результаты по проведённым исследованиям были отрицательные.

Указала, что ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» города Волгограда, имея возможность проведения всех необходимых исследований на наличие, либо отсутствие коронавирусной инфекции, эти исследования не проводило, отправляя истца в различные медицинские учреждения, чем значительно было увеличено время для оказания срочной хирургической медицинской помощи. Между тем, за время вынужденного ожидания, состояние истца ухудшилось, поднялось артериальное давление, и началось нервное расстройство, острый аппендицит перешёл в флегмонозную форму, которая требует немедленного хирургического вмешательства.

Операция началась только в 23 часа, и была проведена, по утверждению истца, с нарушением стандартного проведения подобных операций, поскольку во время операции врач-анестезиолог Болотников С.А., вопреки её категорическим возражениям, без какого-либо согласия, провел ей спинномозговую анестезию. Также истец указала, что в медицинской карте № <...> имеется информационное добровольное согласие на анестезиологическое обеспечение медицинского вмешательства, однако подпись в нем не ее.

После такого наркоза все время нахождения в стационаре у истца отмечалась артериальная гипотония, пониженное давление, частая тошнота. Принимать пищу из-за тошноты истец практически не могла, присутствовало головокружение и другие симптомы.

Для устранения этих симптомов истцу были назначены дополнительные лекарственные препараты, после которых, до настоящего времени в поясничной области истца ощущаются корешковые боли. С постоянными болями в пояснице истец вынуждена обращаться к врачу-неврологу, которым поставлен диагноз «Пояснично-крестцовая радикулопатия с корешковым синдромом» и назначено соответствующее лечение.

Во время прохождения послеоперационного лечения в стационаре ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» города Волгограда истец продолжала испытывать множество неудобных последствий, как она считает, халатного отношения врачей к себе. Ей была назначена антибиотикотерапия без назначения каких-либо пребиотиков или пробиотиков. Практически целый месяц после проведенной операции она самостоятельно восстанавливала микрофлору своего кишечника, принимая приобретенные за свой счёт дорогостоящие препараты, испытывала определённые неудобства в повседневной жизни. Кровать, на которой находилась истец после операции, была не предусмотрена для послеоперационных больных, поэтому ей приходилось испытывать дополнительную нагрузку. Послеоперационный шов оказался грубым и плотным, особенно в нижней его трети, который до настоящего времени мешает ей при физических нагрузках, наклонах, приседаниях, в положении сидя отмечаются боли и тяжесть внизу живота, дискомфорт при ношении белья, одежды.

Ссылаясь на то, что халатные действия (бездействия) сотрудников ГБУЗ «Городская больница № 2», ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» города Волгограда привели к необратимым неблагоприятным последствиям для ее здоровья, в результате оказания некачественной медицинской помощи сотрудниками ГБУЗ «Городская больница № 2» и ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» города Волгограда, её здоровью был причинен значительный вред, истец просила взыскать с ГБУЗ «Городская больница № 2» компенсацию морального вреда в размере 100000 руб., с ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» города Волгограда компенсацию морального вреда в размере 100000 руб., расходы на приобретение лекарственных средств в сумме 34 182 руб. 19 коп., расходы за приём врача-специалиста медицинской клиники «Профмед» в сумме 720 руб. и расходы по оказанию услуг представителя в размере 2000 руб.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней Борисова Н.В. оспаривает постановленное решение и просит его отменить, удовлетворив искимые требования в полном объеме, ссылаясь на неправильное установление обстоятельств, имеющих значение для дела, выражает несогласие с заключением судебно-медицинской экспертизы, а также указывает, что судом не была назначена почерковедческая экспертиза. Одновременно ходатайствует о назначении по делу повторной судебно-медицинской экспертизы и почерковедческой экспертизы.

В возражениях на апелляционную жалобу ГБУЗ «Городская больница №2», ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» г. Волгограда полагают ее доводы необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте апелляционного разбирательства.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе и дополнении к ней, обсудив указанные доводы, заслушав участников процесса, судебная коллегия не

находит объективных причин для удовлетворения жалобы и дополнения к ней и отмены либо изменения судебного акта.

Согласно ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой инстанции при разрешении спора не допущено.

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Закон об основах охраны здоровья) медицинская помощь организуется и оказывается в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями, а также на основе стандартов медицинской помощи, за исключением медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации.

Из части 2 статьи 98 названного выше закона следует, что медицинские организации, медицинские работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации не только за причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи, но и за нарушение прав в сфере охраны здоровья.

Согласно пункту 6 статьи 4 Закона об основах охраны здоровья к основным принципам охраны здоровья относится доступность и качество медицинской помощи.

В пункте 21 статьи 2 данного закона определено, что качество медицинской помощи - совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

Из пункта 2 статьи 64 Закона об основах охраны здоровья следует, что критерии оценки качества медицинской помощи формируются по группам заболеваний или состояний на основе соответствующих порядков оказания медицинской помощи, стандартов медицинской помощи и клинических рекомендаций (протоколов лечения) по вопросам оказания медицинской помощи, разрабатываемых и утверждаемых в соответствии с частью 2 статьи 76 данного федерального закона, и утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 1 статьи 1095ГК РФ, вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

В силу п. 2 ст. 1096ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В соответствии со ст.1098ГК РФ продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Пунктами 1 и 3 статьи 1099 ГК РФ установлено, что основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и ст. 151 ГК РФ; компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 4 статьи 13 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», установленная статьей1064Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Как следует из материалов дела, 25 мая 2020 г. в ГБУЗ «Городская больница № 2» проведен осмотр Борисовой Н.В. терапевтом, установлен диагноз «<.....>», назначено лечение.

28 мая 2020 г. произведен осмотр Борисовой Н.В. терапевтом на дому, поставлен диагноз «Острый аппендицит? Острая инфекция верхних дыхательных путей неуточненная (острое)». Выдано направление на госпитализацию в хирургическое отделение ГБУЗ ГKB № 1 (№ 3) по скорой помощи.

28 мая 2020 г. в 17 часов 45 минут в ЧУЗ «Клиническая больница «РЖД- Медицина» города Волгограда Борисова Н.В. осмотрена в приемном отделении, заключение: «<.....>».

28 мая 2020 г. в 20 часов 38 минут Борисова Н.В. осмотрена повторно, поставлен диагноз: «Острый аппендицит».

С 23 часов 00 минут до 00 часов 00 минут 28 мая 2020 г. выполнена операция «Аппендэктомия». Послеоперационный диагноз: острый флегмонозный аппендицит.

Далее, Борисова Н.В. осмотрена в 02 часа 00 минут 29 мая 2020 г., 07 часов 00 минут 29 мая 2020 г., 10 часов 00 минут 29 июня 2020 г., 01 июня 2020 г., 02 июня 2020 г. Диагноз заключительный клинический: острый флегмонозный аппендицит. Гипертоническая болезнь 2, риск 2.

05 июня 2020 г. в ГБУЗ «Городская больница № 2» проведен осмотр хирургом, поставлен диагноз: острый флегмонозный аппендицит. Назначения: ежедневные перевязки.

08 июня 2020 г., 17 июня 2020 г. проведены осмотры хирургом, поставлен диагноз: острый флегмонозный аппендицит. Назначения: дозированная нагрузка и ходьба, ношение бандажа.

22 июня 2020 г. проведен осмотр хирурга, поставлен диагноз: острый флегмонозный аппендицит. Больничный лист закрыт, к труду ДД.ММ.ГГГГ

28 июля 2020 г. жалобы на боли в послеоперационном рубце, жжение. Диагноз: келоидный рубец в стадии формирования. Назначение: обработка рубца облепиховым маслом. Физиолечение.

Основанием для обращения Борисовой Т.В. в суд с требованиями о возмещении ущерба и компенсации морального вреда явилось некачественное (по ее мнению) оказание медицинской помощи в ГБУЗ «Городская больница № 2», ЧУЗ «Клиническая больница РЖД-Медицина города Волгограда», приведшее к необратимым неблагоприятным последствиям для ее здоровья.

В целях выяснения спорных обстоятельств, требующих специальных познаний в области медицины, судом назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ГБУЗ «ВОБСМЭ».

Как следует из заключения ГБУЗ «ВОБСМЭ» № <...>-гр, диагноз, установленный Борисовой Н.В. на осмотре терапевта 25 мая 2020 г. «<.....>», соответствовал жалобам (<.....> слабость), анамнезу (<.....>) и объективным данным (<.....>), указанным терапевтом в медицинской карте; каких-либо недостатков в оказании Борисовой Н.В. медицинской помощи во время обследования и лечения в ГБУЗ «Городская больница № 2» 25 мая 2020 г. экспертная комиссия не усматривает. Медицинская помощь Борисовой Н.В. во время обследования и лечения в ГБУЗ «Городская больница № 2» 25 мая 2020 г. оказывалась правильно и в полном объёме, в соответствии с зарегистрированной в медицинской карте клинической картиной; какой-либо причинно - следственной связи между действиями работников по оказанию медицинской помощи Борисовой Н.В. сотрудниками ГБУЗ «Городская больница № 2» 25 мая 2020 г. и причинением вреда здоровью истца в виде <.....>, экспертная комиссия не усматривает; каких - либо недостатков в оказании Борисовой Н.В. медицинской помощи во время её обследования и лечения в ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» города Волгограда, в том числе при проведении операции послеоперационного лечения в период с 20 часов 38 минут 28 мая 2020 г. по 03 июня 2020 г., экспертная комиссия не усматривает; медицинская помощь Борисовой Н.В.

во время обследования и лечения в ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» города Волгограда в период с 20 часов 38 минут 28 мая 2020 г. по 03 июня 2020 г. оказывалась правильно, в полном объёме, в соответствии с клиническими рекомендациями «Острый аппендицит у взрослых», утверждённых МЗ РФ в 2020 году и требованиями приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 09 июня 2020 г. № 559н «Об утверждении порядка оказания медицинской помощи населению по профилю «хирургия (комбустиология)»; каких-либо недостатков при проведении Борисовой Н.В. в ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» города Волгограда операции «Аппендэктомия» 28 мая 2020 г. экспертная комиссия не усматривает; в представленной на наследование медицинской документации отсутствуют объективные медицинские данные, достоверно свидетельствующие о том, что у Борисовой Н.В. после проведения ей в ЧУЗ «КБ «РЖД-Медицина» города Волгограда операции «<.....>» 28 мая 2020 г. имело место длительное заживление послеоперационного шва, <.....>; образование послеоперационного рубца является закономерным исходом любого правильно проведённого хирургического вмешательства, сопровождавшегося хирургическим разрезом; эксперты могут лишь указать, что Борисова Н.В. ДД.ММ.ГГГГ проходила обследование и лечение в ООО «Медицинская клиника «Профмед», где ей был установлен диагноз «<.....>». Какой – либо связи между проведением Борисовой Н.В. операции «<.....>» ДД.ММ.ГГГГ и возникновением у неё ДД.ММ.ГГГГ (более чем через 3 месяца после проведения операции «<.....>»), заболевания <.....>, экспертная комиссия не усматривает.

Оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ все вышеуказанные доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска, поскольку в ходе разрешения спора доказательств, подтверждающих факт некачественного оказания Борисовой Н.В. медицинской помощи не нашел своего объективного подтверждения. При этом истцом не представлено доказательств наличия морального вреда и причинно-следственной связи между действиями ответчика и причинением вреда.

Судебная коллегия соглашается с вышеуказанными выводами суда, обжалуемым решением и той правовой оценкой доказательств по делу, которая дана судом первой инстанции. Разрешая спор, суд верно определил юридически значимые обстоятельства дела и закон, подлежащий применению, постановив решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства. У суда апелляционной инстанции отсутствуют объективные причины для иной оценки доказательств по делу.

В этой связи, судебной коллегией отклоняются изложенные в апелляционной жалобе доводы о неправильном установлении обстоятельств, имеющих значение для дела и ненадлежащей правовой оценке судом доказательств по делу.

Суждения апелланта о несогласии с выводами экспертизы несостоятельны к отмене решения. Из исследовательской части заключения видно, что экспертами всесторонне изучены все материалы дела. Обоснованно признанное судом в качестве доказательства по делу экспертное заключение содержит подробное описание методики проведения исследования, основано на положениях нормативно правовых актов, подлежащих применению при проведении подобного рода исследования. Оснований не доверять указанному заключению у судебной коллегии не имеется. При проведении исследования специалисты руководствовались положениями нормативных правовых актов, регламентирующими порядок оказания медицинской помощи, а также специальной медицинской литературой. Их выводы подробно мотивированы.

Доводы апелляционной жалобы Борисовой Н.В. о подложности сведений медицинской карты в части подлинности ее подписи в согласии на анестезиологическое обеспечение медицинского вмешательства, не имеют правового значения, поскольку указанные сведения не использовались судом в качестве обоснования выводов о неправомерности исковых требований, не повлияли на его выводы. Также указанные сведения не были приняты во внимание экспертами при проведении исследования и формулировании экспертных выводов. Кроме того, как правильно указал суд первой инстанции, отклоняя данный довод, при поступлении в ЧУЗ «Клиническая больница РЖД-Медицина города Волгоград» 28 мая 2020 г. Борисовой Н.В. было дано добровольное согласие на медицинское вмешательство, предусматривающее возможность принятия решения о неотложном лечении непосредственно лечащим (дежурным врачом), добровольное согласие на оперативное вмешательство, в том числе переливание крови и ее компонентов.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что медицинские услуги ответчиками были оказаны с существенными недостатками, что является основанием для удовлетворения заявленных требований, несостоятельны, поскольку они опровергаются совокупностью представленных суду доказательств, получившими обоснованную оценку суда в соответствии с положениями ст. 56, 67 ГПК РФ.

Таким образом, судебная коллегия не находит причин для удовлетворения апелляционной жалобы, поскольку ее доводы не опровергают выводов суда, не содержат указания на новые, имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, проверены в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не влияют на законность судебного акта.

При разрешении заявленных требований и вынесении обжалуемого судебного постановления, нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 ГПК РФ безусловным поводом для его отмены, суд первой инстанции не допустил.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Волжского городского суда Волгоградской области от 21 декабря 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнение к ней Борисовой Н. В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: