

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

31 августа 2022 года г.Оренбург

Судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда в составе:

председательствующего судьи Жуковой О.С.,

судей областного суда Юнусова Д.И., Судак О.Н.,

при секретаре Лихтиной А.И.,

с участием прокурора Хариной А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Папковой М. С. на решение Ленинского районного суда г.Оренбурга от 14 июня 2022 года по гражданскому делу по иску Папковой М. С. к акционерному обществу «РСХБ-Страхование», акционерному обществу «Российский сельскохозяйственный банк» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда,

установила:

Папкова М.С. обратилась в суд с вышеназванным иском, в обоснование которого указала, что 23 июня 2021 года между АО «Россельхозбанк» и Папковым А.А. заключен кредитный договор, обеспечением исполнения обязательств по которому явился договор страхования. В связи с наступлением страхового случая по договору страхования, а именно смертью Папкова А.А., в адрес АО «РСХБ-Страхование» направлено заявление о выплате страхового возмещения, в удовлетворении требований которого отказано, поскольку смерть застрахованного лица наступила в результате несчастного случая, что является исключением из программы страхования. Считает, что отказ в удовлетворении требования о взыскании страхового возмещения является незаконным. Уточнив исковые требования, просит суд признать отказ АО «СК «РСХБ-Страхование» в установлении заявленного события страховым случаем не соответствующим нормам действующего законодательства; возложить на ответчика АО «СК «РСХБ-Страхование» обязанность исполнить обязательства, предусмотренные договором страхования (программой страхования), произвести страховую выплату страхователю – выгодоприобретателю АО «Россельхозбанк» в размере остатка ссудной задолженности по кредитному договору № от 23 июня 2021 года, заключенному между АО «Россельхозбанк» и Папковым А.А. в размере остатка ссудной задолженности 2 067 811 рублей 76 копеек; взыскать в свою пользу моральный вред в размере 20 000 рублей с каждого из ответчиков.

Решением Ленинского районного суда г.Оренбурга от 14 июня 2022 года в удовлетворении исковых требований Папковой М.С. отказано.

В апелляционной жалобе Папкова М.С. просит решение отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

От ответчиков АО «РСХБ-Страхование», АО «Российский сельскохозяйственный банк» поступили возражения на апелляционную жалобу, в котором они просят оставить решение без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец Папкова М.С., ответчики АО «РСХБ-Страхование», АО «Российский сельскохозяйственный банк», надлежащим образом извещенные о месте и времени его проведения, не присутствовали, в связи с чем, судебная коллегия определила рассмотреть апелляционную жалобу в порядке ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие указанных лиц.

В силу ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Жуковой О.С., представителя истца, Сайдашева И.Х., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора, полагавшего решение законным и обоснованным и подлежащим оставлению без изменения, проверив решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

На основании пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по существенным условиям договора.

В соответствии с п. 1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В силу пункта 2 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации, при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: о застрахованном лице; о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

На основании пунктов 1, 3 статьи 947 Гражданского кодекса Российской Федерации, сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей. В договорах личного страхования и договорах страхования гражданской ответственности страховая сумма определяется сторонами по их усмотрению.

Пунктом 3 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" предусмотрено, что страховая выплата - денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая. Страховщики не вправе отказать в страховой выплате по основаниям, не предусмотренным федеральным законом или договором страхования.

Страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам (статья 9 Закона).

На основании п. п. 1, 2 ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Как установлено судом, 23 июня 2021 года между АО «Россельхозбанк» (кредитор) и Папковым А.А. (заемщик) заключен кредитный договор №2105201/0080, по условиям которого кредитор предоставил заемщику кредит в сумме 2 070 000 рублей, а заемщик обязался возратить кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере 3 % годовых в срок до 25 июня 2046 года.

Банковским ордером №2011 от 23 июня 2021 года кредитор перечислил сумму кредита на лицевой счет заемщика, таким образом, полностью исполнив свои обязательства по договору.

Согласно пункту 11 кредитного договора от 23 июня 2021 года обеспечением исполнения заемщиком своих обязательств по договору являются в совокупности:

залог (ипотека) в силу закона; страхование риска, связанного с владением, пользованием, распоряжением застрахованным имуществом объекта недвижимости; страхование жизни и здоровья заемщика, по условиям которого первым выгодоприобретателем будет являться кредитор.

В день заключения кредитного договора Папков А.А. присоединился к программе коллективного страхования заемщиков/созаемщиков в рамках кредитных продуктов от несчастных случаев и болезней №3 на основании заявления на присоединения к программе страхования. Страховыми случаями в программе названы смерть, инвалидность 1 и 2 группы в результате несчастного случая или болезни. Тем самым Папков А.А. согласился с условиями страхования и стал застрахованным лицом по договору страхования.

В соответствии с пунктом 9 заявления Папков А.А. с программой страхования, являющейся неотъемлемой частью заявления, был ознакомлен, возражений по условиям программы страхования не имел и обязался ее выполнять. Программу страхования получил.

Согласно пункту 2.2 раздела «Исключения» Программы страхования не признаются страховыми рисками, страховыми случаями события, если они произошли по причине, связанной с несчастным случаем, на происхождение которого напрямую повлияло добровольное употребление застрахованным лицом спиртосодержащих наркотических и/или токсических веществ или медицинских препаратов, не прописанных квалифицированным врачом, и/или когда прописанные медицинские препараты не принимались в соответствии с инструкцией производителя, если иное не согласовано со страховщиком в письменной форме.

Согласно свидетельству о смерти ИИ-РА № Папков А.А. умер 06 сентября 2021 года.

Из материалов наследственного дела №301/2021 следует, что наследником, принявшим наследство после смерти Папков А.А., является Папкина М.С.

Из ответа АО «Россельхозбанк» № от 11 октября 2021 года следует, что на дату смерти Папкина А.А. задолженность по кредитному договору № от 23 июня 2021 года составляет 2 067 811 рублей 76 копеек, в том числе 2 065 435 рублей 10 копеек – непогашенный основной долг, 2 376 рублей 66 копеек – начисленные проценты.

Папкина М.С. обратилась в АО «Россельхозбанк» с заявлением о наступлении страхового случая и исполнении обязательств путем перечисления АО СК «РСХБ-Страхование» суммы страхового возмещения.

18 октября 2021 года АО «Россельхозбанк» подано заявление в АО СК «РСХБ-Страхование» о выплате страхового возмещения по факту смерти Папкина А.А.

В удовлетворении требования о выплате страхового возмещения АО СК «РСХБ-Страхование» отказано.

Согласно справке о смерти № от 09 сентября 2021 года, выданной Отделом ЗАГС администрации МО Соль-Илецкий городской округ Оренбургской области, причиной

смерти Папкова А.А. является токсическое действие спирта, случайное отравление и воздействие алкоголем.

Согласно медицинскому свидетельству о смерти № от 07 сентября 2021 года причиной смерти Папкова А.А. является отравление алкоголем.

Согласно заключению эксперта ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» № от 27 сентября 2021 года, смерть Папкова А.А. наступила в результате отравления метанолом.

Разрешая спор по существу и принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований Папковой М.С., суд первой инстанции, дав оценку доводам сторон, оценив представленные доказательства в совокупности с требованиями норм действующего законодательства, исходил из того, что смерть застрахованного лица наступила в результате несчастного случая, на происхождение которого напрямую повлияло добровольное употребление застрахованным лицом спиртосодержащих, токсических веществ (суррогатов алкоголя с содержанием в них, в том числе, метанола), суд пришел к выводу, что это событие не может быть признано страховым случаем, а, следовательно, основания для страховой выплаты отсутствуют. Как следствие, отказано и в удовлетворении производных требований.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводами суда, поскольку нормы материального права применены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, определены верно, выводы суда соответствуют представленным по делу доказательствам, которым дана надлежащая оценка в их совокупности по правилам статей 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом приведенных выше положений законодательства, поскольку смерть застрахованного состоит в причинно-следственной связи с употреблением алкоголя, судом обоснованно сделан вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Вопреки доводам жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что истцом не доказан факт наступления страхового случая по достигнутым сторонами существенным условиям договора, и к отсутствию правовых оснований для возложения на ответчика обязанность по выплате страхового возмещения.

Из заключения эксперта ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» № от 27 сентября 2021 года, смерть Папкова А.А. наступила в результате отравления метанолом, который оказывает токсическое действие на организм человека.

Доводы апелляционной жалобы о том, что метанол не относится к спиртосодержащей продукции, не опровергает правильность выводов суда о том, что смерть застрахованного лица наступила в результате токсического опьянения.

При этом обстоятельстве, свидетельствующих о том, что смерть Папкова А.А. наступила не в результате добровольного принятия спиртных напитков, а при иных обстоятельствах, судами не установлено.

Доводы апелляционной жалобы основаны на тех же обстоятельствах, что и позиция истца в суде первой инстанции, а именно - что смерть застрахованного лица наступила в результате несчастного случая, а именно от случайного отравления, в связи с чем отсутствуют основания для освобождения страховщика от страховой выплаты.

Между тем, сам по себе факт наступления несчастного случая, под которым раздел «Термины и определения» Программы страхования № 3 понимает фактически произошедшее, внезапное, кратковременное и непредвиденное внешнее по отношению к Застрахованному лицу воздействие, которое имело место в период распространения на Застрахованное лицо действия Договора страхования и причинило Застрахованному лицу телесные повреждения, иное расстройство здоровья, привело к временной или постоянной утрате трудоспособности, или вызвало его смерть (включает случайное острое отравление), по настоящему делу, вопреки доводам апелляционной жалобы, никем не оспаривается. Юридическое значение имеет лишь то, относится ли в соответствии с договором страхования рассматриваемый несчастный случай к страховым случаям.

Как правильно указал суд, несчастные случаи, на происхождение которых напрямую повлияло добровольное употребление застрахованным лицом спиртосодержащих, наркотических и/или токсических веществ, исключены из страхового покрытия по договору с Папковым А.А. (п.п.2.2 раздела «Исключения» Программы № 3), а спиртосодержащую жидкость, полагая, что это водка, Папков А.А. употребил добровольно.

При указанных обстоятельствах, страховой случай не наступил, а отказ ООО «РСХБ-Страхование» в выплате страхового возмещения по страховому случаю в связи со смертью Папкова А.А. является правомерным. Ссылка в апелляционной жалобе на отсутствие доказательств добровольного употребления застрахованным яда не свидетельствует об ошибочности выводов суда, т.к. при наличии таких доказательств смерть Папкова А.А. вообще не могла быть квалифицирована в качестве несчастного случая, а относилась бы к умышленному причинению вреда собственным жизни и здоровью.

Возбуждение в связи со смертью застрахованного лица уголовного дела в отношении Кочеткова В.Н. как лица, сбывшего опасную для жизни продукцию, никак не влияет на определение по настоящему делу факта наступления либо ненаступления страхового случая, поскольку подобные условия отсутствуют в договоре страхования, а потому доводы апелляционной жалобы о наличии тем самым доказательств недобровольного употребления токсического вещества оснований под собой не имеют и судебной коллегией отклоняются. Расследование по уголовному делу находится вне рамок рассматриваемых правоотношений и может повлиять лишь в дальнейшем на правоотношения между истцом и виновником несчастного случая по возмещению ущерба и/или морального вреда.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции были исследованы все значимые по делу обстоятельства, установленные на основании оценки представленных сторонами доказательств, нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права, которые

могли привести к принятию неправильного решения, судом не допущено, и судом второй инстанции не установлено, в связи с чем, решение суда является законным, обоснованным и отмене или изменению не подлежит. Иных заслуживающих внимания правовых доводов поданная жалоба не содержит.

руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г.Оренбурга от 14 июня 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Папковой М. С. - без удовлетворения.

Председательствующий судья:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение составлено 07.09.2022г.