

ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

88-4935/2023

№ 2-334/2022

в суде первой инстанции

16 мая 2023 года

г. Пятигорск

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Гареевой Д.Р.,

судей Ивановой Л.В. и Климовой В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Рыбакова Андрея Леонидовича к Базалееву Владимиру Ивановичу о взыскании суммы двойного задатка по предварительному договору купли-продажи,

по кассационной жалобе Рыбакова Андрея Леонидовича на решение Железноводского городского суда Ставропольского края от 12 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 31 января 2023 года,

Заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Гареевой Д.Р., выслушав объяснения Базалеева В.И., возражавшего против доводов кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

Рыбаков А.Л. обратился в суд с иском к Базалееву В.И. о взыскании суммы двойного задатка по предварительному договору купли-продажи.

В обоснование иска указал на то, что между ним и Базалеевым В.И. 19 мая 2021 года заключен предварительный договор купли-продажи квартиры общей площадью 199,6 кв.м, расположенной по адресу: Прикубанский внутригородской округ, <адрес>. Сумма задатка в размере 100 000 руб. передана Базалееву В.И.. Основной договор до настоящего времени между ними не заключен. 2 июля 2021 года ответчику направлено требование о заключении основного договора купли-продажи. Ответчик от заключения основного договора отказался.

Решением Железноводского городского суда Ставропольского края от 12 апреля 2022 года в удовлетворении исковых требований Рыбакова А.Л. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского края от 28 июля 2022 года решение суда первой инстанции отменено, принято по делу новое решение, которым в исковые требования Рыбакова А.Л. удовлетворены частично.

Определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2022 года апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского края от 31 января 2023 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений ввиду неверного применения норм материального и процессуального права.

Лица, участвующие в деле и неявившиеся в суд кассационной инстанции, о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке извещены надлежащим образом.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы в соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим

обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу части 2 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неправильным применением норм материального права являются: 1) неприменение закона, подлежащего применению; 2) применение закона, не подлежащего применению; 3) неправильное истолкование закона.

При рассмотрении настоящего дела судами таких нарушений норм материального и процессуального права допущено не было.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Рыбакова А.Л., судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 429, 380, 381 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пришли к выводу о том, о недоказанности наличия оснований для привлечения ответчика к ответственности в виде взыскания двойной суммы задатка, поскольку не заключение основного договора купли-продажи произошло по вине истца.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований не согласиться с выводами судебных инстанций, которые постановлены обоснованно и мотивированно, при правильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела.

Нормы материального и процессуального права применены судами верно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

о п р е д е л и л а:

решение Железноводского городского суда Ставропольского края от 12 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 31 января 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи