

Дело № 1-14/2023 (1-320/2022)

УИД 26RS0017-01-2022-003770-41

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 января 2023 года

город Кисловодск

Кисловодский городской суд Ставропольского края в составе:

председательствующего судьи Куцурова Я.Н.

при секретаре Левиной Я.А.,

с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Кисловодска – Карслиева А.Г.,

представителя потерпевшего – администрации города-курорта Кисловодска по доверенности З.И.Г.,

подсудимой – Эльдиевой А.И.,

её защитника – адвоката Адвокатского кабинета г. Кисловодска Лещинской С.В. по ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ и удостоверению № от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в помещении Кисловодского городского суда в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело в отношении:

Эльдиевой Айшат Ибрагимовны, 20 октября 1962 года рождения, уроженки с. Экажево Назрановского района Республики Ингушетия, гражданки Российской Федерации, имеющей высшее образование, не замужней, работающей социальным работником в ГБУСО «Кисловодский комплексный центр социального обслуживания населения», зарегистрированной и проживающей по адресу: <адрес>, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Судом признанно доказанным, что ДД.ММ.ГГГГ на основании Постановления администрации города-курорта Кисловодска № от ДД.ММ.ГГГГ между администрацией города-курорта Кисловодска и Эльдиевой А.И. заключен договор аренды земельного участка № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому Эльдиевой А.И. предоставлен в аренду земельный участок из земель населенных пунктов, с кадастровым номером №, общей площадью 700 кв.м., находящийся по адресу: <адрес> (в районе жилого <адрес>), расположенный во второй зоне округа горно-санитарной охраны, для индивидуального жилищного строительства, сроком на 49 лет, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с п. 2.4, п. 2.7 Постановления администрации города-курорта Кисловодска № от ДД.ММ.ГГГГ, на основании которого с Эльдиевой А.И. заключен договор аренды земельного участка, последняя была обязана соблюдать экологические, санитарно-гигиенические правила и нормативы, уничтожать карантинные растения, проводить мероприятия по защите земельного участка и прилегающих к нему земель города общего пользования от загрязнения и захламления, соблюдать требования установленного режима использования земель во второй зоне округа горно-санитарной охраны.

В дальнейшем, ДД.ММ.ГГГГ, точное время следствием не установлено, Эльдиева А.И., являясь арендатором вышеуказанного земельного участка, расположенного во второй зоне округа горно-санитарной охраны, преследуя цель в строительстве индивидуального жилого дома на указанном земельном участке, заведомо зная о том, что указанный земельный участок находится во второй зоне округа горно-санитарной охраны, имея умысел, направленный на осуществление незаконной рубки деревьев, не отнесенных к лесным насаждениям, произрастающим на территории вышеуказанного земельного участка, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде нарушения требований охраны и рационального использования деревьев, ухудшения качества и уменьшения количества природных ресурсов, в нарушение п. 13 Постановления Правительства РФ от 07.12.1996 года № 1425 «Об утверждении Положения об округах санитарной и горно-санитарной охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов федерального значения», согласно которому на территории второй зоны округа санитарной и горно-санитарной охраны запрещается вырубка зеленых насаждений, кроме рубок ухода за лесом и санитарных рубок, и другое использование земельных участков, лесных угодий и водоемов, обратилась к Б.Х.А., не осведомленному о ее преступных намерениях, с просьбой оказать за денежное вознаграждение услуги по рубке деревьев, произрастающих на вышеуказанном земельном участке, с кадастровым номером №, предоставленном Эльдиевой А.И. в аренду для целей индивидуального жилищного строительства.

После этого, в период времени с 08 по ДД.ММ.ГГГГ Б.Х.А., будучи неосведомленным о преступных действиях Эльдиевой А.И., действуя по просьбе и в интересах последней, находясь на земельном участке, расположенном во второй зоне округа горно-санитарной охраны, по адресу: <адрес> (в районе жилого <адрес>), с кадастровым номером №, используя бензопилу произвел рубку 19 деревьев, не отнесенных к лесным насаждениям до степени прекращения роста (отделение ствола от корня), а именно породы: «Каштан конский» - 1 дерево, «Яблоня лесная» - 1 дерево, «Вишня обыкновенная» - 1 дерево, «Орех грецкий» - 9 деревьев, «Ясень обыкновенный» - 2 дерева, «Слива растопыренная» - 5 деревьев.

Таким образом, Эльдиева А.И., не получив и не имея разрешения на рубку (снос) деревьев, прибегнув к помощи Б.Х.А. осуществила незаконную рубку 19 вышеуказанных деревьев, причинив администрации города – курорта Кисловодска имущественный ущерб в особо крупном размере на общую сумму 718 657 рублей.

В судебном заседании подсудимая Эльдиева А.И. вину в совершении инкриминируемого ей преступления признала и показала, что в ДД.ММ.ГГГГ ее многолетней семье предоставили в аренду земельный участок, на котором изначально как таковых деревьев не было, за исключением большого каштана. В связи с тем, что она изначально строится не собиралась, она решила посадить на участке фруктовые деревья, и высадила много деревьев, в том числе яблоню, орех, вишню, сливу, возрастом 1-2 года, высотой примерно 2 метра, но часть из них погибла.

В ДД.ММ.ГГГГ она решила залить на участке фундамент под дом, в связи с чем, пошла в администрацию, где ей сказали, что для строительства нужно взять разрешение в архитектуре, и она начала собирать документы. Также в архитектуре ей сказали, что нужно очистить участок, так как там ничего не видно, все в зарослях, надо вычистить для планировки, что бы посмотреть, где можно построить дом.

После этого она нашла Б.Х.А., который за небольшие деньги спилил деревья и вычистил участок. При этом, каштан она не хотела вырубать, но Б.Х.А. сказал, что лучше его убрать, потому что оно может упасть на дом, так как уже испортился. Также дочка рассказала ей про дупло в данном дереве, после чего он попросила спилить и его, и после спила увидела, что у него ствол начал гнить.

Таким образом, все деревья, которые она спилила, были высажены ею после получения участка в аренду, за исключением каштана и ясеня.

Несмотря на непризнание подсудимой своей вины, её вина в совершении инкриминируемого ей преступления подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании с участием сторон:

Показаниями представителя потерпевшего З.И.Г., которая в судебном заседании показала, что работает в управлении по экологии. ДД.ММ.ГГГГ в «контакте» в соц. сетях поступило сообщение, что производится рубка деревьев на <адрес>, работает пила, в связи с чем, она совместно с заместителем М.В.В. и директор лесничества Ш.И.Н. приехали по вышеуказанному адресу, но на месте никого не нашли, при этом увидели поваленные деревья, и пеньки уже срубленные до прекращения роста. После этого они позвонили в комитет имущественных отношений, чтобы уточнить, кому принадлежит данный участок, и им сообщили, что земля принадлежит городу, участок в аренде, в связи с чем, они вошли на участок обследовали его, установили, что было срублено 15 деревьев, о чем они составили акт осмотра, в котором указали сколько деревьев, какой породы было повалено, после чего поехали на работу, для того, чтобы предупредить и установить, кому участок передан в аренду.

Далее, до ДД.ММ.ГГГГ вновь поступило в соц-сети сообщение, что продолжается рубка и валиться огромное дерево каштан вековой давности, после чего они вновь, с привлечением полиции выехали на место, и установили, что было вырублено еще 4 дерева, в том числе огромный каштан, о чем также был составлен акт, в котором они все описали, размеры все сняли с пеньков, чтобы установить возраст деревьев, и сотрудники полиции изъяли спилы деревьев. Все деревья были здоровыми, в том числе каштан.

В дальнейшем было установлено, что участок передан в аренду подсудимой в ДД.ММ.ГГГГ на 49 лет, и расположен он во второй охранной зоне, в которой рубка деревьев запрещена, а для сруба разработан определенный регламент, алгоритм действий человека, который хочет срубить дерево, там все написано, должен написать заявление в управление по экологии, в установленной форме, объяснить, почему он хочет снос или обрезку произвести с деревом, и они проводят комиссию, которая состоит из 14 человек, то есть выезжают комиссионно обследуют и принимают решение согласно закону, то есть если земля в собственности, то человек сам может принимать решение, если в аренде, то с разрешения администрации.

До ДД.ММ.ГГГГ Эльдиева с соответствующим заявлением на спил деревьев в администрацию не обращалась, но даже при наличии такого заявления, ей бы не разрешили спил деревьев, так как участок находится во 2 охранной зоне.

Возраст деревьям был установлен, и указан в акте расчета ущерба, деревья были возрастом не менее 7 - 8 лет это сливы и яблони, и до 65 лет это каштан, что говорит о том, что они произрастали на участке до предоставления его в аренду подсудимой. У нее также имеются специальные познания для определения

возраста деревьев, так как она 4 года училась в Москве и получила образование ландшафтного архитектора и может на вид приблизительно определить породу и возраст.

Размер ущерба производил М.В.В. который имеет специальное образование в этой области, и уполномочен производить расчет, так как является секретарем межведомственной комиссии. Заявленный гражданский иск она поддерживает в полном объеме и просит удовлетворить.

Показаниями свидетеля Ш.И.А., который в судебном заседании показал, что работает в комитете земельно-правовых отношений администрации <адрес>. В ДД.ММ.ГГГГ поступила жалоба от человека о спиле деревьев, в связи с чем, они совместно с сотрудниками по экологии и с директором лесничества М.В.В. и Ш.И.Н. выехали на участок расположенный во второй зоне, предоставленный в ДД.ММ.ГГГГ подсудимой в аренду, на котором увидели спиленные деревья, в то время как в указанной зоне спил деревьев запрещен.

Показаниями свидетеля Ш.И.Н., который в судебном заседании показал, что работает администрации <адрес>, куда ДД.ММ.ГГГГ поступило сообщение о спиле деревьев, на участке переданном подсудимой в аренду, который находится во второй зоне, в связи с чем, он, совместно с З.И.Г., М. и Ш.И.А. выехали на участок, предоставленный подсудимой в аренду под ИЖС, который расположен во второй природоохранной зоне, на котором увидели спиленные деревья.

Через полторы недели они выехали повторно на указанный участок и обнаружили, что были спилены еще деревья. Оба раза были составлены акты, описи, где указаны состояния деревьев, сделали срезы, пересчитали на месте деревья. Также сотрудники полиции изымали спилы. Количество спиленных деревьев он не помнит, но было 27 стволов, среди которых были каштан, орех грецкий, ясень был, яблони, сливы и вишни. Во второй зоне запрещена рубка деревьев, а специальное разрешение на спил подсудимой не выдавалось.

В дальнейшем он посчитал кубатуру спиленных деревьев, а М.В.В. считал непосредственно сумму ущерба.

Показаниями свидетеля М.В.В., который в судебном заседании показал, что работает в администрации <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ, его начальнику З.И.Г. поступило сообщение о самовольном спиле деревьев на <адрес>, на участке расположенном во 2 зоне горно-санитарной охраны природы предоставленном подсудимой в аренду в ДД.ММ.ГГГГ на 49 лет, и они выехали на место, при этом позвонили директору лесничества Ш.И.Н. поскольку, так как не уверенны были в местности, где это городские леса, насаждения, или просто городские и в КИО администрации так же попросили представить от комитета, специалиста КИО, в частности Ш.И.А..

В тот же день, они приехали на <адрес>, около 16 номера, у этого земельного участка, адреса как такового нет, где-то на расстоянии 20, 25 метров от дороги, обнаружили место порубки деревьев. Представитель КИО по средствам определения по публичной карте Росрееста определил, что эта местность выделена под строительство ИЖС. На месте они обнаружили 15 спиленных деревьев 21 ствол, потому что это были и одноствольные и многоствольные деревья разных пород. Сделали фото фиксацию, записали породы, 9 орехов, 1 ясень, 1 яблоня и 4 дерева алычи, и уехали с места данного правонарушения, и уже на работе был составлен печатный акт осмотра данного земельного участка, с кратким изложением сути и фактов, и Зекеева распорядилась оформить письмо на Ш.И.Н. о предоставлении кубатуры, а ему дала поручение, произвести расчет ущерба, данных зеленых насаждений. Что он и Ш.И.Н. сделали, составив акт ущерба спиленных зеленых насаждений.

Далее, ДД.ММ.ГГГГ, вновь пришло сообщение о повторном спиле деревьев на указанном земельном участке, в связи с чем, они повторно выехали на место, и обнаружили еще несколько спиленных деревьев, которые на момент первого осмотра были на месте «стоящими», был спилен 1 каштан, еще 1 ясень, 1 вишня и 1 алыча. После чего на место приехала полиция, и в их присутствии был произведен Ш.И.Н. спил деревьев, всего, что было спилено и в этот день и до этого в первичном осмотре, образцов спилов. Сотрудники полиции произвели фото фиксацию, опрос на месте, заявление взяли от З.И.Г. и изъяли с места спила один ствол, остальные фрагменты спила, были положены в пакет и привезены на место работы, поскольку сотрудники полиции посчитали, что в этом у них нет необходимости.

Далее, З.И.Г. распорядилась сделать повторный запрос на Ш.И.Н. по кубатуре, а ему подготовить расчет ущерба, спила зеленых насаждений. Таким образом, был произведен второй расчет ущерба из-за спила деревьев, направлены письма в отдел полиции, с дополнительным актом осмотра, расчета ущерба, фото таблицы.

Комиссия по санитарным насаждениям в городском округе постоянно проводит обследование зеленых насаждений и в 1,2,3 зоне санитарной охраны и если есть основания для сноса деревьев или по состоянию сухие, наклонённые угрожающие жизни и здоровью людей, разрушающие здания и сооружения, и обрезки и в зоне электропередач, строения над сетями, она дает разрешение в виде акта обследования межведомственной комиссии на снос или обрезки деревьев. В случае с подсудимой разрешение не давалось, так как от нее соответствующее заявления не поступало.

Точный возраст деревьев определяется инструментально, и возраст зависит от различных рядов факторов, в том числе, от степени роста деревьев, есть умеренно растущие деревья, быстро растущие, медленно растущие

деревья. В актах осмотра возраст деревьев не указан, но каштан, ясень это быстро растущие породы деревьев, в принципе их биологический возраст немножко отстает от диаметра, каштан имел биологический возраст примерно около 65 лет, ясень обыкновенный имел биологический возраст примерно 40 лет, маленький ясень имел биологический возраст 16 лет, это быстро растущие породы, орех тоже относится к быстро растущим породам, поэтому эти 9 деревьев, которые были там диаметром от 16 до 40 сантиметров, они имели биологический возраст от 12 до 35 лет. Яблоня относится к медленно растущим породам, яблоня, груша при таком диаметре примерный биологический возраст 25 лет, породы слива и вишня умеренного роста, у них примерный возраст совпадает с диаметром деревьев, то есть биологический возраст сливы примерно от 12 до 16 лет.

Соответственно, основная часть, а скорее всего все спиленные деревья произрастали на участке до того как он был предоставлен подсудимой в аренду. Возраст деревьев он проедал в соответствии с постановлением РФ 18.30 от 2018 года об утверждении особенности возмещения вреда причиненного местам, находящимся природным моментам, вследствие нарушения лесного законодательства, и все расчеты ущерба за самовольный снос и спил деревьев в соответствии с этим постановлением, которое является неотделенной частью этого постановления это п. 4 и соответственно есть расчеты и здесь подробно расписано, как производился расчет, на основании чего, по каким таблицам. При этом для расчета ущерба возраст деревьев не учитывается, так как учитываются кубические метры, стоимость древесины, данного конкретной породы деревьев умножаются на соответствующие коэффициенты, увеличивающие по состоянию на 2022 год, в соответствии с постановлением правительства РФ и умножаются на другие коэффициенты, которые указаны в постановлении 17.30, в частности коэффициент, увеличивающий в 2 раза сумму ущерба в 1 и 2 зоне горно-санитарно охраны природы.

Дерево каштан выглядело абсолютно здоровым, в хорошем состоянии, без повреждений в корневой части.

Показаниями свидетеля М.А.А., который в судебном заседании показал, что в рамках проверки сообщения о преступлении опросил подсудимую, и установил лиц, которые осуществляли спил, вызвал их, опросил, и они подтвердили, что по заказу подсудимой осуществили спил деревьев на ее участке, за что подсудимая заплатила им 10 000 рублей.

Показаниями свидетеля Б.Х.А., который в судебном заседании показал, в конце апреля или начале ДД.ММ.ГГГГ, когда были выходные, подсудимая позвонила ему и попросила спилить деревья на ее участке, за что предложила 10 000 рублей, на что он согласился. Далее они встретились, подсудимая показала участок, сказала все спилить, после чего он с помощником два или три раза выезжали на участок и спилили на нем деревья, основанная масса которых были фруктовыми, которые со слов подсудимой она раньше сажала. После спила каштана внутри ствола имелся гнилой диаметр примерно 10 сантиметров, в связи с чем полагает, что данный каштан был бы живорастущим в течение одного или полутора лет, после чего вымер бы. В общей сложности они спилили каштан и примерно 15-20 других деревьев, все из которых были живорастущими.

Показаниями свидетеля Б.М.М., который в судебном заседании показал, что Б.Х.А. предложил ему подработку по спилу деревьев, на что он согласился, и они 2 или 3 раза приезжали на участок где Б.Х.А. пилил деревья, а он складывал их.

Показаниями свидетеля Б.Е.С., которые были оглашены в судебном заседании с согласия сторон, согласно которым с ДД.ММ.ГГГГ она занимает должность заместителя начальника отдела земельно-правовых отношений комитета имущественных отношений Администрации города-курорта Кисловодска. В ее обязанности, в том числе, входит работа с обращениями, и запросами из различных организаций, а также подготовка ответов на представления прокурора города Кисловодска.

Так, ДД.ММ.ГГГГ ею подготавливался ответ на требование прокурора о предоставлении информации по обращению Эльдиевой А.И. от ДД.ММ.ГГГГ по вопросам исполнения требований земельного законодательства и несогласия с возбуждением уголовного дела.

При подготовке ответа на требование использовалась информация, предоставленная Управлением по экологии и охране окружающей среды администрации города-курорта Кисловодска. В предоставленной информации, в том числе, содержались сведения о примерном биологическом возрасте снесенных (вырубленных) деревьев.

Поскольку она не обладает специальными познаниями в области ботаники, дать какие-либо комментарии по поводу возраста вырубленных деревьев, она не компетентна. В подготовленном ею ответе отражены сведения, предоставленные сотрудниками Управления по экологии и охране окружающей среды администрации города-курорта Кисловодска.

Также в подготовленном ею ответе имеется ссылка на Постановление Администрации города-курорта Кисловодска от ДД.ММ.ГГГГ №, в соответствии с которым Эльдиева А.И. обязана соблюдать экологические, санитарно – гигиенические правила и нормативы, уничтожать карантинные растения, проводить мероприятия по защите земельного участка и прилегающих к нему земель города общего пользования от загрязнения и захламления. /том 2 л.д. 59-61/

Копией Постановления администрации города-курорта Кисловодска № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому Эльдиевой А.И. предоставлен в аренду земельный участок из земель населенных пунктов, с кадастровым номером №, общей площадью 700 кв.м., находящийся по адресу: <адрес> (в районе жилого <адрес>), расположенный во второй зоне округа горно-санитарной охраны, для индивидуального жилищного строительства, сроком на 49 лет, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с п. 2.4, п. 2.7 данного постановления Эльдиева А.И. была обязана соблюдать экологические, санитарно-гигиенические правила и нормативы, уничтожать карантинные растения, проводить мероприятия по защите земельного участка и прилегающих к нему земель города общего пользования от загрязнения и захламления, соблюдать требования установленного режима использования земель во второй зоне округа горно-санитарной охраны. /том 1 л.д. 30/

Копией договора аренды земельного участка в границах земель города-курорта Кисловодска от ДД.ММ.ГГГГ №, в соответствии с которым Администрация города-курорта Кисловодска передала Эльдиевой А.И. в аренду земельный участок, расположенный во второй зоне округа горно-санитарной охраны с кадастровым номером №, находящийся по адресу: <адрес> (в районе жилого <адрес>). /том 1 л.д. 30-33/

Протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому с участием начальника управления экологии и охраны окружающей среды администрации города-курорта Кисловодска произведен осмотр участка местности, расположенного по адресу: <адрес>, в районе <адрес> (кадастровый номер №), которым установлено, что спилены более 15 деревьев. С места происшествия изъят один спил дерева Каштан», который упакован в полимерный пакет. /том 1 л.д. 8-11/

Протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому произведен осмотр помещения служебного кабинета № Отдела МВД России по <адрес>, расположенного по адресу: <адрес>, с участием Б.Х.А., в ходе которого обнаружена и изъята бензопила «Хускварна». /том 1 л.д. 57-60 /

Протоколом выемки предметов (документов) от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в служебном кабинете № ОМВД России по <адрес> у М.В.В. изъяты 26 спилов с пней деревьев, ранее произрастающих на земельном участке с кадастровым номером №. /том 1 л.д. 155-158/

Протоколом осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому осмотрены: 27 спилов стволов деревьев, бензопила «Хускварна». /том 1 л.д. 159-164/

Протоколом осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого произведен осмотр CD-R дисков № от ДД.ММ.ГГГГ, инвентарный номер № к вх. № с аудиозаписью проведения ОРМ «Опрос» Эльдиевой А.И., № от ДД.ММ.ГГГГ инвентарный № к вх. №, с аудиозаписью проведения ОРМ «Опрос» Б.Х.А., № от ДД.ММ.ГГГГ инвентарный №с-22 в № с аудиозаписью проведения ОРМ «Опрос» Б.М.М./том 1 л.д. 180-184/

Протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому с участием специалиста управления экологии и охраны окружающей среды администрации города-курорта Кисловодска М.В.В. произведен осмотр участка местности, расположенного по адресу: <адрес>, в районе <адрес> (кадастровый номер №), которым установлено, что на данном участке спилены 19 деревьев различной породы, а именно Орех грецкий – 9 деревьев, Ясень – 2 дерева, Слива – 5 деревьев, Яблоня – 1 дерево, Вишня -1 дерево, Каштан – 1 дерево. /том 1 л.д. 193-206/

Актом осмотра земельного участка муниципальной территории от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым начальником управления по экологии по охране окружающей среды администрации города-курорта Кисловодска З.И.Г., совместно с консультантом того же управления М.В.В., директором МБУ «Кисловодское городское лесничество» Ш.И.Н. и ведущим специалистом комитета имущественных отношений администрации города-курорта Кисловодска Ш.И.А. произведен осмотр муниципальной территории земельного участка, расположенного по адресу: <адрес> в районе <адрес>, в соответствии с которым установлен факт незаконного спиливания 15 деревьев. /том 1 л.д. 81-85/

Расчетом исчисления размера ущерба, причиненного вследствие нарушения лесного законодательства за снос зеленых насаждений в городском округе города-курорта Кисловодска от ДД.ММ.ГГГГ, утвержденный первым заместителем главы администрации города-курорта Кисловодска К.В.В., согласно которого в результате сноса зеленых насаждений причинен ущерб на сумму 376880 рублей. /том 1 л.д. 86-93/

Актом осмотра земельного участка муниципальной территории от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым начальником управления по экологии по охране окружающей среды администрации города-курорта Кисловодска З.И.Г., совместно с консультантом того же управления М.В.В., директором МБУ «Кисловодское городское лесничество» Ш.И.Н. произведен осмотр муниципальной территории земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, в соответствии с которым установлен факт незаконного спиливания кроме ранее спиленных 15 деревьев еще 4-х деревьев, то есть всего 19 деревьев. /том 1 л.д. 94-97/

Расчетом исчисления размера ущерба, причиненного вследствие нарушения лесного законодательства за снос зеленых насаждений в городском округе города-курорта Кисловодска от ДД.ММ.ГГГГ, утвержденный

первым заместителем главы администрации города-курорта Кисловодска К.В.В., согласно которого установлен дополнительный ущерб в результате сноса зеленых насаждений в размере 341 777 рублей. /том 1 л.д. 98-105/

Вещественными доказательствами - фрагменты стволов деревьев в виде 27 спилов; бензопила «Хускварна»; CD-R диски № от ДД.ММ.ГГГГ, инвентарный номер № к вх. №, № от ДД.ММ.ГГГГ инвентарный номер № к вх. №, № от ДД.ММ.ГГГГ инвентарный номер №.

Выводами, изложенными в заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым следы воздействия постороннего предмета на поверхности фрагмента спила ствола дерева, изъятого в ходе осмотра места происшествия участка местности, расположенного около строения № по <адрес> в <адрес>, могли быть образованы режущим, пилящим инструментом, предположительно, цепной пилой рабочей частью которой является цепной пелильный аппарат, перемещающийся по направляющей шине (работающего от электродвигателя или бензинового двигателя) при распиле ствола под углом 90 градусов к поверхности осевой линии ствола. Следы на фрагменте ствола дерева могли быть образованы, как одной цепью пелильного аппарата, так и несколькими, решить вопрос в категорической форме не представляется возможным по причинам, указанным в исследовательской части. Следы на представленном на исследование фрагменте ствола дерева могли быть образованы как представленной на исследование бензопилой, так и иными предметами, имеющими аналогичную рабочую часть. / том 1 л.д. 68-70/

Кроме показания подсудимой, в качестве доказательств ее невиновности судом по ходатайству стороны защиты допрошены свидетели, которые показали:

Свидетель Э.Л.Б. показала, что подсудимая ее мама, которая получила в ДД.ММ.ГГГГ в аренду земельный участок по <адрес>, на котором рос большой каштан и кустарники, и в том же году они посадили на участке примерно больше 5 штук плодовых деревьев, вишню, яблоню, сливу, высотой примерно 2 метра.

Свидетель Х.Д.Б. показала, что подсудимая ее мама, которой был предоставлен в аренду земельный участок на срок 49 лет, для дальнейшего строительства.

После предоставления участка в ДД.ММ.ГГГГ они выезжали на него, и сажали деревья высотой примерно 2 метра, яблони, вишню, сливы, остальные не помнит, при этом каштан на участке уже рос, но имел повреждение в виде дупла, которое было в слизи и гнили, иных деревьев на участке она не помнит, были только кустарники. В дальнейшем часть посаженных ими деревьев погибла.

Статьей 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Протоколы следственных действий составлены в строгом соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, отражают весь ход следственных действий, и подтверждают показания потерпевшей и свидетелей обвинения об обстоятельствах дела.

Выводы, изложенные в исследованном в судебном заседании заключении эксперта, не вызывают у суда сомнений, поскольку они научно обоснованы, убедительно мотивированы, не находятся в противоречии с фактическими обстоятельствами и другими доказательствами по делу.

Исследованные доказательства получены без нарушения уголовно-процессуального законодательства и являются допустимыми.

Суд, оценивая показания представителя потерпевшей и свидетелей обвинения, как в отдельности, так и в совокупности с другими доказательствами по делу, а именно по способу отражения сведений, глубине и точности изложения фактических обстоятельств, а также отсутствию существенных противоречий, приходит к убеждению о том, что указанные показания являются достоверными, поскольку они убедительны, последовательны и не противоречивы, дополняют друг друга, подтверждаются письменными и вещественными доказательствами по делу, и устанавливают одни и те же обстоятельства, свидетельствующие о совершении подсудимой инкриминируемого ей преступления.

Оснований не доверять показаниям названных лиц у суда не имеется, поскольку судом не было установлено как обстоятельств, указывающих на возможность оговора кем-либо из них подсудимой, так и обстоятельств, указывающих на чью-либо заинтересованность в привлечении подсудимой к незаконной уголовной ответственности.

Оценивая показания подсудимой о том, что она законно организовала рубку деревьев на предоставленном ей земельном участке, так как участок был предоставлен для строительства жилого дома, при этом деревья мешали воздвигнуть на участке дом, суд признает их несостоятельными, и отвергает, поскольку судом установлено, что участок, на котором подсудимая организовал спил деревьев был предоставлен ей в аренду, и по условиям договора аренды п. 2.4, п. 2.7 она была обязана соблюдать экологические, санитарно-гигиенические правила и нормативы, уничтожать карантинные растения, проводить мероприятия по защите земельного

участка и прилегающих к нему земель города общего пользования от загрязнения и захламления, соблюдать требования установленного режима использования земель во второй зоне округа горно-санитарной охраны.

При этом, в силу п. 13 Постановления Правительства РФ от 07.12.1996 года № 1425 «Об утверждении Положения об округах санитарной и горно-санитарной охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов федерального значения», на территории второй зоны округа санитарной и горно-санитарной охраны запрещается вырубка зеленых насаждений, кроме рубок ухода за лесом и санитарных рубок, и другое использование земельных участков, лесных угодий и водоемов.

С учетом изложенного, несмотря на то, что земельный участок был предоставлен Эльдиевой в аренду для строительства индивидуального жилого дома, она не имела права производить вырубку деревьев расположенных на нем, в данном случае она должна была обратиться к собственнику участка с заявлением о разрешении производства рубки деревьев препятствующих возведению объекта, а в случае отказа имела право расторгнуть договор аренды, однако Эльдиева А.И. этого не сделала, и в нарушение условия договора аренды, а также п. 13 Постановления Правительства РФ от 07.12.1996 года № 1425, самовольно организовала рубку лесных насаждений на предоставленном ей в аренду участке, поэтому ее действия образуют все признаки инкриминируемого ей преступления.

Обоснованными являются доводы защиты о том, что спиленные на участке деревья не состояли на балансе администрации г. Кисловодска, однако, указанные обстоятельства не свидетельствуют об отсутствии в действиях Эльдиевой состава инкриминируемого ей преступления, как об этом ошибочно полагает сторона защиты, поскольку судом установлено и не оспаривается стороной защиты, что деревья произрастали на участке, а потому в силу п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 18 октября 2012 г. № 21 не имеет значения, высажены ли лесные насаждения или не отнесенные к лесным насаждениям деревья, кустарники, лианы искусственно либо они произросли без целенаправленных усилий человека.

Доводы защиты о том, что часть деревьев произраставших на земельном участке которые спилила подсудимая, были ею и посажены, нечем объективно не подтверждены, и опровергаются показаниями свидетеля М.В.В., согласно которым все спиленные деревья по возрасту превышают время владения участком Эльдиевой.

Более того, даже при достоверности указанных показаний подсудимой, она не имела права спиливать деревья, так как они после посадки являлись неотъемлемой частью земельного участка, и для их рубки также требовалось согласие собственника.

Несостоятельными суд находит и доводы защиты о том, что стоимость дерева каштан - который был спилен, завышена так как его ствол был гнилой, поскольку, несмотря на то, что в центре ствола согласно фототаблице действительно имеется пятно темного цвета, указанные обстоятельства не свидетельствуют, что он прекратил свое рост, и являлся сухостоем, так как это опровергается фототаблицей, протоколом осмотра и актом оценки, согласно которым каштан не являлся сухостоем и имел все признаки роста.

В этой связи оценивая показания свидетелей защиты Э.Л.Б. и Х.Д.Б., суд также признает их не достоверными и отвергает.

При этом стоимость ущерба определена в соответствии с постановлением правительства, и его размер стороной защиты мотивированно под сомнение не поставлен, поэтому у суда нет оснований ставить его под сомнение и назначать экспертизу, о которой ходатайствует сторона защиты, так как для производства расчета стоимости ущерба, с учетом формулы отраженной в соответствующем постановлении правительства специальные экспертные познания не требуются.

В связи с тем, что в результате спила Эльдиевой деревьев администрации г. Кисловодска был причинен ущерб на сумму, превышающую 150 000 рублей, суд на основании примечания к ст. 260 Уголовного кодекса Российской Федерации соглашается с органом следствия о наличии в действиях Эльдиевой квалифицирующего признака в особо крупном размере.

Суд, допросив подсудимую, представителя потерпевшего, свидетелей, исследовав представленные материалы уголовного дела, проверив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, считает вину Эльдиевой А.И. полностью доказанной в объеме предъявленного ей обвинения, поэтому квалифицирует его действия по ч. 3 ст. 260 Уголовного кодекса Российской Федерации – незаконная рубка до степени прекращения роста не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, совершенная в особо крупном размере.

Непризнание вины подсудимой Эльдиевой А.И. суд расценивает как способ защиты от предъявленного обвинения, с целью уйти от уголовной ответственности за совершенное преступление.

В отношении инкриминируемого подсудимой преступления суд признает Эльдиеву А.И. виновной, поскольку она понимает происходящее, вступает в адекватный речевой контакт, защищается, дефектов восприятия с её стороны не выявлено, на учете у психиатра подсудимая не состоит, на наличие каких-либо нарушений психической деятельности не ссылается.

Согласно общим правилам назначения уголовного наказания, основанным на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, совершившему преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках уголовного судопроизводства.

При назначении наказания подсудимой Эльдиевой А.И. суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности преступления - к которым относит «направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред», личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Эльдиевой А.И. ранее не судима, работает, положительно характеризуется по месту жительства и работы, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, страдает рядом заболеваний, что суд учитывает как данные о личности подсудимого.

Преступление совершенное подсудимой Эльдиевой А.И. относится к категории тяжких, при этом, суд с учетом обстоятельств его совершения, не находит фактических и правовых оснований для изменения категорий совершенного преступления на менее тяжкое, как это предусмотрено ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Смягчающими наказание Эльдиевой А.И. обстоятельствами, согласно ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает частичное признание вины, выраженное в не отрицании факта организации спила деревьев, положительную характеристику личности, состояние здоровья.

Обстоятельств отягчающих наказание Эльдиевой А.И. предусмотренных ч.1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

С учётом изложенных обстоятельств в совокупности с данными о личности подсудимой Эльдиевой А.И., характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств смягчающих наказание, при отсутствии отягчающих обстоятельств, влияния наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд считает, что исправление подсудимой возможно без изоляции её от общества и полагает возможным назначить ей наказание не связанное с реальным лишением свободы, применив условное осуждение, в соответствии со ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации с установлением испытательного срока, в течение которого Эльдиева А.И. своим поведением должна доказать своё исправление.

Кроме того, учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих, имущественное положение подсудимой, суд полагает возможным не назначать ей дополнительные наказания предусмотренные санкцией статьи в виде штрафа и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Вместе с тем, суд не усматривает оснований для назначения Эльдиевой А.И. более мягкого наказания с применением положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывая, что перечисленные смягчающие вину обстоятельства у данного лица, не уменьшают степени общественной опасности совершенного им преступления, и назначение более мягкого наказания, предусмотренного или не предусмотренного санкцией ч. 3 ст. 260 Уголовного кодекса Российской Федерации, не будет в полной мере соответствовать принципу справедливости назначения наказания и предупреждения подсудимой новых преступлений.

В ходе предварительного следствия в соответствии с ч. 3 ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, прокурором и представителем потерпевшего подано исковое заявление к подсудимой о взыскании с неё материального ущерба причиненного преступлением в размере 718 657 рублей.

Подсудимая и её защитник полагали заявленные требования не обоснованными, так как вина подсудимой не доказана.

Государственный обвинитель и представитель потерпевшего просили иск прокурора и представителя потерпевшего удовлетворить в полном объеме.

Выслушав мнение сторон относительно гражданского иска, суд находит исковое заявление прокурора и представителя потерпевшего подлежащим удовлетворению в полном объеме, по следующим основаниям:

Согласно ч. 3 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением.

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Так как судом признано доказанным, что подсудимая в результате незаконного спила деревьев причинила администрации г. Кисловодска ущерб на общую сумму 718 657 рублей, искивые требования подлежат удовлетворению на указанную сумму.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 296-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Эльдиеву Айшат Ибрагимовну виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Эльдиевой Айшат Ибрагимовне наказание в виде лишения свободы считать условным, установив испытательный срок 1 год.

Обязать Эльдиеву Айшат Ибрагимовну в период испытательного срока не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, возложив контроль над его поведением на данный орган.

Меру пресечения Эльдиевой Айшат Ибрагимовне в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства:

фрагменты стволов деревьев в виде 27 спилов, хранятся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по г. Кисловодску – уничтожить;

бензопилу «Хускварна» - возвращённую под сохранный расписку Б.Х.А. – считать возвращённой по принадлежности;

CD-R диски №с-22 от ДД.ММ.ГГГГ, инвентарный №с к вх. 2332с-22, №с-22 от ДД.ММ.ГГГГ инвентарный №с-22 к вх. 2334с, №с- 22 от ДД.ММ.ГГГГ инвентарный №с-22 в <адрес>., хранящиеся при материалах уголовного дела – хранить в уголовном деле.

Гражданский иск прокурора г. Кисловодска и представителя потерпевшего З.И.Г. к подсудимой Эльдиевой А.И. удовлетворить в полном объеме, и взыскать с Эльдиевой Айшат Ибрагимовны в пользу администрации города-курорта Кисловодска 718 567 рублей в счет возмещения материального ущерба причиненного в результате преступления.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ставропольский краевой суд через Кисловодский городской суд в течение 15 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции в случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, в этом случае осужденный вправе подать свои возражения в письменном виде и иметь возможность довести до суда апелляционной инстанции свою позицию непосредственно либо с использованием систем видеоконференции, при этом должен заявить ходатайство об участии в суде апелляционной инстанции в течение 15 суток со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы.

Председательствующий