

Судья Куцуров Я.Н. Дело № 22-1173/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 марта 2023 года город Ставрополь

Судебная коллегия по уголовным делам

Ставропольского краевого суда в составе:

председательствующего судьи Акулинина А.Н.,

судей Спиридоновой И.А. и Цамалаидзе В.В.,

при помощнике судьи Донцовой М.С. и секретаре судебного заседания Агабекян А.Р.,

с участием:

прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры Ставропольского края Князевой Е.Г.,

осужденной Эльдиевой А.И.,

ее защитника, адвоката Капустянова О.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционное представление и дополнительное прокурора г. Кисловодска Степанова С.Н., апелляционную жалобу осужденной Эльдиевой А.И.

на приговор Кисловодского городского суда Ставропольского края от 24 января 2023 года, которым

Эльдиева <данные изъяты>

осуждена по ч. 3 ст. 260 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев,

в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год, с установлением обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденной, с возложением контроля над ее поведением на данный орган.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, отменена.

Гражданский иск прокурора г. Кисловодска и представителя потерпевшего ФИО9 удовлетворен, с Эльдиевой А.И. в пользу администрации города-курорта Кисловодска взыскано 718567 рублей в счет возмещения материального ущерба причиненного в результате преступления.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Спиридоновой И.А., кратко изложившей содержание приговора и существо апелляционных представлений и жалобы, выслушав выступления участников процесса, судебная коллегия

установила:

Эльдиева А.И. признана виновной в том, что в период времени <данные изъяты> совершила незаконную рубку деревьев, не отнесенных к лесным насаждениям до степени прекращения роста в особо крупном размере на общую сумму <данные изъяты> рублей, при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных представлениях прокурор г. Кисловодска Степанов С.Н., не соглашаясь с приговором суда, считает его незаконным, необоснованным, так как указание при квалификации действий Эльдиевой А.И. на рубку деревьев «до степени прекращения роста» является некорректным, поскольку относится к признаку преступления, в связи чем данная фраза подлежит исключению из квалификации. Кроме этого, как следует из письменного протокола судебного заседания, положенное в основу приговора постановление администрации города-курорта Кисловодска № 819 о предоставлении Эльдиевой А.И. земельного участка не исследовалось в судебном заседании, а из аудиопотокола следует, что оглашалось только его краткое содержание. Просит приговор суда отменить, передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в ином составе.

В апелляционной жалобе осужденная Эльдиева А.И., не соглашаясь с приговором суда в части гражданского иска, считает его незаконным, так как земельный участок ей был выделен в аренду на 49 лет, где не было никаких деревьев, кроме одного каштана, она сама лично высадила на участке много деревьев, в том числе орехи, яблони, вишню, сливу возрастом 1-2 года, однако ясень и другие кустарники не сажала, они сами выросли. Данные обстоятельства судом не учтены, а также не устранены противоречия в показаниях свидетелей ФИО16, ФИО17, ФИО18, касающиеся гнилого дерева каштана. Считает, что стоимость спиленного каштана завышена, а размер ущерба произведен ФИО11 неверно, выемка срубов спиленных деревьев происходила без ее участия. Спленные деревья не состояли на балансе администрации города, следовательно ущерба не

имеется. Сумма гражданского иска высока, ей уже 60 лет, она никогда не привлекалась ни к какой ответственности, официально осуществляет трудовую деятельность, является инвалидом второй группы, имеет троих детей, которых воспитывает сама с 2005 года. Ее доход в месяц составляет <данные изъяты> рублей, из которых она ежемесячно выплачивает ипотечный кредит в размере <данные изъяты> рублей. Просит приговор суда изменить в части гражданского иска, установить иной порядок взыскания материального ущерба в виде возложения на нее обязанности на выполнение работ по высадке саженцев в количестве 19 штук в период с марта и апреля 2023 года.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных представлений и жалобы, заслушав позицию представителей сторон, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым, по следующим основаниям.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о доказанности вины Эльдиевой А.И. в незаконной рубке до степени прекращения роста не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, совершенной в особо крупном размере.

Этот вывод соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтвержден совокупностью допустимых доказательств, которые были получены в установленном законом порядке, всесторонне и полно исследованы в судебном заседании и положены в основу приговора суда.

Несмотря на отношение Эльдиевой А.И. к предъявленному ей обвинению, не признавшей свою вину, судом первой инстанции сделан правильный вывод о доказанности ее вины в совершении инкриминируемого преступления, где суд правильно сослался в приговоре на следующие доказательства:

- показания представителя потерпевшего ФИО9 о том, что в мае 2022 года, после сообщения в социальной сети «Контакт» о производстве рубки деревьев по <адрес> в районе <адрес>, ею совместно с консультантом ФИО11, директором МБУ «Кисловодское городское лесничество» ФИО13, был осуществлен выезд по этому адресу, где был установлен факт незаконного спиливания 19 деревьев;

- показания свидетелей ФИО12, ФИО13, ФИО16, ФИО14, ФИО17, ФИО18, ФИО15, об имеющих значение для уголовного дела обстоятельствах;

- протокол осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, отражающий участок местности, расположенный по адресу: <адрес>, в районе <адрес> (кадастровый №), где спилены более 15 деревьев, изъят один спил дерева «каштан»;

- протокол выемки предметов (документов) от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в служебном кабинете № ОМВД России по <адрес> у ФИО16 изъяты 26 спилов с пней деревьев, ранее произрастающих на земельном участке с кадастровым номером <данные изъяты>

- протокол осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, отражающий участок местности, расположенный по адресу: <адрес>, в районе <адрес> (кадастровый №), где спилены 19 деревьев различной породы, а именно «орех грецкий» - 9 деревьев, «ясень» - 2 дерева, «слива» - 5 деревьев, «яблоня» - 1 дерево, «вишня» - 1 дерево, «каштан» - 1 дерево;

- акт осмотра земельного участка муниципальной территории от ДД.ММ.ГГГГ, отражающий осмотр муниципальной территории земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, в районе <адрес>, которым установлен факт незаконного спиливания 15 деревьев;

- расчет исчисления размера ущерба, причиненного вследствие нарушения лесного законодательства от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в результате сноса зеленых насаждений причинен ущерб на сумму <данные изъяты> рублей;

- акт осмотра земельного участка муниципальной территории от ДД.ММ.ГГГГ, отражающий осмотр муниципальной территории земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, в районе <адрес>, в соответствии с которым установлен факт незаконного спиливания кроме ранее спиленных 15 деревьев еще 4 деревьев, то есть всего 19 деревьев;

- расчет исчисления размера ущерба, причиненного вследствие нарушения лесного законодательства от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому установлен дополнительный ущерб в результате сноса зеленых насаждений в размере <данные изъяты> рублей;

- копию договора аренды земельного участка в границах земель города-курорта Кисловодска от ДД.ММ.ГГГГ №Ф, в соответствии с которым администрация города-курорта Кисловодска передала Эльдиевой А.И. в аренду земельный участок из земель населенных пунктов, с кадастровым номером <данные изъяты>, общей площадью 700 кв.м., находящийся по адресу: <адрес> (в районе жилого <адрес> по ул. Черкасской), расположенный во второй зоне округа горно-санитарной охраны, для индивидуального жилищного строительства, сроком на 49 лет; а также другие исследованные судом доказательства.

Данных, свидетельствующих о заинтересованности представителя потерпевшего и указанных свидетелей при даче ими показаний в отношении Эльдиевой А.И. или об оговоре с их стороны, по делу не установлено.

Судом в приговоре дана оценка показаниям этих лиц и сделан обоснованный вывод об отсутствии в их показаниях существенных противоречий, которые могли бы повлиять на доказанность вины осужденной.

Вопреки доводу осужденной, свидетели ФИО11, ФИО17, ФИО18 показали о незаконном, самовольном спиливании зеленых насаждений, в том числе и живого сырорастущего каштана на земельном участке, выделенном Эльдиевой А.И. в аренду.

Количество вырубленных зеленых насаждений определено с учетом проведенных осмотров места происшествия и зафиксированных спилов деревьев при составлении актов обследования зеленых насаждений, нарушений при проведении которых и составлении как процессуальных, так и иных документов судом не установлено.

Осмотры места происшествия - земельного участка, расположенного во второй зоне округа горно-санитарной охраны по адресу: <адрес> (в районе жилого <адрес> по ул. Черкасской), произведены в соответствии с требованиями ст.ст. 176, 177 УПК РФ. Протоколы осмотров с фототаблицами составлены с соблюдением положений ст.ст. 166, 180 УПК РФ, включая указание лиц, участвующих в следственном действии.

Суд первой инстанции пришел к верному выводу о количестве незаконно срубленных 19 деревьев на основании анализа приведенных судом доказательств и показаний представителя потерпевшего, свидетелей обвинения, подтвердивших, что спиливание деревьев осуществлялось два или три раза в период с 8 по ДД.ММ.ГГГГ.

При осмотрах места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ были установлены спилы 15 деревьев и был изъят один спил с дерева «каштан», а ДД.ММ.ГГГГ установлены спилы всех 19 деревьев различной породы.

А потому, несогласие осужденной с оценкой суда в приговоре показаний представителя потерпевшего и свидетелей, не свидетельствует о неправильности сделанных судом выводов о виновности Эльдиевой А.И. в совершении преступления и ее доказанности, а направлено на переоценку выводов суда, в связи с чем, эти доводы, являются безосновательными.

Показания свидетелей защиты ФИО19 и ФИО20, являющихся дочерьми Эльдиевой А.И. о наличии на земельном участке гнилого дерева «каштана», противоречат установленным обстоятельствам дела и опровергаются представленными доказательствами.

Довод апелляционной жалобы о том, что часть спиленных деревьев были посажены самой Эльдиевой А.И., объективно ничем не подтвержден и опровергнут как показаниями представителя потерпевшего и свидетелей обвинения, расчетами исчисления размера ущерба, так и протоколами осмотров места происшествия.

Довод жалобы осужденной об отсутствии ущерба ввиду того, что спиленные деревья не состояли на балансе администрации г. Кисловодска, не состоятелен на том основании, что Эльдиева А.И. без соблюдения установленного органом местного самоуправления городского округа города-курорта Кисловодска Ставропольского края порядка принятия решения о вырубке деревьев, приняла самоличное решение о данной рубке. Территория земельного участка, где произведена рубка деревьев, является земельным участком, отнесенным к категории земель населенных пунктов, предназначенных для индивидуального жилищного строительства, но находящейся в распоряжении администрации городского округа. Формирование, использование и распоряжение земельными участками данной категории в соответствии с законодательством РФ, учитывая, что государственная собственность на них не разграничена, относится к полномочиям органов местного самоуправления городского округа, то есть в данном случае администрации города-курорта Кисловодска.

Фактический размер спиленных деревьев, не отнесенных к лесным насаждениям, их категория и диаметр стволов, общая кубатура и размер ущерба, причиненного незаконной рубкой, установлены судом верно. Размер ущерба определен в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1730 от 29.12.2018 года «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства», а также примечанием к ст. 260 УК РФ и по утвержденным Правительством РФ таксам и методике. Поэтому доводы апелляционной жалобы о неверном установлении размера причиненного ущерба также являются несостоятельными.

Признак преступления - в особо крупном размере определен правильно с учетом примечания к ст. 260 УК РФ.

Несогласие осужденной с оценкой доказательств, данной судом, касающихся размера ущерба, является ее позицией, обусловленной линией защиты, и не может являться основанием для отмены приговора.

Обоснованно не нашел суд первой инстанции оснований для назначения по делу судебной дендрологической экспертизы, о проведении которой ходатайствовала подсудимая Эльдиева А.И., поскольку ее проведение не было вызвано необходимостью, ущерб был установлен на основании результатов следственных действий в соответствии с Методикой исчисления размера вреда. Кроме того, проведение указанной экспертизы в силу ст. 196 УПК РФ, не является обязательной.

Суд разрешил ходатайство с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, при этом принятие решения об отказе в ее назначении постановлением, занесенным в протокол судебного заседания,

законом допускается. Как видно из протокола судебного заседания, по ходатайству Эльдиевой А.И. судом вынесено мотивированное постановление, содержащее изложение оснований принятого решения, поэтому нарушений закона при разрешении ходатайства допущено не было.

Довод апелляционных представлений о некорректности указания в приговоре при квалификации действий Эльдиевой А.И. на рубку деревьев «до степени прекращения роста» несостоятелен, поскольку в соответствии с п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 года № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (далее Постановление Пленума ВС РФ от 18.10.2012 года № 21), к повреждениям до степени прекращения роста лесных насаждений или не относящихся к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан (ст. 260 УК РФ) относятся такие повреждения, которые необратимо нарушают способность насаждений к продолжению роста (например, слом ствола дерева, ошмыг кроны, обдир коры).

В формулировке предъявленного обвинения и в описательно-мотивировочной части приговора действия Эльдиевой А.И. расписаны по факту незаконной рубки деревьев до степени прекращения роста, которые необратимо нарушили способность насаждений к продолжению роста.

Ошибочным и основанным на неправильном понимании требований уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующих порядок доказывания по уголовному делу, является довод апелляционных представлений об отмене приговора ввиду не исследования постановления администрации города-курорта Кисловодска о предоставлении Эльдиевой А.И. земельного участка от <данные изъяты>, потому как само по себе такое постановление не может использоваться для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Кроме этого, позиция прокурора в ходе судебного заседания суда первой инстанции противоречит его позиции, изложенной в апелляционных представлениях, поскольку как следует из аудиопотока судебного заседания постановление администрации от ДД.ММ.ГГГГ № было исследовано государственным обвинителем с изложением краткого его содержания, при этом, полный текст этого постановления находится во втором томе на л.д. 111-112. Наряду с этим, замечания на протокол судебного заседания государственным обвинителем не подавались.

Судебное следствие было окончено с согласия сторон, то есть совокупность исследованных доказательств, по мнению сторон, была признана достаточной для вынесения судом законного и обоснованного итогового судебного решения. При этом стороны согласились закончить судебное следствие без проведения каких-либо дополнительных процессуальных действий. Ходатайств о дополнении судебного следствия, сторонами не заявлялось.

Впреки доводам представлений и жалобы, формулировок, которые бы действительно исказили правовое значение исследуемых событий и обстоятельств, имели взаимоисключающий смысл, либо влияли на существо выводов суда, в приговоре не допущено.

В ходе производства по настоящему уголовному делу выполнены необходимые следственные и процессуальные действия, направленные на точное установление объема незаконно вырубленных деревьев, который был определен с учетом результатов проведенных осмотров места происшествия, актов осмотров земельного участка на муниципальной территории, расчетов, произведенных консультантом управления по экологии и охране окружающей среды администрации города-курорта Кисловодска ФИО11, размер ущерба установлен с учетом Правил расчета ущерба, из которого следует, что представленные фрагменты стволов и ветвей относятся к фрагментам деревьев, являющихся на момент их рубки, вегетирующими (живыми).

Судебное разбирательство по уголовному делу проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с соблюдением всех принципов судопроизводства, в том числе, состязательности и равноправия сторон, права на защиту, презумпции невиновности. Все представленные сторонами суду доказательства были исследованы, заявленные ходатайства разрешены в установленном законом порядке, в соответствии с требованиями ст. 271 УПК РФ, и по ним приняты мотивированные решения. Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ.

Таким образом, суд правильно оценил все представленные суду исследованные доказательства, как уличающие осужденного, так и оправдывающие его с позиции относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности достаточности для разрешения уголовного дела и постановления в отношении Эльдиевой А.И. обвинительного приговора.

С учетом фактических обстоятельств, признанных доказанными, действия Эльдиевой А.И. судом правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 260 УК РФ, - как незаконная рубка, до степени прекращения роста не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, совершенная в особо крупном размере.

Наказание Эльдиевой А.И. назначено судом правильно, в соответствии с требованием уголовного закона, разъяснениями, изложенными в п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 18.10.2012 года № 21, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ею умышленного тяжкого преступления в сфере

экологии, личности виновной, которая ранее не судима, работает, положительно характеризуется по месту жительства и работы, не состоит на учетах у врачей психиатра и нарколога, страдает рядом заболеваний, смягчающих обстоятельств в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, к которым суд отнес признание вины в части организации спила деревьев, положительную характеристику, состояние здоровья виновной, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также суд учел влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Оснований полагать, что указанные смягчающие обстоятельства учтены недостаточно полно, судебная коллегия не усматривает.

Довод осужденной о том, что размер причиненного ущерба, подлежащий взысканию, является завышенным, судебная коллегия не может признать обоснованным, поскольку размер причиненного преступлением ущерба правильно установлен судом на основании исследованных доказательств, а данные о личности Эльдиевой А.И. свидетельствуют, что она является трудоспособным лицом, имеет постоянное место работы.

В этой связи доводы жалобы о том, что суд был обязан учесть ее ежемесячный доход и наличие ипотечных обязательств, являются несостоятельными.

Выводы в приговоре об отсутствии оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 64 УК РФ, назначении дополнительных видов наказания, судом мотивированы совокупностью фактических обстоятельств дела и данных о личности виновной.

С данными выводами соглашается и судебная коллегия.

Кроме того, с учетом всех обстоятельств уголовного дела в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу, что исправление Эльдиевой А.И. возможно при назначении ей наказания в виде лишения свободы, не связанного с его реальным исполнением, с применением положений ст. 73 УК РФ, в условиях осуществления контроля за ее поведением специализированным органом, ведающим исполнением приговора, что будет способствовать исправлению осужденной.

Нарушений норм материального права при назначении наказания не допущено. Все юридически значимые обстоятельства, влияющие на определение вида и размера назначенного Эльдиевой А.И. наказания, судом исследованы и оценены, с приведением в приговоре мотивов принятого решения. Ни в апелляционной жалобе, ни при ее обосновании в суде апелляционной инстанции не представлено обстоятельств, не принятых во внимание судом первой инстанции при назначении наказания.

Таким образом, назначенное наказание Эльдиевой А.И. соответствует данным о личности осужденной, является справедливым и соразмерным содеянному, соответствующим общественной опасности совершенного преступления, закрепленным в уголовном законодательстве РФ принципам гуманизма и справедливости и полностью отвечающим задачам исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений, чрезмерно суровым либо мягким не является.

Гражданский иск представителя потерпевшего Зекеевой И.Г. о взыскании с Эльдиевой А.И. имущественного вреда, причиненного преступлением, разрешен в соответствии с требованиями закона, решение суда мотивировано. При этом, установление иного порядка взыскания с осужденной материального ущерба, как она просит в своей апелляционной жалобе, подлежит разрешению в порядке исполнительного производства в случае добровольного неисполнения виновным решения суда в части гражданского иска.

Нарушений уголовного и уголовно – процессуального законов, влекущих отмену или изменение приговора суда, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Приговор Кисловодского городского суда Ставропольского края от 24 января 2023 года в отношении Эльдиевой <данные изъяты> оставить без изменения, а апелляционные представления и жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Пятый кассационный суд общей юрисдикции в порядке сплошной кассации, предусмотренном ст.ст. 401.7 и 401.8 УПК РФ, в течение шести месяцев со дня его вынесения, через суд первой инстанции.

Пропущенный по уважительной причине срок кассационного обжалования может быть восстановлен судьей суда первой инстанции по ходатайству лица, подавшего кассационную жалобу, представление. Отказ в его восстановлении может быть обжалован в апелляционном порядке в соответствии с требованиями гл. 45.1 УПК РФ.

В случае пропуска шестимесячного срока на обжалование судебных решений в порядке сплошной кассации, предусмотренном ст.ст. 401.7 и 401.8 УПК РФ или отказа в его восстановлении, кассационные жалоба, представление на приговор или иное итоговое судебное решение подается непосредственно в Пятый

кассационный суд общей юрисдикции и рассматривается в порядке выборочной кассации, предусмотренном ст.ст. 401.10 и 401.12 УПК РФ.

При этом осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи: