

Судья – Назаренко С.А.

Дело №33-11860/2021

№2-127/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 апреля 2021 года

г. Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Поповой Е.И.

судей: Перовой М.В., Кузьминой А.В.

по докладу судьи Перовой М.В.

при ведении протокола помощником судьи Замятиной А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Колесниченко Т.Л. к Аверкину В.П. о признании доли незначительной, взыскании денежной компенсации, прекращении права собственности на долю в квартире, признании права собственности на долю в квартире,

по встречному иску Аверкина В.П. к Колесниченко Т.Л. о признании квартиры совместной собственностью супругов в разных долях и признании права собственности, а также о признании движимого имущества совместной собственностью супругов и его разделе

с апелляционными жалобами Колесниченко Т.Л., Аверкина В.П. на решение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 02 октября 2020 года.

Заслушав доклад судьи, судебная коллегия

установила:

Колесниченко Т.Л. обратилась в суд с исковым заявлением к Аверкину В.П., в котором просила прекратить право собственности Аверкина В.П. на 1/10 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, на 361/1206 доли на общее имущество в многоквартирном доме; взыскать с Колесниченко Т.Л. в пользу Аверкина В.П. денежную компенсацию за 1/10 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, на 361/1206 доли на общее имущество в многоквартирном доме в сумме 69 000 руб.; признать право собственности за Колесниченко Т.Л. на 1/10 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, на 361/1206 доли на общее имущество в многоквартирном доме;

Аверкин В.П. обратился в суд со встречным исковым заявлением к Колесниченко Т.Л., в котором просил суд признать совместной собственностью бывших супругов Аверкина В.П. и Колесниченко Т.Л., в равных долях, земельный участок для эксплуатации и обслуживания одноэтажного многоквартирного жилого дома, с расположенным на нём зданием, назначение - жилой дом; признать за Аверкиным В.П. право собственности на 1/2 доли в праве общей совместной собственности на земельный участок, уменьшив долю Колесниченко Т.Л. в праве собственности на указанную недвижимость до 1/2; указать, что решение суда является основанием для внесения изменений в регистрационные записи ЕГРН.

В ходе рассмотрения дела Аверкин В.П. дополнил встречные исковые требования, также просил, передать в единоличную собственность Колесниченко Т.Л. автомобиль «<...>», взыскать с Колесниченко Т.Л., в счёт причитающейся Аверкину В.П. 1/2 доли понесённых в период зарегистрированного брака затрат на покупку автомобиля «<...>», в виде

погашения Банку в счёт возврата по договору от 28.11.2018 года <№...> кредита и процентов за пользование кредитом в размере 18 688 руб.; взыскать с Колесниченко Т.Л., в счёт понесённых Аверкиным В.П. лично, после официального расторжения брака 31.10.2019 года, затрат на покупку автомобиля «<...>» в виде погашения Банку в счёт возврата по договору от 28.11.2018 года <№...> кредита и процентов за пользование кредитом в размере 9 673 руб. 56 коп.; взыскать с Колесниченко Т.Л. ежемесячными платежами по 3 224 руб. 52 коп., в счёт полного погашения суммы кредита, на покупку автомобиля «Хендэ <...>», по договору от 28.11.2018 года <№...>, в общей сумме 215 963 руб. 50 коп., из которых: 153 420,93 руб. - сумма задолженности по кредиту по состоянию на 28.02.2020 года, 62 542,57 руб. - сумма задолженности по оплате процентов за пользование кредитом по состоянию на 28.02.2020 года; указать в решении суда о том, что в случае единовременной выплаты Колесниченко Т.Л. задолженности по кредиту в сумме 153 420,93 руб., суммы, подлежащие взысканию в качестве процентов за пользование кредитом, подлежат пересчёту (уменьшению) на дату внесения соответствующей единовременной выплаты; взыскать с Колесниченко Т.Л. уплаченную сумму государственной пошлины в размере 5 643,25 руб.

В ходе рассмотрения дела Колесниченко Т.Л. уточнила заявленные иски требования, просила прекратить право собственности Аверкина В.П. на 1/10 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, 361/1206 доли на общее имущество в многоквартирном доме; признать право собственности за Колесниченко Т.Л. на 1/10 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, 361/1206 доли на общее имущество в многоквартирном доме.

Аверкин В.П. в судебном заседании уточнил заявленные иски требования в части, просил передать в единоличную собственность Колесниченко Т.Л. автомобиль «<...>»; взыскать с Колесниченко Т.Л., в счёт причитающейся Аверкину В.П. 1/2 доли понесённых в период зарегистрированного брака затрат на покупку автомобиля «<...>» в виде погашения банку в счёт возврата по договору от 23.11.2018 года <№...> кредита и процентов за пользование кредитом в размере 18 688 руб.; взыскать с Колесниченко Т.Л., в счёт понесённых Аверкиным В.П. лично после официального расторжения брака 31.10.2019 года затрат на покупку автомобиля «<...>», в виде погашения банку в счёт возврата по договору от 28.11.2018 года <№...> кредита и процентов за пользование кредитом в размере 35 469,72 руб.; взыскать с Колесниченко Т.Л. ежемесячными платежами по 3 224,52 руб. по 28.08.2025 года, в счёт полного погашения суммы кредита на покупку автомобиля «Хендэ <...>», по договору от 28.11.2018 года №253447, в общей сумме 140 329,79 руб.; указать в решении и суда о том, что в случае единовременной выплаты Колесниченко Т.Л. задолженности по кредиту в сумме 140 329,79 руб., суммы, подлежащие взысканию в качестве процентов за пользование кредитом, подлежат перерасчёту (уменьшению) на дату внесения соответствующей единовременной выплаты; взыскать с Колесниченко Т.Л. уплаченную сумму государственной пошлины в размере 5 643,25 руб.

Решением Темрюкского районного суда от 02 октября 2020 года в удовлетворении исковых требований Колесниченко Т.Л. к Аверкину В.П. отказано.

Встречные иски требования Аверкина В.П. к Колесниченко Т.Л. удовлетворены частично. Признано совместной собственностью бывших супругов Аверкина В.П. и Колесниченко Т.Л., в равных долях, земельный участок с кадастровым номером <№...>, общей площадью 1206+/- 12 кв.м., категория земель - земли населённых пунктов, вид разрешённого использования - для эксплуатации и обслуживания одноэтажного многоквартирного жилого дома, с расположенным на нём зданием с кадастровым номером <№...>, назначение - жилой дом, год завершения строительства - 1997, расположенные по

адресу: <Адрес...>. Признано за Аверкиным В.П. право собственности на 1/2 доли в праве общей совместной собственности на земельный участок с кадастровым номером <№...>, общей площадью 1206+/- 12 кв.м., категория земель - земли населённых пунктов, вид разрешённого использования - для эксплуатации и обслуживания одноэтажного многоквартирного жилого дома, с расположенным на нём зданием с кадастровым номером <№...>, назначение - жилой дом, год завершения строительства - 1997, расположенные по адресу: <Адрес...>, уменьшена доля Колесниченко Т.Л. в праве собственности на указанную недвижимость до 1/2. Суд указал, что решение суда является основанием для внесения изменений в регистрационные записи ЕГРН. В удовлетворении остальной части заявленных Аверкиным В.П. встречных исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе, поданной в Краснодарский краевой суд, Колесниченко Т.Л. просит решение Темрюкского районного суда от 02 октября 2020 года отменить в части удовлетворения иска Аверкина В.П., и отказа в удовлетворении ее исковых требований, принять по делу в этой части новое решение, которым удовлетворить заявленные ею исковые требования и отказать в удовлетворении встречных исковых требований Аверкина В.П. В обоснование доводов жалобы указала, что решение суда незаконно, необоснованно, вынесено с нарушением норм материального и процессуального права, без полного исследования материалов дела.

В возражениях апелляционную жалобу Аверкин В.П. просит решение в части отказа Колесниченко Т.Л. в удовлетворении исковых требований просит оставить без изменения, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В апелляционной жалобе, поданной в Краснодарский краевой суд, Аверкин В.П. просит решение Темрюкского районного суда от 02 октября 2020 года отменить в части отказа ему в удовлетворения его встречных исковых требований о разделе автомобиля, принять по делу в этой части новое решение, которым их удовлетворить. В обоснование доводов жалобы указал, что решение суда незаконно, необоснованно, вынесено с нарушением норм материального и процессуального права, без полного исследования материалов дела.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Колесниченко Т.Л. и ее представитель по устному ходатайству Беляк И.Н. поддержали доводы апелляционной жалобы Колесниченко Т.Л., просили суд ее удовлетворить.

Аверкин В.П. и его представитель по ордеру Григорян А.С. в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы Аверкина В.П., просили суд ее удовлетворить.

В силу части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Выслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, <...> Колесниченко Т.Л. и Аверкин В.П. состояли в зарегистрированном браке, который был расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка №207 Темрюкского района Краснодарского края <Дата ...>. Брачный договор между сторонами не заключался.

02.02.2018 года то есть в период брака, заключен договор купли продажи, согласно условиям которого, Колесниченко Т.Л. и Аверкин В.П. приобрели в общую долевую

собственность, 9/10 и 1/10 доли соответственно, спорную квартиру, расположенную по адресу: <Адрес...>, общей площадью 49,3 кв.м, этаж - 1, инвентарный номер - <№...>, с кадастровым номером <№...>; 325/1206 доли и 36/1206 долей соответственно, на общее имущество в многоквартирном доме, а также - 343/1206 доли и 38/1206 доли соответственно, на земельный участок с кадастровым номером <№...> по указанному адресу.

Согласно пункту 2, 3, 8 Договора, по соглашению сторон стоимость вышеуказанной недвижимости устанавливается в размере 1 200 000 руб. Расчёт между сторонами производится следующим образом: сумма в размере 100 000 руб. передана покупателями продавцу наличными денежными средствами 30 января 2018 года, сумма в размере 1 100 000 руб. передана покупателями продавцу в момент подписания настоящего договора наличными денежными средствами. Покупатели несут расходы по ремонту и эксплуатации указанного имущества. То есть, отсутствует указание на несение расходов по содержанию квартиры в каком-либо долевым соотношении.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Судом первой инстанции установлено, что в договоре купли-продажи от 02.02.2018 года отсутствует указание на приведенные истицей доводы о том, что квартира куплена на денежные средства, вырученные Колесниченко Т.Л. от продажи принадлежащей ей недвижимости <Адрес...>.

При этом, 17.01.2018 года, <ФИО>16 - дочь Колесниченко Т.Л., действуя по доверенности, продала <Адрес...> принадлежащие Колесниченко Т.Л. земельный участок с расположенной на ней квартирой за 1 150 000 руб., а вырученные деньги были внесены на счёт младшей дочери Колесниченко Т.Л. - Колесниченко К.В., что подтверждается приобщённой к исковому заявлению выпиской о состоянии вклада на имя Колесниченко К.В. за период с 01.01.2018 года по 01.10.2019 года.

Таким образом, с учетом изложенного, доводы Колесниченко Т.Л., а также показания свидетелей Якимовой Т.Ю. и Леликовой Л.Н. о том, что квартира по адресу: <Адрес...> расположенная на земельном участке площадью 1206 кв.м, приобретена за её личные денежные средства, вырученные от продажи недвижимости в г.Краснокамске, судом первой инстанции отвергнуты обоснованно.

Кроме того, свидетель <ФИО>17 приходится матерью истице Колесниченко Т.Л., в связи с чем, может иметь заинтересованность в исходе данного спора в пользу её дочери.

Протокол допроса свидетеля Колесниченко К.В., суд первой инстанции правильно не принял в качестве доказательства по делу, поскольку она является дочерью истицы и также может иметь заинтересованность в исходе данного спора в пользу её матери.

Кроме того, согласно статье 162 Гражданского кодекса Российской Федерации, несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Поскольку в условиях договора купли-продажи от 02.02.2018 года отсутствует условие о том, что спорная квартира приобретается покупателями за личные денежные средства Колесниченко Т.Л., вырученные ею от продажи недвижимости <Адрес...>, истица не вправе ссылаться на свидетельские показания в обоснование своих доводов.

Кроме того, свидетелю <ФИО>18 известно о том, что спорная квартира приобреталась за личные денежные средства Колесниченко Т.Д., вырученные ею от продажи недвижимости <Адрес...>, только из её собственных предположений и со слов самой Колесниченко Т.Л.

Таким образом, учитывая фактические обстоятельства дела, суд первой инстанции обоснованно при его рассмотрении, пришел к выводу, что приобретённая сторонами в период брака по договору купли-продажи от 02.02.2018 года квартира по адресу: <Адрес...>, расположенная на земельном участке общей площадью 1206 кв.м., является общей совместной собственностью супругов.

Поскольку спорная квартира была приобретена супругами в период брака, указанное Колесниченко Т.Л. распределение долей в этой квартире, не соответствует положениям статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации, то есть 9/10 доли в праве собственности на спорную квартиру не может принадлежать только Колесниченко Т.Л., поскольку это противоречит положениям пункта 2 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 36 Семейного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, оценив представленные сторонами доказательства, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что исковые требования Колесниченко Т.Л. о прекращении права собственности Аверкина В.П. на 1/10 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, 361/1206 доли на общее имущество в многоквартирном доме; признании права собственности за Колесниченко Т.Л. на 1/10 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, 361/1206 доли на общее имущество в многоквартирном доме удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем, встречные исковые требования Аверкина В.П. в части признания спорной квартиры совместной собственностью сторон и признании за ним права собственности на 1/2 доли в праве общей совместной собственности на данную квартиру являются обоснованными, в связи с чем, подлежат удовлетворению.

Встречные исковые требования Аверкина В.П. относительно автомобиля «<...>», суд первой инстанции правильно счел необоснованными.

Из материалов дела следует, что договор купли-продажи данного автомобиля был заключен Колесниченко Т.Л. после расторжения брака и прекращения брачных отношений с Аверкиным В.П. - 01.11.2019 года.

При этом, в договоре купли-продажи автомобиля, заключенном Колесниченко Т.Л., ни в кредитном договоре, заключенном Аверкиным В.П. с ПАО «Сбербанк», не содержится указания о том, что данный автомобиль приобретается за денежные средства, полученные Аверкиным В.П. в кредит.

Из Индивидуальных условий потребительского кредита (п. 11), следует, что кредит выдан Аверкину В.П. на цели личного потребления.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции обоснованно отказано в указанной части заявленных Аверкиным В.П. исковых требований.

Доводы апелляционных жалоб не могут быть приняты судом в качестве основания к отмене решения суда первой инстанции, поскольку противоречат установленным по делу обстоятельствам и исследованным материалам дела, направлены на ошибочное толкование норм материального права, на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств и не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения суда первой инстанции или опровергали бы выводы судебного решения.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 02 октября 2020 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Колесниченко Т.Л., Аверкина В.П. - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано в течение трех месяцев в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 05 мая 2021 года.

Председательствующий: Е.И. Попова

Судьи: М.В. Перова

А.В. Кузьмина