

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-21993/2021

№ дела суда 1-й инстанции 2-127/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

2 декабря 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего ФИО8,

судей ФИО3, ФИО9,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО10 к ФИО11 о признании доли незначительной, взыскании денежной компенсации, прекращении права собственности на долю в квартире, встречному иску ФИО11 к ФИО10 о признании квартиры совместной собственностью супругов в равных долях и признании права собственности, а также о признании движимого имущества совместной собственностью супругов и его разделе по кассационной жалобе ФИО10 на решение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 2 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 апреля 2021 года.

Заслушав доклад судьи ФИО8, выслушав объяснения ФИО10 и ее представителя ФИО4, поддержавших доводы жалобы, возражения ФИО11 относительно доводов жалобы, судебная коллегия

установила:

ФИО10 обратилась в суд с иском к ФИО11 о признании доли незначительной, взыскании денежной компенсации, прекращении права собственности на долю в квартире. С учетом уточнения исковых требований просила суд прекратить право собственности ФИО11 на 1/10 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, 361/1206 долю на общее имущество в многоквартирном доме; признать право собственности за ФИО10 на 1/10 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, 361/1206 доли на общее имущество в многоквартирном доме.

ФИО11 обратился в суд со встречным иском к ФИО10 о признании квартиры совместной собственностью супругов в равных долях и признании права собственности, а также о признании движимого имущества совместной собственностью супругов и его разделе. С учетом уточнения исковых требований ФИО11 просил суд передать в единоличную собственность ФИО10 автомобиль «Хендэ Элантра»; взыскать с ФИО10, в счет причитающейся ФИО11 1/2 доли понесенных в период зарегистрированного брака затрат на покупку автомобиля «Хендэ Элантра» в виде погашения банку в счет возврата по договору от ДД.ММ.ГГГГ кредита и процентов за пользование кредитом в размере 18 688 рублей; взыскать с ФИО10 в счет понесенных ФИО11 лично после официального расторжения брака ДД.ММ.ГГГГ затрат на покупку автомобиля «Хендэ Элантра» в виде погашения банку в счет возврата по договору от ДД.ММ.ГГГГ кредита и процентов за пользование кредитом в размере 35 469,72 рублей; взыскать с ФИО10 ежемесячными платежами по 3 224,52 рубля по ДД.ММ.ГГГГ в счет полного погашения суммы кредита на покупку автомобиля «Хендэ Элантра» по договору от ДД.ММ.ГГГГ, в общей сумме 140

329,79 рублей; указать в решении и суда о том, что в случае единовременной выплаты ФИО10 задолженности по кредиту в сумме 140 329,79 рублей суммы, подлежащие взысканию в качестве процентов за пользование кредитом, подлежат перерасчету (уменьшению) на дату внесения соответствующей единовременной выплаты; взыскать с ФИО10 уплаченную сумму государственной пошлины в размере 5 643,25 рубля.

Решением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 2 октября 2020 года в удовлетворении исковых требований ФИО10 отказано. Встречные иски удовлетворены частично. Признано совместной собственностью бывших супругов ФИО11 и ФИО10, в равных долях, земельный участок с кадастровым номером №, общей площадью 1206 +/- 12 кв.м, категория земель – земли населённых пунктов, вид разрешенного использования – для эксплуатации и обслуживания одноэтажного многоквартирного жилого дома, с расположенным на нем зданием с кадастровым номером №, назначение – жилой дом, год завершения строительства – 1997, расположенные по адресу: <адрес>; признано за ФИО11 право собственности на 1/2 доли в праве общей совместной собственности на земельный участок с кадастровым номером № общей площадью 1206 +/- 12 кв.м, категория земель – земли населенных пунктов, вид разрешённого использования – для эксплуатации и обслуживания одноэтажного многоквартирного жилого дома, с расположенным на нем зданием с кадастровым номером №, назначение – жилой дом, год завершения строительства – 1997, расположенные по адресу: <адрес>; уменьшена доля ФИО10 в праве собственности на указанную недвижимость до 1/2. Суд указал, что решение суда является основанием для внесения изменений в регистрационные записи ЕГРН. В удовлетворении остальной части встречных исковых требований ФИО11 отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 апреля 2021 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ФИО10 просит отменить указанные судебные постановления, считая, что судами допущены существенные нарушения норм права.

В письменных возражениях ФИО11 просит оставить решение суда и апелляционное определение без изменения, кассационную жалобу ФИО10 – без удовлетворения.

В судебном заседании ФИО10 и ее представитель ФИО4 поддержали доводы кассационной жалобы.

ФИО11 просил оставить решение суда и апелляционное определение без изменения, в удовлетворении кассационной жалобы ФИО10 отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ФИО10 и ФИО11 состояли в зарегистрированном браке, который был расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. Брачный договор между сторонами не заключался.

В период брака по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ ФИО10 и ФИО11 приобрели в общую долевую собственность (9/10 и 1/10 доли соответственно) квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 49,3 кв.м, а также 325/1206 доли и 36/1206 долей соответственно на общее имущество в многоквартирном доме, а также 343/1206 доли и 38/1206 доли на земельный участок с кадастровым номером № по указанному адресу.

Стоимость недвижимого имущества установлена сторонами указанного договора в размере 1 200 000 рублей.

Условиями договора купли-продажи предусмотрено, что расчет между сторонами производится следующим образом: сумма в размере 100 000 рублей передана покупателями продавцу наличными денежными средствами ДД.ММ.ГГГГ, сумма в размере 1 100 000 рублей передана покупателями продавцу в момент подписания настоящего договора наличными денежными средствами. Покупатели несут расходы по ремонту и эксплуатации указанного имущества.

В обоснование исковых требований ФИО10 ссылалась на то, что квартира куплена на денежные средства, вырученные ФИО10 от продажи принадлежащей ей недвижимости в <адрес>.

Как установлено судом, договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ не содержит условий о том, что квартира приобретается на денежные средства, вырученные ФИО10 от продажи принадлежащей ей недвижимости.

Также установлено, что ДД.ММ.ГГГГ дочь ФИО10 – Дик Е.Д., действуя по доверенности, продала в <адрес> принадлежащие ФИО10 земельный участок с расположенной на ней квартирой за 1 150 000 рублей, а вырученные деньги были внесены на счет младшей дочери ФИО10 – ФИО5

Показания свидетелей ФИО6 и ФИО7 о том, что квартира по адресу: <адрес>, приобретена за личные денежные средства, вырученные ФИО10 от продажи недвижимости в <адрес>, судом первой инстанции отвергнуты, поскольку свидетель ФИО7 приходится матерью истцу ФИО10, в связи с чем, может иметь заинтересованность в исходе данного спора в пользу ее дочери, а ФИО6 данные обстоятельства стали известны только со слов самой ФИО10

Поскольку не установлено, что спорная квартира приобретена за счет личных денежных средств, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, правильно пришел к выводу об отказе ФИО10 в удовлетворении исковых требований о признании права собственности на 1/10 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, 361/1206 доли на общее имущество в многоквартирном доме.

Доводы кассационной жалобы о неправомерности выводов судов по существу спора в указанной части являлись предметом исследования судебной коллегии и отклонены, поскольку основаны на ошибочном толковании подлежащего применению к спорным правоотношениям законодательства, фактических обстоятельств, сводятся к переоценке доказательств и не влекут возникновение оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Отказывая ФИО11 в удовлетворении исковых требований в части признания движимого имущества совместной собственностью супругов и его разделе, суды исходили из того, что договор купли-продажи спорного автомобиля был заключен ФИО10 после расторжения брака и прекращения брачных отношений с ФИО11 (ДД.ММ.ГГГГ). При этом, ни в договоре купли-продажи автомобиля, заключенном ФИО10, ни в кредитном договоре, заключенном ФИО11 с ПАО «Сбербанк», не содержится указания о том, что данный автомобиль приобретается за денежные средства, полученные ФИО11 в кредит. Из п. 11 индивидуальных условий потребительского кредита следует, что кредит выдан ФИО11 на цели личного потребления.

Судебные акты в указанной части заявителем не обжалуются.

Вместе с тем, установив, что спорная квартира была приобретена супругами в период брака, суд первой инстанции (с ним согласился и суд апелляционной инстанции), пришел к выводу о том, что данный объект недвижимости является общей совместной собственностью супругов и удовлетворил встречные исковые требования ФИО11 в части признания спорной квартиры совместной собственностью сторон и признания за ним права собственности на 1/2 доли в праве общей совместной собственности на неё.

Судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные постановления в указанной части приняты с существенными нарушениями норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) (в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений – до ДД.ММ.ГГГГ), статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Согласно статьи 244 ГК РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Общая собственность возникает при поступлении в собственность двух или нескольких лиц имущества, которое не может быть разделено без изменения его назначения (неделимые вещи) либо не подлежит разделу в силу закона. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Из приведенных выше материалов и установленных судами обстоятельств дела следует, что при заключении в период брака договора купли-продажи спорной квартиры ДД.ММ.ГГГГ супруги определили доли в праве на указанный объект недвижимости, что свидетельствует о том, что доли в праве собственности на квартиру поступили не в совместную собственность супругов, и, соответственно, раздел данного имущества был осуществлен супругами при его приобретении, каких-либо положений о том, что у супругов возникает право совместной собственности на доли, зарегистрированные за каждым из супругов, указанный договор не содержит.

Таким образом, суд первой инстанции неправильно применил закон, регулирующий возникшие правоотношения, суд апелляционной инстанции ошибку не исправил.

Данные нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора.

Судебная коллегия, принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 ГПК РФ), приходит к выводу об отмене апелляционного

определения с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 апреля 2021 года в части оставления без изменения решения Темрюкского районного суда Краснодарского края от 2 октября 2020 года в части удовлетворения встречного иска ФИО11 к ФИО10 о признании совместной собственностью бывших супругов ФИО11 и ФИО10, в равных долях, земельного участка с кадастровым номером №, общей площадью 1206+/-12 кв.м, категория земель – земли населённых пунктов, вид разрешенного использования – для эксплуатации и обслуживания одноэтажного многоквартирного жилого дома, с расположенным на нем зданием с кадастровым номером №, назначение – жилой дом, год завершения строительства – 1997, расположенные по адресу: <адрес>, признании за ФИО11 права собственности на 1/2 доли в праве общей совместной собственности на указанные объекты недвижимости, с уменьшением доли ФИО10 в праве собственности на данную недвижимость до ? - отменить, гражданское дело в отмененной части направить на новое апелляционное рассмотрение.

В остальной части решение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 2 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 апреля 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО10 – без удовлетворения.

Председательствующий ФИО8

Судьи ФИО3

ФИО9