

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-29079/2022

№ дела суда 1-й инстанции 2-127/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

27 сентября 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Жогина О.В.,

судей Макаровой Е.В., Дурневой С.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2 о признании доли незначительной, взыскании денежной компенсации, прекращении права собственности на долю в квартире, признании права собственности на долю в квартире, встречному иску ФИО2 к ФИО1 о признании права собственности, признании движимого имущества совместной собственностью супругов и его разделе по кассационной жалобе ФИО2 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 мая 2022 года.

Заслушав доклад судьи Жогина О.В., выслушав ФИО2 и его представителя адвоката по ордеру ФИО5, поддержавших доводы жалобы, ФИО1, возражавшую против удовлетворения жалобы, судебная коллегия

установила:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ФИО2 о признании доли незначительной, взыскании денежной компенсации, прекращении права собственности на долю в квартире, признании права собственности на долю в квартире. С учетом уточнения исковых требований ФИО1 просила суд прекратить право собственности ФИО2 на 1/10 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, 361/1206 доли на общее имущество в многоквартирном доме; признать право собственности за ФИО1 на 1/10 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, 361/1206 доли на общее имущество в многоквартирном доме.

ФИО2 обратился в суд со встречным иском к ФИО1 о признании права собственности, признании движимого имущества совместной собственностью супругов и его разделе. С учетом уточнения исковых требований ФИО2 просил суд передать в единоличную собственность ФИО1 автомобиль «Хендэ Элантра»; взыскать с ФИО1 в счет причитающейся ФИО2 1/2 доли понесенных в период зарегистрированного брака затрат на покупку автомобиля «Хендэ Элантра» в виде погашения банку в счет возврата по договору от 23.11.2018 кредита и процентов за пользование кредитом в размере 18 688 руб.; взыскать с ФИО1, в счет понесенных ФИО2 лично после официального расторжения брака 31.10.2019 затрат на покупку автомобиля «Хендэ Элантра», в виде погашения банку в счет возврата по договору от 28.11.2018 кредита и процентов за пользование кредитом в размере 35 469,72 руб.; взыскать с ФИО1 ежемесячными платежами по 3 224,52 руб. по 28.08.2025 в счет полного погашения суммы кредита на покупку автомобиля «Хендэ Элантра» по договору от 28.11.2018, в общей сумме 140 329,79 руб.; указать в решении суда о том, что в случае единовременной выплаты ФИО1 задолженности по кредиту в сумме 140 329,79 руб., суммы, подлежащие взысканию в качестве процентов за пользование кредитом, подлежат перерасчету (уменьшению) на дату внесения

соответствующей единовременной выплаты; взыскать с ФИО1 уплаченную сумму государственной пошлины в размере 5 643,25 руб.

Решением Темрюкского районного суда от 2 октября 2020 года в удовлетворении исковых требований ФИО1 отказано.

Встречные исковые требования ФИО2 удовлетворены частично. Признано совместной собственностью бывших супругов ФИО2 и ФИО1, в равных долях, земельный участок с кадастровым номером №, общей площадью 1206+/- 12 кв.м, категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного использования - для эксплуатации и обслуживания одноэтажного многоквартирного жилого дома, с расположенным на нем зданием с кадастровым номером №, назначение - жилой дом, год завершения строительства - 1997, расположенные по адресу: <адрес>; признано за ФИО2 право собственности на 1/2 доли в праве общей совместной собственности на земельный участок с кадастровым номером №, общей площадью 1206+/- 12 кв.м, категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного использования - для эксплуатации и обслуживания одноэтажного многоквартирного жилого дома, с расположенным на нем зданием с кадастровым номером №, назначение - жилой дом, год завершения строительства - 1997, расположенные по адресу: <адрес>; уменьшена доля ФИО1 в праве собственности на указанную недвижимость до 1/2. Суд указал, что решение суда является основанием для внесения изменений в регистрационные записи ЕГРН. В удовлетворении остальной части встречных исковых требований ФИО2 отказано.

Определением Темрюкского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исправлена описка в третьем абзаце резолютивной части решения Темрюкского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ, указано правильно: «Признать совместной собственностью бывших супругов ФИО2 и ФИО1, в равных долях, 381/1206 долей земельного участка с кадастровым номером №, общей площадью 1206+/-12 кв.м, категория земель - земли населённых пунктов, вид разрешённого использования - для эксплуатации и обслуживания одноэтажного многоквартирного жилого дома, и - <адрес> кадастровым номером №, расположенную в одноэтажном многоквартирном жилом доме по адресу: <адрес>, общей площадью 49,3 кв.м., этаж - 1, инвентарный №».

Суд исправил описку в четвертом абзаце резолютивной части решения Темрюкского районного суда от 2 октября 2020 года, изложив его в следующей редакции: «Признать за ФИО2 право собственности на 1/2 долю от 381/1206 долей в праве общей совместной собственности на земельный участок с кадастровым номером №, общей площадью 1206+/-12 кв.м, категория земель - земли населённых пунктов, вид разрешённого использования - для эксплуатации и обслуживания одноэтажного многоквартирного жилого дома, и - на <адрес>, с кадастровым номером №, расположенную в одноэтажном многоквартирном жилом доме по адресу: <адрес>, общей площадью 49,3 кв.м, этаж - 1, инвентарный №, уменьшив долю ФИО1 в праве собственности на указанную недвижимость до 1/2».

Исправлена описка в пятом абзаце резолютивной части решения Темрюкского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ, указано правильно: «Настоящее решение суда является основанием для внесения изменений в регистрационные записи ЕГРН, а именно - для уменьшения долей в праве общей долевой собственности ФИО1 на земельный участок с кадастровым номером №, общей площадью 1206+/-12 кв.м, категория земель - земли населённых пунктов, вид разрешённого использования - для эксплуатации и обслуживания одноэтажного многоквартирного жилого дома, с 343/1206 до 1/2 от 381/1206 долей, и - на <адрес> кадастровым номером №, расположенную в одноэтажном многоквартирном жилом доме по адресу: <адрес>, общей площадью 49,3 кв.м, этаж - 1, инвентарный №, с

9/10 долей до 1/2 доли, и - увеличения доли ФИО2 с 38/1206 до 1/2 от 381/1206 долей в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером №, общей площадью 1206+/-12 кв.м, категория земель - земли населённых пунктов, вид разрешённого использования - для эксплуатации и обслуживания одноэтажного многоквартирного жилого дома, и - на квартиру № 4 с кадастровым номером №, расположенную в одноэтажном многоквартирном жилом доме по адресу: <адрес>, общей площадью 49,3 кв.м., этаж - 1, инвентарный №, с 1/10 до 1/2 доли».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 апреля 2021 года решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2021 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 апреля 2021 года в части оставления без изменения решения Темрюкского районного суда Краснодарского края от 2 октября 2020 года в части удовлетворения встречного иска ФИО2 к ФИО1 о признании совместной собственностью бывших супругов ФИО2 и ФИО1, в равных долях, земельного участка с кадастровым номером №, общей площадью 1206+/-12 кв.м, категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного использования - для эксплуатации и обслуживания одноэтажного многоквартирного жилого дома, с расположенным на нем зданием с кадастровым номером №, назначение - жилой дом, год завершения строительства - 1997, расположенные по адресу: <адрес>, признании за ФИО2 права собственности на 1/2 доли в праве общей совместной собственности на указанные объекты недвижимости, с уменьшением доли ФИО1 в праве собственности на данную недвижимость до 1/2 - отменено, гражданское дело в отмененной части направлено на новое апелляционное рассмотрение.

В остальной части решение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 2 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 апреля 2021 года оставлены без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 мая 2022 года решение Темрюкского районного суда от 2 октября 2020 года в части удовлетворения встречного иска ФИО2 отменено. В удовлетворении иска ФИО2 отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ФИО2 просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 мая 2022 года, считая, что судом второй инстанции допущены существенные нарушения норм права.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явились, об отложении рассмотрения дела ходатайств в кассационную инстанцию не представили, о причинах неявки не сообщили.

При указанных обстоятельствах, учитывая положения статьи 167, части 2 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим

обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Судом установлено и из материалов дела следует, что с 19.01.2018 по 31.10.2019 стороны состояли в зарегистрированном браке, который был расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № 207 Темрюкского района от 30.09.2019. Брачный договор между сторонами не заключался.

В период брака по договору купли-продажи от 02.02.2018 ФИО1 и ФИО2 приобрели в общую долевую собственность (9/10 и 1/10 доли соответственно) квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью 49,3 кв.м, 381/1206 доли и 361/1206 долей соответственно на общее имущество в многоквартирном доме, а также 343/1206 доли и 381/1206 доли на земельный участок с кадастровым номером № по указанному адресу.

Стоимость недвижимого имущества установлена сторонами указанного договора в размере 1 200 000 рублей.

Согласно условиям данного договора купли-продажи, расчет между сторонами производится следующим образом: сумма в размере 100 000 рублей передана покупателями продавцу наличными денежными средствами 30.01.2018, сумма в размере 1 100 000 рублей передана покупателями продавцу в момент подписания настоящего договора наличными денежными средствами. Покупатели несут расходы по ремонту и эксплуатации указанного имущества.

В обоснование исковых требований ФИО1 указала, что квартира куплена на денежные средства, вырученные от продажи принадлежащей ей недвижимости в г. Краснокамске Пермской области.

Между тем, доказательств, подтверждающих данные обстоятельства, материалы дела не содержат.

В тексте договора купли-продажи от 02.02.2018 отсутствуют условия приобретения спорной квартиры на денежные средства, вырученные ФИО1 от продажи принадлежащей ей недвижимости.

Как установлено судом, 17.01.2018 дочь ФИО1 - ФИО10 действуя на основании доверенности, продала в г. Краснокамске Пермской области принадлежащие ФИО1 земельный участок с расположенной на ней квартирой за 1 150 000 рублей, а вырученные деньги были внесены на счет младшей дочери ФИО1 -ФИО6

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу об отказе ФИО1 в удовлетворении исковых требований о признании права собственности на 1/10 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, 361/1206 доли на общее имущество в многоквартирном доме.

Отказывая ФИО2 в удовлетворении исковых требований в части признания движимого имущества совместной собственностью супругов и его разделе, суд исходил из того, что договор купли-продажи спорного автомобиля был заключен ФИО1 после расторжения брака и прекращения брачных отношений с ФИО2 При этом, ни в договоре купли-продажи автомобиля, заключенном ФИО1, ни в кредитном договоре, заключенном ФИО2 с ПАО «Сбербанк», не содержится указания о том, что данный автомобиль приобретается за

денежные средства, полученные ФИО2 в кредит. Из индивидуальных условий потребительского кредита следует, что кредит выдан ФИО2 на цели личного потребления.

Удовлетворяя встречные исковые требования ФИО2 в части признания спорной квартиры совместной собственностью сторон и признания за ним права собственности на 1/2 доли в праве общей совместной собственности на нее, суд исходил из того, что спорная квартира была приобретена супругами в период брака, следовательно, данный объект недвижимости является общей совместной собственностью супругов.

Между тем, признавая спорную квартиру совместной собственностью супругов, суд не учел, что, заключая в период брака договор купли-продажи спорной квартиры от 02.02.2018, супруги определили доли в праве на указанный объект недвижимости (9/10 и 1/10 доли соответственно), то есть, раздел данного имущества был осуществлен супругами при его приобретении, следовательно, спорная квартира перешла не в совместную собственность супругов, а в долевую собственность.

При таких обстоятельствах, оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции), руководствуясь статьями 244, 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации, отменил решение суда в части удовлетворения встречного иска ФИО2 и отказал в удовлетворении иска ФИО2 к ФИО1 о признании квартиры совместной собственностью супругов в равных долях и признании права собственности, оставив остальную часть решения суда без изменения.

Выводы суда апелляционной инстанции соответствуют обстоятельствам дела, подтверждены исследованными и надлежаще оцененными доказательствами, подробно мотивированы.

У суда кассационной инстанции отсутствуют основания, по которым следует не соглашаться с выводами суда нижестоящей инстанции.

По существу, доводы кассационной жалобы о том, что в отсутствие брачного договора на имущество супругов распространяется режим совместной собственности, вследствие чего заявленные ФИО2 требования подлежат удовлетворению, повторяют правовую позицию заявителя, ранее изложенную в ходе рассмотрения дела, были предметом проверки и оценки суда апелляционной инстанции, которым правомерно отвергнуты, как несостоятельные.

Данные доводы фактически сводятся к несогласию с оценкой суда представленных по делу доказательств, что в соответствии со статьей 379.6 ГПК РФ не может являться основанием для пересмотра в кассационном порядке вступившего в законную силу судебного постановления.

В соответствии с частью 3 статьи 390 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Принятое по делу судебное постановление вынесено на основании правильно определенных юридически значимых обстоятельств, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, вследствие чего основания для его отмены по доводам кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 мая 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО2 – без удовлетворения.

Председательствующий О.В. Жогин

Судьи Е.В. Макарова

С.Н. Дурнева