

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

г.Новотроицк

16 января 2024 года

Новотроицкий городской суд Оренбургской области в составе председательствующего судьи Ивлева П.А.

при секретарях Абаевой Е.В., Бутяевой А.А.,

с участием: государственного обвинителя помощника прокурора г.Новотроицка Душиной Е.С.,

подсудимого К-а Кирилла Денисовича,

защитника Пастернак Е.С.,

а также потерпевших К.И.К., Ф.Л.В., Г.Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении: К-а Кирилла Денисовича, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданина РФ, образование среднее, в зарегистрированном браке не состоящего, учащегося ГАПОУ «НСТ» и работающего аппаратчиком в АО «НЗХС», проживающего в <адрес>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159, ч.2 ст.159, ч.3 ст.159, ч.2 ст.159 УК РФ,

у с т а н о в и л:

К- К.Д. три раза совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину; совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступления им совершены при следующих обстоятельствах:

К- К.Д. в период с 18 часов 18 минут до 21 часа 47 минут дня 22 июня 2023 года в г.Новотроицке Оренбургской области, находясь по месту своего проживания в квартире по <адрес>, используя принадлежащий ему мобильный телефон марки «iPhone» с установленным в нем приложением мессенджера «Телеграмм», осуществляя переписку с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в чате, вступил с неустановленным органами следствия лицом, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство, в сговор на совершение незаконной деятельности в виде получения К-ым К.Д. по указанию неустановленного органами следствия лица от неопределённого круга обманутых по телефону лиц денежных средств с последующим зачислением этих похищенных денежных средств на банковские счета, указанные К-у неустановленным в ходе предварительного следствия лицом, тем самым вступил с неустановленным органами следствия лицом в преступный сговор на хищения у неопределённого круга лиц денежных средств группой лиц по предварительному сговору.

1) 22 июня 2023 года в 20 часов 38 минут неустановленное органами следствия лицо, выполняя отведенную ему преступным сговором роль и действуя группой лиц по предварительному сговору с К-ым К.Д., позвонило на абонентский номер № стационарного телефона К.И.К., находившегося в своей квартире по адресу: <адрес>, и во время телефонного разговора сообщило К.И.К. заведомо ложные сведения о совершении

дочь К.И.К. дорожно-транспортного происшествия, а также о необходимости выплаты пострадавшей в дорожно-транспортном происшествии стороне компенсации в размере 200.000 рублей. Когда К.И.К., будучи обманутым действиями неустановленного лица, согласился передать денежные средства, вышеуказанное неустановленное органами следствия лицо, находясь в неустановленном органами следствия месте, посредством переписки в мессенджере «Телеграмм» в 21 час 24 минуты сообщило К-у К.Д. о необходимости пойти и получить денежные средства от К.И.К., забрав их из его квартиры.

К- К.Д., выполняя указания вышеуказанного неустановленного органами следствия лица, умышленно, незаконно, действуя группой лиц по предварительному сговору с этим лицом, согласно определенной ему преступным сговором роли в период с 21 часа 30 минут до 21 часа 47 минут прибыл в квартиру обманутого вышеуказанным неустановленным органами следствия лицом К.И.К. и получил от него денежные средства в размере 200.000 рублей, которые путем обмана, действуя группой лиц по предварительному сговору с неустановленным органами следствия лицом, похитил и ушел из квартиры, чем причинил значительный материальный ущерб потерпевшему К.И.К.

2) 23 июня 2023 года в 13 часов 23 минуты неустановленное органами следствия лицо, выполняя отведенную ему преступным сговором роль и действуя группой лиц по предварительному сговору с К-ым К.Д., позвонило на абонентский номер № стационарного телефона Ф.Л.В., находившейся в своей квартире по адресу: <адрес>, и во время телефонного разговора сообщило ей заведомо ложные сведения о совершении внучкой Ф.Л.В. дорожно-транспортного происшествия, а также о необходимости выплаты пострадавшим в дорожно-транспортном происшествии компенсации в размере 90.000 рублей. Когда Ф.Л.В., будучи обманутой действиями неустановленного лица, согласилась передать денежные средства, вышеуказанное неустановленное органами следствия лицо, находясь в неустановленном органами следствия месте, посредством переписки в мессенджере «Телеграмм» в 13 часов 50 минут сообщило К-у К.Д. о необходимости пойти и получить денежные средства от Ф.Л.В., забрав их из ее квартиры.

К- К.Д., выполняя указания вышеуказанного неустановленного органами следствия лица, умышленно, незаконно, действуя группой лиц по предварительному сговору с этим лицом, согласно определенной ему преступным сговором роли в период с 14 часов 12 минут до 14 часов 19 минут этого же дня прибыл в квартиру обманутой вышеуказанным неустановленным органами следствия лицом Ф.Л.В. по <адрес> и получил от нее денежные средства в размере 90.000 рублей, которые путем обмана, действуя группой лиц по предварительному сговору с неустановленным органами следствия лицом, похитил и ушел из квартиры, чем причинил значительный материальный ущерб потерпевшей Ф.Л.В.

3) 23 июня 2023 года в 15 часов 28 минут неустановленное органами следствия лицо, выполняя отведенную ему преступным сговором роль и действуя группой лиц по предварительному сговору с К-ым К.Д., позвонило на абонентский номер № стационарного телефона Г.Д.А., находившегося в своей квартире по адресу: <адрес>, и во время телефонного разговора сообщило ему заведомо ложные сведения о совершении дочерью Г.Д.А. дорожно-транспортного происшествия, а также о необходимости выплаты пострадавшим в дорожно-транспортном происшествии компенсации в размере 350.000 рублей. Когда Г.Д.А., будучи обманутым действиями неустановленного лица, согласился передать денежные средства, вышеуказанное неустановленное органами следствия лицо, находясь в неустановленном органами следствия месте, посредством переписки в мессенджере «Телеграмм» в 16 часов 08 минут сообщило К-у К.Д. о необходимости пойти и получить денежные средства от Г.Д.А., забрав их из его квартиры.

К- К.Д., выполняя указания вышеуказанного неустановленного органами следствия лица, умышленно, незаконно, действуя группой лиц по предварительному сговору с этим лицом согласно определенной ему преступным сговором роли в период с 16 часов 34 минут до 16 часов 52 минут этого же дня прибыл в квартиру обманутого вышеуказанным неустановленным органами следствия лицом Г.Д.А. и получил от него денежные средства в размере 345.000 рублей, что является крупным размером, которые путем обмана, действуя группой лиц по предварительному сговору с неустановленным органами следствия лицом, похитил и ушел из квартиры, чем причинил крупный материальный ущерб потерпевшему Г.Д.А.

4) 23 июня 2023 года в 17 часов 02 минуты неустановленное органами следствия лицо, выполняя отведенную ему преступным сговором роль и действуя группой лиц по предварительному сговору с К-ым К.Д., позвонило на абонентский номер № стационарного телефона Л.Е.Г., находившейся в своей квартире по адресу: <адрес>, и во время телефонного разговора сообщило ей заведомо ложные сведения о совершении супругой внука Л.Е.Г. дорожно-транспортного происшествия, а также о необходимости выплаты пострадавшей в дорожно-транспортном происшествии стороне компенсации в размере 100.000 рублей. Когда Л.Е.Г., будучи обманутой действиями неустановленного лица, согласилась передать денежные средства, вышеуказанное неустановленное органами следствия лицо, находясь в неустановленном органами следствия месте, посредством переписки в мессенджере «Телеграмм» в 18 часов 03 минуты сообщило К-у К.Д. о необходимости пойти и получить денежные средства от Л.Е.Г., забрав их из ее квартиры.

К- К.Д., выполняя указания вышеуказанного неустановленного органами следствия лица, умышленно, незаконно, действуя группой лиц по предварительному сговору с этим лицом согласно определенной ему преступным сговором роли в период с 18 часов 04 минут до 18 часов 20 минут этого же дня прибыл в квартиру обманутой вышеуказанным неустановленным органами следствия лицом Л.Е.Г. и получил от нее денежные средства в размере 100.000 рублей, которые путем обмана, действуя группой лиц по предварительному сговору с неустановленным органами следствия лицом, похитил и ушел из дома, чем причинил значительный материальный ущерб потерпевшей Л.Е.Г.

Подсудимый К- К.Д. виновным себя в совершении преступлений в ходе следствия и в судебном заседании признал полностью, подтвердив факт совершения преступлений при вышеуказанных обстоятельствах, заявил, что в содеянном раскаивается. Показал, что, желая помочь матери, так как семья оказалась в трудном материальном положении, стал искать подработки, поэтому, когда ему позвонил неизвестный, представившийся под именем «Н.», и предложил работу: ездить по различным адресам и, представляясь под чужим именем, забирать деньги, которые затем переводить на указанные ему банковские счета, то согласился выполнять эту работу. По указанию звонившего переслал ему копию своего паспорта и видео себя и своей квартиры. Звонивший предупредил, что если К-полученные деньги не перешлет на указанные ему счета, то его накажут, и в подтверждение угроз прислал видеоролик, на котором было снято, как избивают парня за то, что тот не перечислил полученные деньги, поэтому боялся послушаться поступавшие ему указания. Связь с неизвестным, который в мессенджере «Телеграмм» являлся пользователем под ником «S16?», а затем «Обнал центр 24», поддерживал, используя свой телефон марки «Айфон», в котором была установлена сим-карта оператора сотовой связи «Билайн» с оформленным на маму абонентским номером №, к которой у него привязаны счета его банковских карт «Тинькофф Банк» и ПАО «Сбербанк». «Обнал центр 24» сообщил, что в целях конспирации необходимо купить бейсболку и парик, очки, чтобы его не выявили и не узнали, поэтому понимал и осознавал, что предложенная ему работа

будет противозаконной. Первый раз по указанию звонившего съездил и забрал 200.000 рублей у К.И.К., из которых 179.400 рублей перевел на указанный неизвестным номер карты «КИВИ Банк», а оставшиеся деньги оставил себе. Второй раз забрал 90.000 рублей у Ф.Л.В., а затем 345.000 рублей у Г.Д.А., из которых часть перевел на указанный ему неизвестным банковский счет, а оставшиеся деньги оставил себе за выполненную работу. После этого в четвертый раз забрал у Л.Е.Г. 100.000 рублей, но, когда подошел к банкомату, чтобы перевести полученные деньги на указанный ему неизвестным банковский счет, его задержали сотрудники полиции и полученные от Л.Е.Г. деньги изъяли. Также изъяли сотовый телефон, в котором сохранилась переписка с неизвестным, который ему давал указания, где и у кого забирать деньги. Перед тем, как переводить деньги неизвестному, зачислял их на счет своих банковских карт АО «Тинькофф Банк» № или ПАО «Сбербанк» №. О том, что совершает хищение, понял, только со второго раза, когда забирал деньги у Ф.Л.В., которая отдавая пакет с деньгами, поблагодарила его, хотя благодарить было не за что. Понял, что происходит обман, но отказаться выполнять требования звонившего из-за угроз побоялся. После задержания сразу во всем признался и все рассказал сотрудникам полиции, показал адреса, в которых забирал деньги, а также где и как их переводил для неизвестного. Чтобы возместить потерпевшим ущерб трудоустроился, поэтому в настоящее время учится и работает. Из заработной платы почти все отдает на возмещение ущерба потерпевшим. Ущерб Л.Е.Г. и Ф.Л.В. возместил полностью. К.И.К. передал 46.100, 25.000 и 30.000 рублей, поэтому оставшийся иск 98.900 рублей признает в полном объеме и будет его возмещать из зарплаты. Г.Д.А. выплатил 80.000 и 30.000 рублей, поэтому оставшийся иск 235.000 рублей признает в полном объеме и будет его возмещать из зарплаты.

(т.2 л.д.123-128,133-138,156-160)

Вина подсудимого К-а К.Д. в хищении у К.И.К. подтверждается следующими доказательствами:

Показаниями в ходе следствия и в судебном заседании потерпевшего К.И.К. о том, что 22.06.2023 года около 21 часа он был в своей квартире, когда на стационарный телефон с номером № поступил звонок. Он ответил и услышал, что женский голос стал говорить: «Папочка, я попала в ДТП, я вся в крови, я выскочила в неподобающем месте, меня посадят». Подумал, что разговаривает со своей дочерью - М.Н.И., которая вечером уехала по своим делам в п.Хабарное, поэтому не сомневался, что она попала в ДТП. Затем трубку взял мужчина, который представился следователем И.В., которому по его просьбе продиктовал номер своего мобильного телефона №, на который мужчина сразу же перезвонил в 21 час 09 минут с абонентского номера №. Мужчина стал говорить, что для того, чтобы не возбуждали уголовное дело, необходимо передать денежные средства для лечения пострадавшей, так как по вине дочери пострадал человек, который находится при смерти. Звонивший спросил, сколько у него есть в наличии денежных средств. Ответил, что есть «гробовые» денежные средства в размере 200.000 рублей. «Следователь» сказал, что потерпевшая сторона согласна получить данную сумму и не будет писать заявление. Сам отключил стационарный телефон, но ему на этот телефон сразу вновь перезвонили и сказали, чтобы стационарный телефон он не выключал, что его дочь и медсестра с больницы будут с ним постоянно на связи на стационарном телефоне. Когда в ходе разговора со следователем периодически отключал телефон, то ему сразу же перезванивали и говорили, чтобы он не отключал телефон, что с ним постоянно будут общаться. «Следователь» сказал, что приедет водитель, которому необходимо передать денежные средства, завернув их в полотенце и наволочку, положив в пакет. На вопрос, будет ли какая бумага, подтверждающая, что он передал деньги, следователь пояснил, что он все оформит и сам приедет, чтобы забрать заявление. Около 22 часов на домофон

поступил вызов, он открыл дверь и к нему в квартиру зашел парень, которому он передал пакет-«маечку» сиреневого цвета с надписью «СПОРТ», в котором находились: наволочка, полотенце, в которое завернуты 200.000 рублей. Парень на его вопросы ответил, что его зовут Рашид, что он приехал на государственной машине. Затем парень забрал пакет с деньгами и ушел. Когда парень ушел, он позвонил своему зятю - М.М.В., который ответил, что они находится дома и что у них все в порядке. Понял, что его обманули и его деньги похитили, поэтому обратился с заявлением в полицию. После обращения в полицию, просмотрел историю своих звонков и подтверждает, что 22.06.2023 года неизвестные ему звонили после 21 часа 09 минут с телефонов № и №, а также несколько раз с номера №. Последний звонок был в 22 часа. После обращения в полицию сотрудники полиции пришли к нему на квартиру с К-ым К.Д., в котором он узнал парня, забравшего у него пакет с деньгами. Ущерб от хищения в размере 200.000 рублей является для него значительными, так как он является пенсионером. Размер пенсии 27000 рублей. Жена тоже пенсионерка и получает пенсию около 22.000 рублей. Пакет, полотенце и наволочка материальной ценности для него не представляют. В связи с причиненным ему материальным ущербом заявил гражданский иск, но до судебного заседания К- К.Д. ему добровольно возместил часть похищенных денег: сначала 46.100, затем еще 25.000 и 30.000 рублей, поэтому он поддерживает заявленный им гражданский иск только на сумму 98.900 рублей. (т.1 л.д.51-58)

Показаниями в ходе следствия свидетеля М.Н.И. о том, что 22.06.2023 года около 22 часов она с супругом находилась дома, когда позвонил ее отец - К.И.К., который интересовался, как у нее дела, а когда узнал, что все в порядке, рассказал, что ему позвонили неизвестные женщина и мужчина, сказали, что она стала участником дорожно-транспортного происшествия и по ее вине пострадала девушка, на операцию которой необходимы денежные средства. Затем к отцу пришел неизвестный парень, которому отец передал 200.000 рублей на операцию по 179-акции счета полученные деньги переводить. В ходе просмотра переписки телефона К-а К.Д. также был установлен еще один адрес, где К- К.Д. забрал 90.000 рублей – по <адрес>. Когда приехали на эту квартиру, то хозяйка квартиры - Ф.Л.В. подтвердила факт хищения у нее 23.06.2023 года 90.000 рублей, которые она передала незнакомому парню для оплаты операции девушки, пострадавшей в ДТП, виновницей которого, якобы, стала ее внучка, проживающая в г.Челябинске. (т.2 л.д.101-103)

Показаниями в судебном заседании свидетеля защиты К.Д.Б. о том, что его сын К- К.Д. проживает отдельно от него с матерью. Сын по характеру добрый, отзывчивый. Когда узнал, что сына привлекают к уголовной ответственности, поговорил с ним и сын подтвердил, что вину в совершении преступлений признает. Сын сильно сожалеет о содеянном и принимает все меры к возмещению причиненного ущерба. В результате переживаний у сына ухудшилось здоровье, стало болеть сердце. Сын, продолжая учиться в техникуме, трудоустроился на производство и фактически всю зарплату отдает потерпевшим в возмещение ущерба. Сам тоже помог сыну возмещать ущерб, передал часть денег потерпевшим.

Показаниями в судебном заседании свидетеля защиты К.А.А. о том, что К-а К.Д. она как сына своей подруги знает с 3-хлетнего возраста. Он по характеру добрый, отзывчивый, честный и готов помогать тем, кто нуждается в помощи. Поскольку у его матери сложилось тяжелое материальное положение, и она оформляла процедуру банкротства, К- К.Д. стал искать работу. Вину в совершении преступлений К- К.Д. признает, сильно сожалеет о содеянном и принимает все меры к возмещению причиненного ущерба. Он, продолжая учиться в техникуме, трудоустраивается, чтобы работать и возмещать ущерб.

Показаниями в судебном заседании свидетеля защиты Д.Л.С. о том, что К-а К.Д. она знает, как сына своей подруги. Он добрый, честный отзывчивый. Он вину в совершении преступлений признает, сильно раскаивается в содеянном и принимает все меры к возмещению причиненного ущерба, для чего стал работать. Они со своей стороны тоже оказывают ему помощь в возмещении ущерба.

Расписками о том, что К.И.К. получил от К-а К.Д. в счет возмещения причинённого ущерба денежных средств в сумме 46100, 25.000 и 30.000 рублей. (т.1 л.д.61 + приобщены в судебном заседании)

Протоколом осмотра места происшествия о том, что К- К.Д. в своей квартире по <адрес> указал балкон, разговаривая на котором по своему сотовому телефону он получал инструкции от пользователя «Обнал центр 24» с указанием адресов, с которых ему необходимо забирать денежные средства и суммы денежных средств, которые необходимо получить от граждан. (т.2 л.д.83-90)

Протоколами осмотра места происшествия и предметов о том, что 23.06.2023 года в квартире К.И.К. по <адрес> окна и двери повреждений не имеют. В квартире установлен стационарный телефон с номером №. Участвовавший в осмотре К.И.К. пояснил, что в этой квартире он передал незнакомому парню 200.000 рублей для оплаты операции девушки, которая пострадала по вине его дочери в дорожно-транспортном происшествии. Одновременно К.И.К. представил свой мобильный телефон марки «MAXVI» с абонентским номером сотовой связи «МТС» №, детализацию по абонентскому номеру своего мобильного телефона за период с 01 по 23 июня 2023 года и расшифровку абонентских соединений ПАО «Ростелеком» МРФ «Волга» своего стационарного телефона. По абонентскому номеру № зафиксированы 22.06.2023 года входящие звонки в 22:09 и в 23:00 с абонентского номера № и в 22:09 с номера №.

По телефону телефон № зафиксированы 22.06.2023 года входящие звонки:

- с абонентского номера № Билайн Москва и МО: в 20:46 продолжительностью 00:10:45, в 20:57 продолжительностью 00:04:54, в 21:02 продолжительностью 00:05:32, в 21:51 продолжительностью 00:09:21 и в 22:00 продолжительностью 00:21:31.

- с абонентского номера № Ростелеком Челябинская область: в 21:09 продолжительностью 00:39:46;

- с абонентского номера №: в 20:38:24 продолжительностью 0:22:41, в 21:01:19 продолжительностью 0:12:36, в 21:14:23 продолжительностью 0:00:08, в 21:19:26 продолжительностью 0:11:14 и в 21:31:05 продолжительностью 0:47:31.

(т.1 л.д.34-41,76-78,82-83)

Протоколами осмотра места происшествия и предметов о том, что 24.06.2023 года в кабинете №315 ОП№3 МУ МВД России «Орское» в К- К.Д. представил эмитированные на его имя банковские карты АО «Тинькофф Банк» №, ПАО «Сбербанк» №, а также сотовый телефон «iPhone» модели «MN8X2FS/A» imei: №. (т.2 л.д.3,71-72)

Протоколами осмотра места происшествия и предметов о том, что К- К.Д. в помещении магазина «Ринг Плаза» по ул.Советской,84 г.Новотроицка показал банкомат «Тинькофф Банк», а затем показал расположенный в круглосуточной зоне обслуживания клиентов в помещении ПАО «Сбербанк» по ул.Советской,82 банкомат ПАО «Сбербанк», через которые он осуществлял перевод неустановленному лицу похищенных денежных средств при помощи своих банковских карт. При осмотре банкомата «Тинькофф Банк» из

банкомата изъяты денежные средства в сумме 46.100 рублей, ранее положенные на счет своей банковской карты К-ым К.Д. (т.2 л.д.4-12,71-72)

Протоколом осмотра предметов и документов о том, что в изъятом у К-а К.Д. сотовом телефоне марки «iPhone» модели «MN8X2FS/A» imei: № содержится информация о его переписке за 22.06.20023 года с пользователем под ником «ObnalCentr24», который в числе прочих сведений сообщает К-у информацию и дает указания, а также высказывает угрозы следующего содержания:

- в 21:24: «<адрес> домофон 22 этаж 2 подъезд 2» «вещи для Н. дочь от И.К.» «Водитель Р.» «Сумма: 200к» «Будешь у подъезда» «Напишешь» «Скажу, когда заходить»;

- в 21:27: «Тебе нужно будет зайти и просто представиться Р.» «Что ты за вещами для Н.» «И все»;

- в 21:31: «Дружище ты же знаешь ответственность?» «Что не стоит делать глупости»,... «очень строго наказывают»;

- в 21:32: «тебе нужно будет зайти и просто представиться Р.» «Что ты за вещами для Н.»;

- в 21:35 – 21:41: «смотри дед не дурак, мы ему сказали, что Курьер на месте. Может спросить на какой машине приехал и на каких номерах. Пусть придумает какой-то номер и машину и объяснит, что оставил ее где-то за пределами двора, потому что заблудился и пошел пешком искать адрес. Если будут вопросы, отправляй к телефону». «Скажи, что у меня одно поручение, довести вещи».

Далее в переписке содержится информация, согласно которой, К- К.Д. сообщает пользователю «ObnalCentr24» придуманный им номер машины «ВАЗ-2114 №, а позже сообщает, что пакет с деньгами забрал.

После получения К-ым денег, пользователь «ObnalCentr24» дает К-у указание проследовать к банкомату, а также сообщить ему номер банковской карты К-а, чтобы сделать заявку на зачисление и последующее перечисление денег, в том числе следующего содержания: в 22:08: «177.000» «Ровно» «Переводить главное нужно через онлайн банкинг» «Не через терминал» «И обязательно чек, после того как отправил».

Кроме того, в переписке имеются сообщения об отправлении К-ым К.Д. сведений пользователю «ObnalCentr24» о переводе денежных средств в «QIWI» «Банк» на сумму 179400 рублей: БИК банка получателя – Счет получателя или казначейский счет – №.

(т.2 л.д.13-70)

Анализ изложенных доказательств убеждает суд в доказанности вины К-а К.Д. в совершении хищения денежных средств у К.И.К. путем обмана, потому что они не противоречат друг другу и установленным обстоятельствам дела и подтверждают эти обстоятельства. Частично непризнание подсудимым К-ым К.Д. своей вины, его заявление, что он, забирая деньги у К.И.К. понимал, что происходит что-то незаконное, но не понимал до конца, что совершает хищение, а думал, что выполняет работу, которую ему поручили, суд оценивает критически, как способ его защиты, стремление смягчить ответственность за содеянное. По этой же причине мнение защитника Пастернак Е.С. том, что К- по этому эпизоду не до конца осознавал схему хищения и не понимал суть совершаемого преступления, суд считает неубедительным и не основанным на установленных в судебном заседании обстоятельствах.

Так сам К- К.Д. признает, что потерпевший К.И.К. денежные средства ему отдал под влиянием обмана и что у него денежные средства именно похитили. Признает он и то, что забирал у К.И.К. похищаемые деньги именно он, и что часть этих денег он оставил себе.

Признает К- К.Д. и то, что за деньгами он к К.И.К. пошел не по своей инициативе, а по указанию неизвестного ему лица, который ему давал поручения и инструктировал, что ему нужно и как делать, чтобы получить от незнакомого ему до этого К.И.К. деньги, а также, что делать с деньгами в дальнейшем.

Заявляя о своем не полном понимании того, что он, забирая у потерпевшего К.И.К. деньги, участвовал в хищении, так как думал, что просто исполняет свою работу курьера, выполняя лишь технические функции, К- К.Д. в то же время признает, что направлявший его за деньгами человек, давал ему различные инструкции, в том числе и о необходимости скрывать от потерпевшего свое лицо, одевать очки, представляться под чужим именем и подтверждать не соответствующе действительности иные обстоятельства, в том числе о лице, от имени которого он пришел за деньгами, а также об автомобиле, на котором приехал.

Указанные инструкции, которые К- К.Д. согласился выполнять, чтобы получить деньги, свидетельствуют о его прямом участии в совершении обмана, который нельзя считать законченным и успешным до момента завладения именно им деньгами потерпевшего. Не понимать изложенное К- К.Д., который сам согласился забирать деньги, совершая лично при необходимости обман, не мог и сам в момент, когда ему потерпевший К.И.К. задал вопрос, касающийся обстоятельств, под влиянием которых он отдал деньги, К- К.Д. лично заверил его, что приехал на государственном автомобиле и представился ему чужим именем, то есть лично принял участие в обмане с целью получить возможность забрать от потерпевшего деньги и уйти с ними. При этом тот факт, что К- не до конца понимал всю схему совершаемого хищения, не свидетельствует о его невиновности в совершении преступления, так как порученную ему роль при совершении хищения он исполнял полностью, добровольно и осознанно.

Хищение считается оконченным с момента, когда виновное лицо получает возможность завладеть похищенным и распоряжаться им. К- с неустановленными органами следствия лицом, которое давало поручения К-у и инструктировало его, какие действия нужно совершить, чтобы получить деньги и унести их из квартиры, договаривался о совершении инкриминируемого ему деяния заранее, еще до того, как деньги были переданы, а поэтому инкриминируемые ему действия следует расценить как совершенные по предварительному сговору группой лиц, каждое из которых выполняло свою роль в совершении преступления. Неустановленные лица организовывали решение вопроса о введении потерпевшего в заблуждение об истинном характере происходящих событий и добивались от него согласия отдать деньги под влиянием обмана и подготовку этих денег к передаче. К- под координацией его действий со стороны звонившего ему лица должен был выполнить свою роль в хищении, прийти домой к потерпевшему, получить от него деньги, забрать их, унести из квартиры, а потом переслать их соучастнику хищения на указанный им банковский счет. При этом сам К- К.Д. также был обязан при необходимости принять меры к дополнительному обману потерпевшего путем сообщения ему лично ложных сведений, подтверждающих ранее доведенную до потерпевшего ложную информацию другими соучастниками хищения, что он и сделал.

Полное понимание со стороны К-а того, что он участвует в совершении преступления, а именно в хищении денежных средств путем обмана, подтверждается дополнительно и тем, что он полученные вместе с деньгами от потерпевшего вещи в пакете никому и никуда не передает, а выбрасывает.

При совершении преступления группой лиц по предварительному сговору, не обязательно, чтобы каждый участник преступной группы знал всю схему совершаемого преступления и выполнял все действия, направленные на достижение общего для всех участников группы

преступного результата, вполне достаточно, чтобы каждый участник выполнил свою, именно ему отведенную преступную роль. Однако уголовная ответственность наступает у каждого соучастника хищения за все совместно совершенные действия в составе группы лиц по предварительному сговору. При этом для признания действий группы лиц как совершенных по предварительному сговору не имеет значения: были ли они знакомы между собой и контролировали ли одни участники группы действия других или нет.

С учетом изложенного суд вину К-а К.Д. в совершении хищения денежных средств у К.И.К. в составе группы лиц по предварительному сговору путем обмана считает полностью доказанной.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании государственный обвинитель действия подсудимого квалифицировал правильно, поэтому суд действия К-а К.Д. по эпизоду хищения у К.И.К. квалифицирует по ч.2 ст.159 УК РФ, как мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, а именно: по предварительному сговору с неустановленными органами следствия лицом, которое представив К.И.К. ложную информацию о попадании его дочери в ДТП, обмануло его и заставило его под влиянием обмана отдать деньги, К- К.Д. по указанию этого же лица пришел домой к К.И.К. и под влиянием обмана, имея указание и дав согласие при необходимости продолжить обман потерпевшего, получил от К.И.К. 200.000 рублей, которые путем обмана похитил и унес из квартиры. 20.000 рублей из числа похищенных К- К.Д. оставил себе, а остальные 179.400 рублей с учетом комиссии перевел на банковский счет, который ему указал соучастник хищения.

Ущерб на указанную сумму для потерпевшего К.И.К. является значительным, поскольку более чем в 5 раз превышает его месячный доход, а сам К.И.К. является неработающим пенсионером.

Вина подсудимого К-а К.Д. в совершении хищения у Ф.Л.В. подтверждается вышеизложенными и следующими доказательствами:

Показаниями в ходе следствия и в судебном заседании потерпевшей Ф.Л.В. о том, что проживает одна. У нее в квартире имеется стационарный телефон с абонентским номером №, а также имеется мобильный телефон с абонентским номером №. 23.06.2023 года днем на ее стационарный телефон позвонил мужчина, который представился как заместитель начальника департамента отдела финансового страхования С.М.В. и передал трубку девушке, которая плакала и представилась ее внучкой, пояснив, что спровоцировала ДТП, что у нее разбита губа, переломаны 2 ребра. Также девушка пояснила, что у водителя автомобиля также имеются повреждения. Далее трубку взял мужчина, который пояснил, что ей необходимо от имени внучки - Т.Ю.О. написать ходатайство о примирении сторон и не возбуждении уголовного дела, для чего необходимы денежные средства на лечение водителя-девушки, пострадавшей в результате ДТП по вине ее внучки, а также для возмещения моральной компенсации. Пояснила, что у нее имеется 90.000 рублей. Мужчина пояснил, что к ней придет курьер, которому необходимо передать денежные средства. Одновременно ей поступали звонки на мобильный телефон с абонентского номера №. Через некоторое время к ней приехал молодой человек, которому она передала деньги, и парень ушел. После ухода парня позвонила дочери - П.Е.Ю., которая сообщила, что у них все хорошо. Позже ей позвонила внучка - Т.Ю.О., которая пояснила, что ни в какое ДТП не попадала. Поняла, что ее обманули мошенники и обратилась с заявлением в полицию. Когда сотрудники полиции показали фотографию, а также когда увидела парня, который у нее забрал деньги, то узнала его – это К- К.Д. В ходе следствия и судебного заседания К- К.Д. полностью возместил ей ущерб, поэтому она от заявленного ею

гражданского иска отказывается. Ущерб в размере 90.000 рублей для нее является значительным ущербом, так как размер ее пенсии составляет всего 21765 рублей, а она живет одна, является пенсионером и кроме пенсии иных доходов не имеет. (т.1 л.д.109-117)

Показаниями в ходе следствия свидетеля Т.Ю.О. о том, что 23.06.2023 года ее бабушка - Ф.Л.В. сообщила, что днем ей позвонили и сказали, что она (Токарева) спровоцировала ДТП, в результате которого пострадала девушка, поэтому бабушка передала курьеру 90.000 рублей в целях оплаты операции и лечения пострадавшей. Сама она в это время находилась на работе, ни в какое ДТП не попадала. Поняла, что бабушку обманули мошенники, успокоила ее, сказав, что у нее все в порядке. В это же вечер к бабушке домой пришли сотрудниками полиции, так как ими был задержан молодой человек, в телефоне которого содержалась информация о хищении 23.09.2023 года у бабушки 90 000 рублей, а также был указан адрес бабушки. (т.1 л.д.152-154)

Расписками о том, что Ф.Л.В. получила от К-а К.Д. в счет полного возмещения причинённого ущерба 20.000 и 70.000 рублей.

(т.1 л.д.120 + в судебном заседании)

Протоколами осмотра места происшествия о том, что в квартире Ф.Л.В. по <адрес> окна и двери повреждений не имеют. В квартире установлен стационарный телефон с абонентским номером №. Участвовавшая в осмотре Ф.Л.В. пояснила, что в этой квартире она передала незнакомому парню 90.000 рублей для лечения девушки, которая пострадала по вине её внучки в дорожно-транспортном происшествии. Одновременно Ф.Л.В. представила свой мобильный телефон марки «Nokia» с абонентским номером сотовой связи №, детализацию по абонентскому номеру своего мобильного телефона за период с 01 по 24 июня 2023 года и расшифровку абонентских соединений ПАО «Ростелеком» МРФ «Волга» своего стационарного телефона.

По абонентскому номеру № зафиксированы 23.06.2023 года входящие звонки с абонентского номера № Билайн Москва и МО: в 14:10 продолжительностью 00:07:07, в 14:17 продолжительностью 00:03:41, в 14:21 продолжительностью 00:00:39, в 14:23 продолжительностью 00:00:32, в 14:25 продолжительностью 00:00:041 и в 14:25 продолжительностью 00:04:36.

По телефону № зафиксированы 23.06.2023 года входящие звонки: в 13:23:36 продолжительностью 0:09:04, в 13:32:45 продолжительностью 0:24:33, в 13:57:22 продолжительностью 0:25:41, в 14:23:10 продолжительностью 0:00:23, в 14:23:40 продолжительностью 0:04:04 и в 14:27:50 продолжительностью 1:02:00.

Кроме того, по телефону № зафиксированы входящие звонки с абонентского номера № в 17:22:44 продолжительностью 0:04:41, с абонентского номера № в 19:27:25 продолжительностью 0:04:00 и с абонентского номера № в 20:07:44 продолжительностью 0:10:33.

(т.1 л.д.100-101,131-134,138-139)

Протоколом осмотра предметов и документов о том, что в изъятом у К-а К.Д. сотовом телефоне марки «iPhone» модели «MN8X2FS/A» imei: № содержится информация о его переписке за 23.06.2023 года с пользователем под ником «ObnalCentr24», который в числе прочих сведений сообщает К-у информацию и дает указания следующего содержания:

- в 13:50: «<адрес>» «Следак Д.В. Клиент Л.В.» «можем выезжать»;

- в 14:18: «<адрес>» «Следак Д.В. Клиент Ф.Л.В.» «звоним в домофон»

В 14:19 К- в ответ на указания сообщает: «ок», «звоню «посылка у меня 90к ровно», на что в 14:25 получает разрешение от пользователя под ником «ObnalCentr24»: «9к твоих».

В 14:39-14:53 К-: сообщает номер банковской карты «№» и осуществляет перевод денежных средств на указанный ему номер банковской карты №, отправив в фотоизображение о перечислении денежных средств в сумме 79750 рублей, а также фотоизображение, что операция по переводу отклонена банком.

(т.2 л.д.13-70)

Анализ изложенных доказательств убеждает суд в доказанности вины К-а К.Д. в совершении хищения денежных средств у Ф.Л.В. путем обмана, потому что они не противоречат друг другу и установленным обстоятельствам дела и подтверждают эти обстоятельства. Частично непризнание подсудимым К-ым К.Д. своей вины, его заявление, что он, забирая деньги у Ф.Л.В. понимал, что происходит что-то незаконное, но не до конца понимал, что совершает хищение, а думал, что выполняет работу, которую ему поручили, суд оценивает критически, как способ его защиты, стремление смягчить ответственность за содеянное. По этой же причине мнение защитника Пастернак Е.С. том, что К- по этому эпизоду не до конца осознавал схему хищения и не понимал суть совершаемого преступления, суд считает неубедительным и не основанным на установленных в судебном заседании обстоятельствах.

Так сам К- К.Д. признает, что потерпевшая Ф.Л.В. денежные средства ему отдала под влиянием обмана и что у неё денежные средства именно похитили. Признает он и то, что забирал у Ф.Л.В. похищаемые деньги именно он, и что часть этих денег он оставил себе. Признает К- К.Д. и то, что за деньгами он к Ф.Л.В. пошел не по своей инициативе, а по указанию неизвестного ему лица, который ему давал поручения и инструктировал, что ему нужно и как делать, чтобы получить от незнакомой ему до этого Ф.Л.В. деньги, а также, что делать с деньгами в дальнейшем.

Заявляя о своем не полном понимании того, что он, забирая у потерпевшей Ф.Л.В. деньги, участвовал в хищении, так как думал, что просто исполняет свою работу курьера, выполняя лишь технические функции, К- К.Д. в то же время признает, что направлявший его за деньгами человек, давал ему различные инструкции, в том числе и о необходимости скрывать от потерпевших свое лицо, одевать очки, представляться под чужим именем и подтверждать не соответствующе действительности иные обстоятельства, в том числе о лице, от имени которого он пришел за деньгами.

Указанные инструкции, которые К- К.Д. согласился выполнять, чтобы получить деньги, свидетельствуют о его прямом участии в совершении обмана, который нельзя считать законченным и успешным до момента завладения именно им деньгами потерпевшего. Не понимать изложенное К- К.Д., который сам согласился забирать деньги, совершая лично при необходимости обман, не мог и лично принял участие в обмане с целью получить возможность забрать от потерпевшей деньги и уйти с ними. При этом тот факт, что К- не до конца понимал всю схему совершаемого хищения, не свидетельствует о его невинности в совершении преступления, так как порученную ему роль при совершении хищения он исполнял полностью, добровольно и осознанно.

Хищение считается оконченным с момента, когда виновное лицо получает возможность завладеть похищенным и распоряжаться им. К- с неустановленным органами следствия лицом, которое давало поручения К-у и инструктировало его, какие действия нужно совершить, чтобы получить деньги и унести их из квартиры, договаривался о совершении

инкриминируемого ему деяния заранее, еще до того, как деньги были переданы, а поэтому инкриминируемые ему действия следует расценить как совершенные по предварительному сговору группой лиц, каждое из которых выполняло свою роль в совершении преступления. Неустановленные лица организовывали решение вопроса о введении потерпевшего в заблуждение об истинном характере происходящих событий и добивались от него согласия отдать деньги под влиянием обмана и подготовку этих денег к передаче. К- под координацией его действий со стороны звонившего ему лица должен был выполнить свою роль в хищении, прийти домой к потерпевшей, получить от неё деньги, забрать их, унести из квартиры, а потом переслать их соучастнику хищения на указанный им банковский счет. При этом сам К- К.Д. также был обязан при необходимости принять меры к дополнительному обману потерпевшей путем сообщения ей лично ложных сведений, подтверждающих ранее доведенную до неё ложную информацию другими соучастниками хищения, что он и сделал.

Полное понимание со стороны К-а того, что он участвует в совершении преступления, а именно в хищении денежных средств путем обмана, подтверждается дополнительно и тем, что он полученные вместе с деньгами от потерпевшей вещи в пакете никому и никуда не передает, а выбрасывает.

При совершении преступления группой лиц по предварительному сговору, не обязательно, чтобы каждый участник преступной группы выполнял все действия, направленные на достижение общего для всех участников группы преступного результата, вполне достаточно, чтобы каждый участник выполнил свою, именно ему отведенную преступную роль. Однако уголовная ответственность наступает у каждого соучастника хищения за все совместно совершенные действия в составе группы лиц по предварительному сговору. При этом для признания действий группы лиц как совершенных по предварительному сговору не имеет значения: были ли они знакомы между собой и контролировали ли одни участники группы действия других или нет.

С учетом изложенного суд вину К-а К.Д. в совершении хищения денежных средств у Ф.Л.В. в составе группы лиц по предварительному сговору путем обмана считает полностью доказанной.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании государственный обвинитель действия подсудимого квалифицировали правильно, поэтому суд действия К-а К.Д. по эпизоду хищения у Ф.Л.В. квалифицирует по ч.2 ст.159 УК РФ, как мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, а именно: по предварительному сговору с неустановленным органами следствия лицом, которое представив Ф.Л.В. ложную информацию о попадании её внучки в ДТП, обмануло ее и заставило её под влиянием обмана отдать деньги, К- К.Д. по указанию этого же лица пришел домой к Ф.Л.В. и под влиянием обмана, имея указание и дав согласие при необходимости продолжить обман потерпевшей, получил от Ф.Л.В. 90.000 рублей, которые путем обмана похитил и унес из квартиры. 9.000 рублей из числа похищенных К- К.Д. оставил себе, а остальные 79.750 рублей с учетом комиссии перевел на банковский счет, который ему указал соучастник хищения.

Ущерб на указанную сумму для потерпевшей Ф.Л.В. является значительным, поскольку более чем в 4 раза превышает её месячный доход, а сама Ф.Л.В. является неработающей пенсионеркой.

Вина подсудимого К-а К.Д. в хищении у Г.Д.А. подтверждается вышеизложенными и следующими доказательствами:

Показаниями в ходе следствия и в судебном заседании потерпевшего Г.Д.А. о том, что у него в квартире установлен стационарный телефон с абонентским номером № ПАО «Ростелеком», а также есть сотовый телефон с абонентским номером – №. Днем 23.06.2023 в период с 15 до 16 часов ему позвонила на стационарный телефон плачущая женщина, голос которой был похож на голос его дочери - Л.Г.Д., и сказала, что по ее вине произошло ДТП, пострадала женщина, которой срочно требуется дорогостоящая операция, которую без денег не делали. Поверил, что действительно звонит дочь. Женщина передала трубку следователю, на вопрос которой пояснил, что у него дома хранится 345.000 рублей. «Следователь» сказала, что деньги нужны для выплаты компенсации попавшей в аварию девушке и для ее реабилитации, а также необходимо написать заявление на имя начальника полиции, что он ходатайствует о закрытии уголовного дела, так как компенсирует за дочь необходимую сумму. Согласился передать деньги, так как был убежден, что эти деньги помогут дочери. Приготовил 345.000 рублей, достав их из шкафа. В это время ему «следователь» позвонила еще и на сотовый телефон. Он ответил на звонок, не сбрасывая звонок на стационарном домашнем телефоне. «Следователь» пояснила, чтобы он завернул 345.000 рублей в кухонное полотенце и положил в пакет. Сказала, что к нему домой придет ее представитель, которому он должен передать пакет с деньгами. В ходе беседы он сообщил адрес своего места жительства, уточнив подъезд и этаж. Около 17 часов позвонили в домофон, и женщина-«следователь» по телефону сказала, чтобы он открыл дверь, что пришло ее доверенное лицо за деньгами. Он через домофон открыл дверь. К двери квартиры подошел молодой парень, которому он на лестничной площадке передал пакет с денежными средствами. Забрав деньги, парень развернулся и ушел, а звонивший пояснил, что приходил и забрал деньги муж потерпевшей девушки. Женщина-«следователь» положила трубку, а он пошел в банк и по дороге позвонил дочери, но та сказала, что у нее все в порядке и она ни в какое ДТП не попадала. Сообщил дочери, что его обманули и что он отдал неизвестному парню 345.000 рублей. Дочь сразу приехала, и они вызвали полицию. Ущерб в размере 345.000 рублей для него является крупным, поскольку размер его пенсии составляет 31.000 рублей, а других доходов он не имеет, вынужден постоянно покупать лекарства. Пакет и полотенце материальной ценности для него не представляют. Когда в отделе полиции писал заявление, увидел парня, который приходил и забрал у него деньги – это был К- К.Д., который вину в хищении денег признал и извинился перед ним, а также частично возместил ущерб, передав ему сначала 80.000 рублей, а потом еще 30.000 рублей. Невозмещенный ущерб составил 235 000 рублей, поэтому на указанную сумму поддерживает свой гражданский иск. (т.1 л.д.168-177)

Показаниями в ходе следствия свидетеля Л.Г.Д. о том, что 23.06.2023 года около 17 часов дня ей позвонил отец - Г.Д.А. и сообщил, что отдал незнакомому парню 345.000 рублей для оплаты операции девушке, пострадавшей в ДТП, виновником которого являлась она. Сказала отцу, что находится дома и ни какое ДТП не совершала. Сразу поняла, что отца обманули мошенники, приехала к нему и позвонила в полицию. Когда приехали в отдел полиции, то туда же был доставлен парень, в котором отец сразу узнал парня, которому передал денежные средства. В указанный день сама ни в какое ДТП не попадала, отцу не звонила и никого не просила звонить отцу. (т.1 л.д.206-208)

Расписками о том, что Г.Д.А. получил от К-а К.Д. в счет частичного возмещения причинённого ущерба 80.000 и 30.000 рублей. (т.1 л.д.180 + в судебном заседании)

Протоколами осмотра места происшествия о том, что в квартире Г.Д.А. по <адрес> окна и двери повреждений не имеют. В квартире установлен стационарный телефон с абонентским номером №. Участвовавший в осмотре Г.Д.А. пояснил, что в этой квартире он

передал незнакомому парню 345.000 рублей для лечения девушки, которая пострадала по вине его дочери в дорожно-транспортном происшествии. Одновременно Г.Д.А. представил свой мобильный телефон с абонентским номером сотовой связи №, детализацию по абонентскому номеру своего мобильного телефона за период 23 июня 2023 года и расшифровку абонентских соединений ПАО «Ростелеком» МРФ «Волга» своего стационарного телефона.

По телефону № зафиксированы 23.06.2023 года входящие звонки с абонентского номера № Йота Москва и МО: в 13:37 продолжительностью 00:05:11, в 13:43 продолжительностью 00:02:30, в 13:46 продолжительностью 00:12:28, в 13:59 продолжительностью 00:01:03, в 14:00 продолжительностью 00:00:04, в 14:01 продолжительностью 00:00:42, в 14:02 продолжительностью 00:24:26, в 14:27 продолжительностью 00:32:33 и в 15:00 продолжительностью 00:41:06.

Кроме того, зафиксированы входящие звонки в 15:52:01 с абонентского номера №; в 16:10 продолжительностью 00:00:05 и в 16:11 продолжительностью 00:00:06 с абонентского номера №, а также входящие звонки с абонентского номера № в 15:28:59 продолжительностью 0:02:22, в 15:31:46 продолжительностью 0:08:54, в 15:40:53 продолжительностью 0:00:51, в 15:42:01 продолжительностью 0:17:46 и в 16:03:24 продолжительностью 0:31:05.

(т.1 л.д.159-161,194-195)

Протоколом осмотра предметов и документов о том, что в изъятом у К-а К.Д. сотовом телефоне марки «iPhone» модели «MN8X2FS/A» imei: № содержится информация о его переписке за 23.06.20023 года с пользователем под ником «ObnalCentr24», который в числе прочих сведений сообщает К-у информацию и дает указания следующего содержания:

- в 15:46: «Отлично» «Еще заказ на 350.000»
- в 16:08: «<адрес>»
- в 16:21: «№»
- в 16:23: «№»
- в 16:31: «№» «сюда пробуй» «должно быть все нормально»
- в 16:43: «От И.Э.А. сержант как Ю.М. пакет для: Г.» «Документы он оставил Г. в больнице»

В 17:08 К- К.Д. отправляет пользователю под ником «ObnalCentr24» сообщение: Фотоизображение уведомление от банка Тинькофф о пополнении счета карты на сумму 345000 рублей. Доступно 359359,41 р» «345.000»

В 17:28 К- К.Д. спрашивает пользователя под ником «ObnalCentr24»: «Да Ты не сказал сколько мне забирать то»,на что в 17:29 получает ответ:«34.000»

(т.2 л.д.13-70)

Анализ изложенных доказательств убеждает суд в доказанности вины Г.Д.А. в совершении хищения денежных средств у К.И.К. путем обмана, потому что они не противоречат друг другу и установленным обстоятельствам дела и подтверждают эти обстоятельства.

Сам К- К.Д. признает, что потерпевший Г.Д.А. денежные средства ему отдал под влиянием обмана и что у него денежные средства именно похитили. Признает он и то, что забирал у Г.Д.А. похищаемые деньги именно он, и что часть этих денег он оставил себе. Признает К-

К.Д. и то, что за деньгами он к Г.Д.А. пошел не по своей инициативе, а по указанию неизвестного ему лица, который ему давал поручения и инструктировал, что ему нужно и как делать, чтобы получить от незнакомого ему до этого Г.Д.А. деньги, а также, что делать с деньгами в дальнейшем.

Также К- К.Д. признает, что направлявший его за деньгами человек, давал ему различные инструкции, в том числе и о необходимости скрывать от потерпевшего свое лицо, одевать очки, представляться под чужим именем и подтверждать не соответствующие действительности иные обстоятельства, в том числе о лице, от имени которого он пришел за деньгами, а также об автомобиле, на котором приехал.

Указанные инструкции, которые К- К.Д. согласился выполнять, чтобы получить деньги, свидетельствуют о его прямом участии в совершении обмана, который нельзя считать законченным и успешным до момента завладения именно им деньгами потерпевшего. Не понимать изложенное К- К.Д., который сам согласился забирать деньги, совершая лично при необходимости обман, не мог.

Хищение считается оконченным с момента, когда виновное лицо получает возможность завладеть похищенным и распорядиться им. К- с неустановленным органами следствия лицом, которое давало поручения К-у и инструктировало его, какие действия нужно совершить, чтобы получить деньги и унести их из квартиры, договаривался о совершении инкриминируемого ему деяния заранее, еще до того, как деньги были переданы, а поэтому инкриминируемые ему действия следует расценить как совершенные по предварительному сговору группой лиц, каждое из которых выполняло свою роль в совершении преступления. Неустановленные лица организовывали решение вопроса о введении потерпевшего в заблуждение об истинном характере происходящих событий и добивались от него согласия отдать деньги под влиянием обмана и подготовку этих денег к передаче. К- под координацией его действий со стороны звонившего ему лица должен был выполнить свою роль в хищении: прийти домой к потерпевшему, получить от него деньги, забрать их, унести из квартиры, а потом переслать их соучастнику хищения на указанный им банковский счет. При этом сам К- К.Д. также был обязан при необходимости принять меры к дополнительному обману потерпевшего путем сообщения ему лично ложных сведений, подтверждающих ранее доведенную до него ложную информацию другими соучастниками хищения, что он и делал.

Полное понимание со стороны К-а того, что он участвует в совершении преступления, а именно в хищении денежных средств путем обмана, подтверждается дополнительно и тем, что он полученные вместе с деньгами от потерпевшего вещи в пакете никому и никуда не передает, а выбрасывает.

При совершении преступления группой лиц по предварительному сговору, не обязательно, чтобы каждый участник преступной группы выполнял все действия, направленные на достижение общего для всех участников группы преступного результата, вполне достаточно, чтобы каждый участник выполнил свою, именно ему отведенную преступную роль. Однако уголовная ответственность наступает у каждого соучастника хищения за все совместно совершенные действия в составе группы лиц по предварительному сговору. При этом для признания действий группы лиц как совершенных по предварительному сговору не имеет значения: были ли они знакомы между собой и контролировали ли одни участники группы действия других или нет.

С учетом изложенного суд вину К-а К.Д. в совершении хищения денежных средств у Г.Д.А. в составе группы лиц по предварительному сговору путем обмана считает полностью доказанной.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании государственной обвинитель действия подсудимого квалифицировали правильно, поэтому суд действия К-а К.Д. по эпизоду хищения у Г.Д.А. квалифицирует по ч.3 ст.159 УК РФ, как мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, а именно: по предварительному сговору с неустановленными органами следствия лицом, которое представив Г.Д.А. ложную информацию о попадании его дочери в ДТП, обмануло его и заставило его под влиянием обмана отдать деньги, К-К.Д. по указанию этого же лица пришел домой к Г.Д.А. и под влиянием обмана, имея указание и дав согласие при необходимости продолжить обман потерпевшего, получил от Г.Д.А. 345.000 рублей, которые путем обмана похитил и унес из квартиры. 34.000 рублей из числа похищенных К- К.Д. оставил себе, а остальные 311000 рублей перевел на банковский счет, который ему указал соучастник хищения.

Ущерб на указанную сумму хищения превышает 250.000 рублей, поэтому является крупным.

Вина подсудимого К-а К.Д. в совершении хищения у Л.Е.Г. подтверждается вышеизложенными и следующими доказательствами:

Показаниями в ходе следствия потерпевшей Л.Е.Г. о том, что в ее квартире установлен стационарный телефон с абонентским номером ПАО «Ростелеком» №. Также у нее есть мобильный телефон с абонентским номером №. Около 17 часов 23.06.2023 года ей позвонили на стационарный телефон и, когда она подняла трубку, то услышала сильный женский плач. Показалось, что звонит супруга внука – П.В.В., но она сразу передала трубку другой девушке, которая представилась сотрудником полиции и сообщила, что ее родственница, когда переходила дорогу, спровоцировала аварию, и пострадал Ксения, которой требуется дорогостоящая операция. Также в ходе разговора девушка спросила у нее абонентский номер мобильного телефона, на который сразу после того, как она его продиктовала, стали звонить с абонентских номеров №, №. С ней общалась та же девушка, которая говорила, чтобы она не клала трубку стационарного телефона и все время находилась на связи. В ходе разговора девушка спросила, какая сумма денежных средств у нее имеется, чтобы оплатить операцию. Ответила, что дома хранится 100.000 рублей. Девушка сказала, и она написала заявление на имя начальника полиции, что ходатайствует о закрытии уголовного дела, так как компенсирует нужную сумму. По указанию девушки она завернула денежные средства в полотенце, которое положить в наволочку и пакет. Девушка пояснила, что к ней домой придет ее представитель, которому необходимо передать пакет с деньгами. Через некоторое время в квартиру пришел незнакомый парень, которому она передала пакет с деньгами, думая, что деньги нужны для оплаты операции пострадавшей девушке и закрытия уголовного дела. Парень, которому передала денежные средства, по имени не представлялся, с ней в диалог не вступал, в квартиру не проходил. Когда передала парню денежные средства, и тот ушел, а девушка прекратила с ней разговор, поняла, что ее обманули мошенники. Парня видела не более минуты, поэтому его внешность не запомнила. Позже от дочери узнала, что с супругой внука все в порядке, но постеснялась рассказать родственникам, что стала жертвой мошенников, и не стала никому из них ничего рассказывать, но вскоре к ней домой приехали сотрудники полиции, которые сказали, что задержали парня, который путем обмана похитил принадлежащие ей денежные средства. К ней домой приехала следственно-оперативная группа и провела осмотр квартиры, в ходе которого изъяли ее мобильный телефон, а она написала заявление о преступлении. Кухонное полотенце, наволочка и полиэтиленовый пакет, в которые она заворачивала денежные средства, для нее материальной ценности не представляют, а все похищенные у нее деньги сотрудники

полицей у задержанного парня, изъяли и ей вернули. Сотрудники полиции сообщили, что фамилия забравшего у нее деньги парня К- К.Д. Ущерб в размере 100.000 рублей является для нее значительным ущербом, так как размер ее пенсии составляет 37.000 рублей, а она иных источников дохода не имеет, регулярно вынуждена покупать лекарства.

(т.1 л.д.221-229)

Показаниями в ходе следствия свидетеля П.В.В. о том, что у ее мужа в г.Новотроицке проживает бабушка - Л.Е.Г., которая рассказала, что 23.06.2023 года ей позвонили по телефону мошенники, которые сказали, что по вине Попенковой произошла авария и пострадала девушка, поэтому она для оплаты ее лечения отдала 100.000 рублей неизвестному парню, который за деньгами пришел к ней домой. На самом деле она 23.06.2023 года ни в какое ДТП не попадала, участником никаких аварий не была, звонить кого-либо Л.Е.Г. не просила. (т.1 л.д.240-241)

Распиской о том, что Л.Е.Г. в счет возмещения причинённого ущерба получила 100.000 рублей. (т.2 л.д.82)

Протоколами осмотра места происшествия о том, что в квартире Л.Е.Г. по <адрес> окна и двери повреждений не имеют. В квартире установлен стационарный телефон с абонентским номером №. Участвовавшая в осмотре Л.Е.Г. пояснила, что в этой квартире она передала незнакомому парню 100.000 рублей для лечения девушки, которая пострадала по вине супруги ее внука в дорожно-транспортном происшествии. Одновременно Л.Е.Г. представила свой мобильный телефон с абонентским номером сотовой связи №, детализацию по абонентскому номеру своего мобильного телефона за период 23-25 июня 2023 года и расшифровку абонентских соединений ПАО «Ростелеком» МРФ «Волга» своего стационарного телефона.

По мобильному телефону Л.Е.Г. с абонентским номером № зафиксированы 23.06.2023 года входящие звонки в 17:02 часов с абонентского номера № продолжительностью 1120 секунд и в 19:21 часов с абонентского номера № продолжительностью 31 секунда.

По стационарному телефону Л.Е.Г. с абонентским номером № зафиксированы входящие звонки в с абонентского номера №: в 17:03:47 продолжительностью 0:12:04, в 17:16:17 продолжительностью 0:09:56, в 17:26:55 продолжительностью 0:01:11, в 17:28:14 продолжительностью 0:41:11, в 18:09:33 продолжительностью 0:06:28, в 18:16:09 продолжительностью 0:40:01 и в 18:57:00 продолжительностью 0:05:51. Кроме того, зафиксированы входящие звонки с абонентского номера № в 19:02:56 продолжительностью 0:11:39.

(т.1 л.д.211-212,242-244,246-247)

Протоколами осмотра места происшествия и предметов о том, что 24.06.2023 года в служебном кабинете №315 ОП №3 МУ МВД России «Орское» находится К- К.Д., у которого обнаружены и изъяты банковская карта АО «Тинькофф Банк» №, банковская карта ПАО «Сбербанк» №, сотовый телефон марки «iPhone», денежные средства в сумме 100 000 рублей в полиэтиленовом пакете с логотипом «Магнит».

(т.2 л.д.3,71-72,76-77)

Протоколом осмотра предметов и документов о том, что в изъятом у К-а К.Д. сотовом телефоне марки «iPhone» модели «MN8X2FS/A» imei: № содержится информация о его переписке за 23.06.2023 года с пользователем под ником «ObnalCentr24», который в числе прочих сведений сообщает К-у информацию и дает указания следующего содержания: в 18:03: «<адрес> Вещи для валя (жена внука) От Е.Г. Водитель Р. (БСМП Советская 41 Следак А.В. Сумма: 100к 20х5к». К- на данные ему указания уточняет, что

свое имя для представления «Руслан», а позже сообщает, что деньги забрал, на что получает указание от пользователя под ником «ObnalCentr24» о переводе денег через банкомат «Тинькофф» на номер банковской карты «№». (т.2 л.д.13-70)

Анализ изложенных доказательств убеждает суд в доказанности вины К-а К.Д. в совершении хищения денежных средств у Л.Е.Г. путем обмана, потому что они не противоречат друг другу и установленным обстоятельствам дела и подтверждают эти обстоятельства.

Сам К- К.Д. признает, что потерпевшая Л.Е.Г. денежные средства ему отдала под влиянием обмана и что у неё денежные средства именно похитили. Признает он и то, что забирал у Л.Е.Г. похищаемые деньги именно он, и что часть этих денег он должен был оставить себе. Признает К- К.Д. и то, что за деньгами он к Л.Е.Г. пошел не по своей инициативе, а по указанию неизвестного ему лица, который ему давал поручения и инструктировал, что ему нужно и как делать, чтобы получить от незнакомой ему до этого Л.Е.Г. деньги, а также, что делать с деньгами в дальнейшем.

К- К.Д., забирая у потерпевшей Л.Е.Г. деньги, понимал, что участвует в хищении и признает, что направлявший его за деньгами человек, давал ему различные инструкции, в том числе и о необходимости скрывать от потерпевшей свое лицо, одевать очки, представляться под чужим именем и подтверждать не соответствующе действительности иные обстоятельства, в том числе о лице, от имени которого он пришел за деньгами.

Указанные инструкции, которые К- К.Д. согласился выполнять, чтобы получить деньги, свидетельствуют о его прямом участии в совершении обмана, который нельзя считать законченным и успешным до момента завладения именно им деньгами потерпевшего. Не понимать изложенное К- К.Д., который сам согласился забирать деньги, совершая лично при необходимости обман, не мог и лично принял участие в обмане с целью получить возможность забрать от потерпевшей деньги и уйти с ними.

Хищение считается оконченным с момента, когда виновное лицо получает возможность завладеть похищенным и распорядиться им. К- с неустановленными органами следствия лицом, которое давало поручения К-у и инструктировало его, какие действия нужно совершить, чтобы получить деньги и унести их из квартиры, договаривался о совершении инкриминируемого ему деяния заранее, еще до того, как деньги были переданы, а поэтому инкриминируемые ему действия следует расценить как совершенные по предварительному сговору группой лиц, каждое из которых выполняло свою роль в совершении преступления. Неустановленные лица организовывали решение вопроса о введении потерпевшего в заблуждение об истинном характере происходящих событий и добивались от него согласия отдать деньги под влиянием обмана и подготовку этих денег к передаче. К- под координацией его действий со стороны звонившего ему лица должен был выполнить свою роль в хищении: прийти домой к потерпевшей, получить от неё деньги, забрать их, унести из квартиры, а потом переслать их соучастнику хищения на указанный им банковский счет. При этом сам К- К.Д. также был обязан при необходимости принять меры к дополнительному обману потерпевшего путем сообщения ему лично ложных сведений, подтверждающих ранее доведенную до него ложную информацию другими соучастниками хищения.

Полное понимание со стороны К-а того, что он участвует в совершении преступления, а именно в хищении денежных средств путем обмана, подтверждается дополнительно и тем, что он полученные вместе с деньгами от потерпевшей вещи в пакете никому и никуда не передает, а выбрасывает.

При совершении преступления группой лиц по предварительному сговору, не обязательно, чтобы каждый участник преступной группы выполнял все действия, направленные на достижение общего для всех участников группы преступного результата, вполне достаточно, чтобы каждый участник выполнил свою, именно ему отведенную преступную роль. Однако уголовная ответственность наступает у каждого соучастника хищения за все совместно совершенные действия в составе группы лиц по предварительному сговору. При этом для признания действий группы лиц как совершенных по предварительному сговору не имеет значения: были ли они знакомы между собой и контролировали ли одни участники группы действия других или нет.

С учетом изложенного суд вину К-а К.Д. в совершении хищения денежных средств у Л.Е.Г. в составе группы лиц по предварительному сговору путем обмана считает полностью доказанной. К- К.Д. завладел деньгами потерпевшей и ушел из квартиры. Он имел реальную возможность распорядиться похищенными денежными средствами по своему усмотрению, поскольку под наблюдением сотрудников полиции в момент хищения и после хищения не находился, а был задержан на значительном расстоянии от места хищения только в результате проведения сотрудниками полиции оперативно-розыскных мероприятий.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании государственный обвинитель действия подсудимого квалифицировал правильно, поэтому суд действия К-а К.Д. по эпизоду хищения у Л.Е.Г. квалифицирует по ч.2 ст.159 УК РФ, как мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, а именно: по предварительному сговору с неустановленным органами следствия лицом, которое представив Л.Е.Г. ложную информацию о попадании жены ее внука в ДТП, обмануло её и заставило её под влиянием обмана отдать деньги, К- К.Д. по указанию этого же лица пришел домой к Л.Е.Г. и под влиянием обмана, имея указание и дав согласие при необходимости продолжить обман потерпевшего, получил от Л.Е.Г. 100.000 рублей, которые путем обмана похитил и унес из квартиры. Часть из числа похищенных денег К- К.Д. должен был оставить себе, а остальные перевести на банковский счет, который ему указал соучастник хищения.

Ущерб на указанную сумму для потерпевшей Л.Е.Г. является значительным, поскольку почти в 3 раза превышает её месячный доход, а сама Л.Е.Г. является неработающей пенсионеркой.

Определяя вид и меру наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления: подсудимым К-ым К.Д. совершено 4 умышленных оконченных преступления: три средней категории тяжести и одно тяжкое, поэтому в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему должно быть назначено по совокупности преступлений путем частичного сложения основных наказаний и полного сложения дополнительных видов наказания.

Оценивая личность подсудимого, суд учитывает, что К-а К.Д. не судим, вину признал фактически полностью, в содеянном раскаялся, имеет постоянное место жительства, учебы и работы, характеризуется положительно, в зарегистрированном браке не состоит, проживает с матерью, которая воспитывала его одна в условиях развода с мужем, на учете врачей нарколога и психиатра не состоит.

Учитывая в соответствии с положениями ст.6,60 УК РФ общественную опасность, характер и обстоятельства совершенных преступлений, данные о личности подсудимого, влияние назначаемого наказания на исправление обвиняемого и условия жизни его семьи, суд за преступления, предусмотренные ч.2 ст.159 УК РФ, полагает справедливым и достаточным

назначить К-у К.Д. наказание в виде исправительных работ, а за преступление, предусмотренное ч.3 ст.159 УК РФ не может назначить ему иного наказания кроме лишения свободы с дополнительным наказанием в виде штрафа, поскольку подсудимым совершено преступление корыстной направленности с причинением ущерба пожилым людям.

При назначении окончательного наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ суд учитывает, что в соответствии с п.«в» ч.1 ст.71 УК РФ, 1 дню лишения свободы соответствуют 3 дня исправительных работ.

Обстоятельствами, смягчающим наказание К-у К.Д., суд, в соответствии с п.«и,к» ч.1, ч.2 ст.61 УК РФ, расценивает признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование расследованию преступлений, выразившееся в показе на месте обстоятельств совершения всех хищений, положительные характеристики, принесение извинений, а также мнения потерпевших о смягчении наказания подсудимому, заявление Ф.Л.В. и Л.Е.Г. о примирении с ним, <данные изъяты> и добровольное возмещение ущерба всем потерпевшим: Ф.Л.В. и Л.Е.Г. – в полном объеме, К.И.К. и Г.Д.А. - частично.

Устное сообщение К-ым К.Д. сотрудникам полиции в момент его задержания о совершении хищения денежных средств у Л.Е.Г., суд расценивает как явку с повинной, поскольку сама Л.Е.Г. на тот момент с заявлением о совершенном в отношении нее преступлении в правоохранительные органы еще не обратилась.

Обстоятельств, отягчающих наказание К-у К.Д., по делу не установлено.

В соответствии с ч.1 ст.62 УК РФ при наличии смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п.«и,к» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, наказание за преступление не может быть назначено на срок свыше 2/3 от максимального размера наиболее строгого вида наказания.

Прекращение уголовного дела в отношении К-а К.Д. по эпизодам хищения у Ф.Л.В. и Л.Е.Г. в связи с его примирением с потерпевшими, а также по основанию деятельного раскаяния, учитывая общественную опасность совершенных преступлений и данные о личности подсудимого, невозможно.

Оснований для применения в отношении К-а К.Д. положений ст.53.1 УК РФ с назначением альтернативного лишению свободы наказания - принудительных работ, учитывая обстоятельства совершенных преступлений и данные о личности обвиняемого, нет.

Оснований для применения в отношении К-а К.Д. положений ст.64 УК РФ с назначением наказания ниже низшего предела, чем предусмотрено законом за данные виды преступлений, нет, так как совокупность смягчающих ему наказание обстоятельств не может быть расценена как исключительные обстоятельства.

Оснований для снижения категории преступлений в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ на менее тяжкую также нет.

Вместе с тем, в соответствии со ст.96 УК РФ, в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности обвиняемого суд может применить к обвиняемому, совершившему преступление в возрасте от 18 до 20 лет, положения главы 14 УК РФ, регламентирующей особенности уголовной ответственности несовершеннолетних.

Суд при постановлении приговора принимает во внимание обстоятельства хищений и поведение подсудимого после их совершения, когда сам К- К.Д. при завладении чужими деньгами выполнял роль курьера, оставляя себе лишь незначительную часть из

похищенных денег, а после задержания и привлечения к уголовной ответственности принял активные меры к полному возмещению причиненного с его участием ущерба каждому из четырех подсудимых, активно способствовал расследованию преступлений, предоставив всю известную ему информацию органам следствия, что существенно уменьшает степень общественной опасности его преступлений.

Указанные обстоятельства с учетом данных о личности подсудимого, <данные изъяты>, имеет постоянное место жительства, учебы и работы, характеризуется положительно, проживает с матерью, суд расценивает как исключительные обстоятельства и с учетом характера совершенного деяния и личности обвиняемого, полагает необходимым применить к обвиняемому К-у К.Д. при назначении наказания за каждое из преступлений положения главы 14 УК РФ.

С учетом изложенного суд принимает во внимание при назначении наказания, что в соответствии с ч.2,3 ст.88 УК РФ, наказание в виде штрафа несовершеннолетним может быть назначено в пределах от 1000 до 50000 рублей, а исправительные работы назначаются на срок до 1 года.

Кроме того, назначая К-у К.Д. основное наказание в виде лишения свободы, суд, учитывая данные о его личности, состоянии его здоровья и раскаяние в содеянном, а также активное содействие расследованию преступлений и возмещению причиненного вреда, считает возможным его исправление без реального отбывания основного наказания и, в соответствии со ст.73 УК РФ, применяет в отношении него условное осуждение.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде К-у К.Д. до вступления приговора в законную силу подлежит оставлению без изменений.

Время задержания К-а К.Д. и его нахождения под запретом определенных действий в ходе предварительного следствия подлежит зачету ему в отбытое наказание.

Вещественные доказательства по делу, хранящиеся в ОП №3 МУ МВД России «Орское» (следователь Н.И.К. т.2 л.д.73-74), изъятые у К-а К.Д.:

- сотовый телефон марки «iPhone» модели «MN8X2FS/A» imei: № - подлежит оставлению на хранении до исполнения приговора в части, касающейся гражданских исков,
- банковские карты АО «Тинькофф Банк» № и ПАО «Сбербанк» № – подлежат возвращению К-у К.Д.

Оснований для конфискации принадлежащего К-у К.Д. сотового телефона как орудия преступления нет, так как телефон использовался им только как средство связи.

Разрешая гражданский иск К.И.К. к К-у К.Д. (т.1 л.д.62-66) о возмещении причиненного материального вреда на сумму 200.000 рублей, суд, руководствуясь ст.1064 ГК РФ, полагает его подлежащим удовлетворению на сумму 98.900 рублей, поскольку материальный ущерб потерпевшему причинен умышленными виновными действиями подсудимого К-а К.Д., полностью признавшего гражданский иск и возместившего в ходе предварительного следствия и во время судебного заседания потерпевшему 101100 рублей.

Разрешая гражданский иск Г.Д.А. к К-у К.Д. (т.1 л.д.181-185) о возмещении причиненного материального вреда на сумму 345.000 рублей, суд, руководствуясь ст.1064 ГК РФ, полагает его подлежащим удовлетворению на сумму 235.000 рублей, поскольку материальный ущерб потерпевшему причинен умышленными виновными действиями подсудимого К-а К.Д., полностью признавшего гражданский иск и возместившего в ходе

предварительного следствия и во время судебного заседания потерпевшему 110.000 рублей.

Разрешая гражданский иск Ф.Л.В. к К-у К.Д. (т.1 л.д.121-125) о возмещении причиненного материального вреда на сумму 70.000 рублей, суд, руководствуясь ст.1064 ГК РФ, полагает производство по гражданскому иску подлежащим прекращению, поскольку материальный ущерб потерпевшей в ходе предварительного следствия и во время судебного заседания подсудимым К-ым К.Д. был возмещен полностью.

На основании изложенного, руководствуясь ст.302-307,308 и 309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л :

Признать К-а Кирилла Денисовича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 (у К.И.К.), ч.2 ст.159 (у Ф.Л.В.), ч.3 ст.159, ч.2 ст.159 (у Л.Е.Г.) УК РФ, и назначить ему с применением по каждому из преступлений положений ч.2 ст.88 УК РФ наказание в виде:

- по ч.2 ст.159 УК РФ (у К.И.К.) в виде исправительных работ на срок 8 месяцев с удержанием 10% заработной платы в доход государства,
- по ч.2 ст.159 УК РФ (у Ф.Л.В.) в виде исправительных работ на срок 6 месяцев с удержанием 10% заработной платы в доход государства,
- по ч.3 ст.159 УК РФ в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев со штрафом 20000 рублей,
- по ч.2 ст.159 УК РФ (у Л.Е.Г.) в виде исправительных работ на срок 6 месяцев с удержанием 10% заработной платы в доход государства.

На основании ч.3 ст.69, ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения основных и полного сложения дополнительных видов наказаний из расчета одному дню лишения свободы соответствуют три дня исправительных работ окончательно К-у К.Д. назначить наказание в виде лишения свободы на срок 2(два) года со штрафом 20000(двадцать тысяч) рублей.

На основании ст.73 УК РФ назначенное К-у К.Д. основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1(один) год 6 месяцев, в течение которого он своим поведением должен доказать свое исправление.

Обязать К-а К.Д. в период испытательного срока регулярно один раз в месяц в установленные для него дни являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту его жительства и без ее уведомления не менять места жительства и работы.

Запретить К-у К.Д. посещать места проведения культурно-массовых мероприятий (профессиональных праздников, массовых гуляний), где производится продажа спиртных напитков.

Дополнительное наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно и реально.

Взыскание штрафа произвести путем перечисления денежных средств на счет Межмуниципального управления Министерства внутренних дел России «Орское», УФК по Оренбургской области (МУ МВД России «Орское», л/сч 04531449210)

ИНН: 5613000457, КПП: 561401001, ОГРН: 1025601934170, ОКПО: 8652819, ОКАТО: 53423364000, ОКТМО: 53723000(001), р/сч: 03211643000000015300

ЕКС 40102810545370000045 отделение Оренбург банка России// УФК по Оренбургской области г.Оренбург БИК: 015354008,

УИН 18855623010100005199.

Меру пресечения К-у К.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

На основании п.«б» ч.31 ст.72 УК РФ время задержания осужденного К-а К.Д. в период следствия с 24 по 25.06.2023 года включительно зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Время нахождения К-а К.Д. под запретом определенных действий с 26.06.2023 года до 21.08.2023 года, в соответствии с п.1.1 ч.10 ст.109 УПК РФ, зачесть в срок отбытого наказания в виде лишения свободы из расчета два дня запрета определенных действий за один день лишения свободы.

Гражданский иск К.И.К. к К-у Кириллу Денисовичу удовлетворить частично.

Взыскать с К-а Кирилла Денисовича в пользу К.И.К. в возмещение материального вреда 98.900 (девяносто восемь тысяч) рублей.

Гражданский иск Г.Д.А. к К-у Кириллу Денисовичу удовлетворить частично.

Взыскать с К-а Кирилла Денисовича в пользу Г.Д.А. в возмещение материального вреда 235.000 (двести тридцать пять тысяч) рублей.

Производство по гражданскому иску Ф.Л.В. к К-у Кириллу Денисовичу прекратить.

Вещественные доказательства по делу, хранящиеся в ОП №3 МУ МВД России «Орское» (следователь Н.И.К. т.2 л.д.73-74), изъятые у К-а К.Д.:

- сотовый телефон марки «iPhone» модели «MN8X2FS/A» imei: № - оставить на хранении до исполнения приговора в части, касающейся гражданских исков.

- банковские карты АО «Тинькофф Банк» № и ПАО «Сбербанк» № – вернуть К-у К.Д.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам Оренбургского областного суда в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Ходатайство о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции осужденный вправе заявить в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора, а в случае обжалования приговора другими участниками процесса – в течение 10 суток со дня вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционного представления, затрагивающих его интересы. Осужденный также вправе поручать осуществление своей защиты в суде апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении защитника.

Председательствующий

Ивлев П.А.