

Дело №1-41/2023

УИД № 34RS0008-01-2022-007652-21

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

г.Волгоград

13 февраля 2023 г.

Центральный районный суд г.Волгограда

в составе председательствующего Углева К.А.,

при секретаре судебного заседания Хачунц С.С.,

с участием государственного обвинителя Ручкиной Е.А.,

подсудимых Г-а А.А. и Ч-а Е.А.,

защитника подсудимого Г-а А.А. – адвоката Ермиловой О.П.,

защитника подсудимого Ч-а Е.А. – адвоката Домаева О.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Г-а Андрея Александровича, ...

по приговору Тракторозаводского районного суда г.Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ, с учетом апелляционного определения Волгоградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, по ч.1 ст.30, пп.«а», «б» ч.2 ст.228.1, ч.2 ст.228 УК РФ (оба преступления в редакции Федерального закона №87-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ), с применением ч.3 ст.69 УК РФ, к лишению свободы сроком на 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; ДД.ММ.ГГГГ освобожден из исправительной колонии по отбытии срока наказания,

обвиняемого в совершении трех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ,

Ч-а Евгения Анатольевича, ...

по приговору Новоаннинского районного суда Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ по ч.3 ст.30, п.«б» ч.4 ст.158 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; по постановлению Камышинского городского суда Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена наказанием в виде ограничения свободы сроком на 1 год 22 дня; ДД.ММ.ГГГГ снят с учета в уголовно-исполнительной инспекции в связи с отбытием наказания,

обвиняемого в совершении трех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ,

у с т а н о в и л :

Г- А.А. и Ч- Е.А. совершили два покушения на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, организованной группой, если при этом преступления не были доведены до конца по не зависящим от них обстоятельствам, а также одно покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину, организованной группой, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от них обстоятельствам.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

В точно не установленное время, но не позднее ДД.ММ.ГГГГ, у Г-а А.А., находившегося в г.Волгограде, обладающего организаторскими способностями, преследующего цель получения незаконного обогащения посредством систематического извлечения материальной выгоды, возник преступный умысел, направленный на хищение денежных средств неопределенного круга индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, путем обмана граждан в ходе телефонных переговоров, под предлогом срочного сбора наличной выручки руководителем организации.

Одновременно с этим, в целях реализации своего преступного умысла, осознавая сложность преступной схемы, которая предусматривала одновременные и согласованные действия нескольких лиц, Г- А.А., находясь в г.Волгограде, решил создать организованную группу, в состав которой в точно не установленное время, но не позднее ДД.ММ.ГГГГ, вовлек своего знакомого Ч-а Е.А., с которым он совместно осуществлял трудовую деятельность и поддерживал дружеские отношения. В свою очередь, Ч- Е.А., осознавая преступные цели и задачи создаваемой Г-ым А.А. организованной группы, согласился на участие в ней.

Занимая лидирующую позицию в организованной группе, Г- А.А., основываясь на схеме совершения телефонных мошенничеств, ставшей ему известной во время отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии, разработал план совершения преступлений, который согласовал с Ч-ым Е.А. Также

участники организованной группы распределили между собой преступные роли и определили приемы и способы конспирации своей преступной деятельности.

Разработанный Г-ым А.А. и согласованный им с Ч-ым Е.А. план преступной деятельности на первоначальном этапе его реализации предусматривал приискание в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений об индивидуальных предпринимателях и юридических лицах, осуществляющих предпринимательскую деятельность, необходимых для обмана их сотрудников (контактный номер телефона, местонахождение, фамилия, имя и отчество руководителя). Далее предполагалось совершать телефонные звонки в соответствующие организации, представляться их руководителями, тем самым обманывая сотрудников данных организаций, и под предлогом срочно возникшей необходимости убеждать собеседников передать наличные денежные средства, находящиеся в кассе, третьему лицу, не осведомленному о преступных намерениях членов организованной группы. Затем лицо, не осведомленное о преступных намерениях Г-а А.А. и Ч-а Е.А., следуя полученным от них инструкциям, должно было переводить на подконтрольные Г-у А.А. и Ч-у Е.А. банковские счета денежные средства, которые последние намеревались совместно похищать.

Согласно распределенным ролям Ч- Е.А. подыскивал и приобретал сим-карты, оформленные на сторонних лиц, для совершения телефонных звонков, а также через сеть «Интернет» осуществлял поиск информации об индивидуальных предпринимателях и юридических лицах, осуществляющих предпринимательскую деятельность, находящихся в различных субъектах Российской Федерации, а именно данные об их названии, контактных номерах телефонов, местонахождении, фамилии, имени и отчестве руководителей.

Согласно распределенным ролям Г- А.А. производил телефонные звонки в организации, осуществляющие предпринимательскую деятельность. В ходе разговора Г- А.А. убеждал лиц, ответивших на звонок, что является их руководителем (директором или учредителем), тем самым обманывал их, используя предоставленную ему Ч-ым Е.А. информацию, и пытался склонить сотрудников организаций к передаче имевшихся в кассе наличных денежных средств третьему лицу, не осведомленному о преступных намерениях членов организованной группы. Приисканием таких третьих лиц, которые должны были производить изъятие денежных средств и последующий перевод на подконтрольные Г-у А.А. и Ч-у Е.А. банковские счета, также занимался Г- А.А.

Полученную в результате преступной деятельности организованной группы прибыль Г- А.А. и Ч- Е.А. планировали распределять между собой.

Таким образом, организованная группа, в состав которой входили Г- А.А. и Ч- Е.А., характеризовалась следующими признаками:

устойчивостью, выражающейся в стабильности и постоянстве состава организованной группы, наличии постоянных тесных связей между ее членами; объединении ее участников общим корыстным умыслом, их стремлении к единому преступному результату – систематическому незаконному обогащению за счет совершения мошенничества с использованием средств мобильной связи; постоянстве методов и форм преступной деятельности, рассчитанной на длительное время и в отношении неопределенного круга индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность; высокой степени согласованности преступного поведения ее участников;

организованностью участников, заключающейся в распределении ролей и функций, планировании преступной деятельности на длительный период, в скоординированности и взаимообусловленности действий членов организованной группы. Г- А.А. и Ч- Е.А., осознавали общие цели преступной группы и свою принадлежность к ней, при совершении преступлений взаимодействовали между собой, выполняя отведенную для каждого роль. Действия каждого участника организованной группы были необходимым условием достижения общей преступной цели, а именно извлечения незаконной материальной выгоды;

мерами конспирации преступной деятельности, в том числе состоящих в неразглашении членами организованной группы данных о совместной противоправной деятельности, в использовании сим-карт, оформленных на сторонних лиц, а также курьеров, не осведомленных о противоправной деятельности, которые должны были переводить похищенные денежные средства через терминалы самообслуживания на подконтрольные Г-у А.А. и Ч-у Е.А. банковские счета.

В период с 18 по ДД.ММ.ГГГГ организованная группа в составе Г-а А.А. и Ч-а Е.А., действовавшая на территории г.Волгограда, из корыстных побуждений, трижды пыталась совершить хищения денежных средств путем обмана, принадлежащих различным лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, то есть совершила три покушения на мошенничество, при следующих обстоятельствах.

Не позднее ДД.ММ.ГГГГ, более точно время не установлено, Ч- Е.А., находясь в г.Волгограде, более точно место не установлено, действуя из корыстных побуждений, с целью хищения чужих денежных средств путем обмана, сокрытия следов преступления и избежания установления причастности к совершенному преступлению, осознавая свою принадлежность к организованной группе, выполняя отведенную ему роль, подыскал и приобрел сим-карту, оформленную на стороннее лицо, которую планировалось использовать при совершении

мошенничества, а также осуществил поиск через сеть «Интернет» информации о юридическом лице – Обществе с ограниченной ответственностью «Центр лечения позвоночника и суставов «Пермь «Доктор ОСТ» (ООО «Пермь «Доктор ОСТ»), расположенном в г.Перми, а именно данных о контактном номере телефона этой организации, месте ее нахождения, а также фамилии, имени и отчестве ее руководителя, то есть приискал сведения, необходимые для совершения преступления. Далее Ч- Е.А. согласно разработанному плану, не позднее ДД.ММ.ГГГГ, более точно время не установлено, находясь в г.Волгограде, более точно место не установлено, с целью хищения чужого имущества путем обмана, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, передал Г-у А.А. приисканные им сим-карту и информацию об организации ООО «Пермь «Доктор ОСТ».

ДД.ММ.ГГГГ, в 15 час. 44 мин., Г- А.А., находясь в Кировском районе г.Волгограда, более точно место не установлено, используя сотовый телефон, оборудованный сим-картой, специально подысканной Ч-ым Е.А. для совершения преступления, с абонентским номером №..., осуществил телефонный звонок на стационарный телефон №... ООО «Пермь «Доктор ОСТ», расположенного по адресу: Г- А.А. в ходе телефонного разговора с администратором ООО «Пермь «Доктор ОСТ» Фофановой Т.А., действуя согласно разработанному вместе с Ч-ым Е.А. преступному плану, с целью хищения чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, обманывая администратора Фофанову Т.А., представился ей руководителем ООО «Пермь «Доктор ОСТ» Н. Е.Ю. Далее в ходе телефонного разговора Г- А.А., исполняя задуманное, узнал от администратора Фофановой Т.А. о наличии в кассе наличных денежных средств и с целью их хищения, обманывая администратора Фофанову Т.А., отдал распоряжение от имени Новгородова Е.Ю. о подготовке к передаче ему через курьера наличных денежных средств в сумме 93 000 рублей. Сотрудник ООО «Пермь «Доктор ОСТ» Фофанова Т.А., не проверив достоверность полученной информации, введенная в заблуждение незаконными действиями Г-а А.А., полагая, что разговаривает с руководителем организации, подчинилась требованиям Г-а А.А. и подготовила конверт с денежными средствами для их дальнейшей передачи. Продолжая преступные действия, Г- А.А. вызвал автомобиль такси по адресу: ..., водителя которого планировал использовать для получения в организации денежных средств и их перевода через терминалы самообслуживания на подконтрольные ему банковские счета. Однако по прибытии водителя такси, не осведомленного о преступных намерениях Г-а А.А. и Ч-а Е.А., сотрудники ООО «Пермь «Доктор ОСТ» осознали, что действия Г-а А.А. носят преступный характер и отказались выполнять его требования.

Таким образом, организованная группа, в которую входили Г- А.А. и Ч- Е.А., пыталась путем обмана похитить принадлежащие ООО «Пермь «Доктор ОСТ» денежные средства в сумме 93 000 рублей, однако довести свой преступный умысел до конца не смогла по не зависящим от нее обстоятельствам, так как преступные действия стали очевидными для сотрудников организации. В случае доведения организованной группой преступных действий до конца ООО «Пермь «Доктор ОСТ» был бы причинен материальный ущерб на сумму 93 000 рублей.

Не позднее ДД.ММ.ГГГГ, более точно время не установлено, Ч- Е.А., находясь в г.Волгограде, более точно место не установлено, действуя из корыстных побуждений, с целью хищения чужих денежных средств путем обмана, сокрытия следов преступления и избежания установления причастности к совершенному преступлению, осознавая свою принадлежность к организованной группе, выполняя отведенную ему роль, подыскал и приобрел сим-карту, оформленную на стороннее лицо, которую планировалось использовать при совершении мошенничества, а также осуществил поиск через сеть «Интернет» информации о юридическом лице Акционерном обществе «Производственно-торговое предприятие «Медтехника» (АО «ПТП «Медтехника»), расположенном в ..., а именно данных о контактном номере телефона этой организации, месте ее нахождения, а также фамилии, имени и отчестве ее руководителя, то есть приискал сведения, необходимые для совершения преступления. Далее Ч- Е.А. согласно разработанному плану, не позднее ДД.ММ.ГГГГ, более точно время не установлено, находясь в г.Волгограде, более точно место не установлено, с целью хищения чужого имущества путем обмана, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, передал Г. А.А. приисканные им сим-карту и информацию об организации АО «ПТП «Медтехника».

ДД.ММ.ГГГГ, в 16 час. 29 мин., Г. А.А., находясь в Центральном районе г.Волгограда, более точно место не установлено, используя сотовый телефон, оборудованный сим-картой, специально подысканной Ч-ым Е.А. для совершения преступления, с абонентским номером №..., осуществил телефонный звонок на стационарный телефон №... магазина АО «ПТП «Медтехника», расположенного по адресу: Г. А.А. в ходе телефонного разговора с администратором магазина АО «ПТП «Медтехника» Свидетель №1, действуя согласно разработанному вместе с Ч-ым Е.А. преступному плану, с целью хищения чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, обманывая администратора Свидетель №1, представился ей руководителем организации Т. В.В. Далее в ходе телефонного разговора Г. А.А., исполняя задуманное, узнал от администратора Свидетель №1 о наличии в кассе наличных денежных средств и с целью их хищения, обманывая администратора Свидетель №1, отдал распоряжение от имени Т. В.В. о подготовке к передаче ему через курьера наличных денежных средств в сумме 75 000 рублей. Продолжая преступные действия, Г. А.А. вызвал автомобиль такси по адресу: ..., водителя которого планировал использовать для получения в организации денежных средств и их перевода через терминалы самообслуживания на подконтрольные ему банковские счета. Однако еще до прибытия водителя такси, не

осведомленного о преступных намерениях Г-а А.А. и Ч-а Е.А., администратор АО «ПТП «Медтехника» Свидетель №1 осознала, что действия Г. А.А. носят преступный характер и отказалась выполнять его требования.

Таким образом, организованная группа, в которую входили Г- А.А. и Ч- Е.А., пыталась путем обмана похитить принадлежащие АО «ПТП «Медтехника» денежные средства в сумме 75 000 рублей, однако довести свой преступный умысел до конца не смогла по не зависящим от нее обстоятельствам, так как преступные действия стали очевидными для сотрудников организации. В случае доведения организованной группой преступных действий до конца АО «ПТП «Медтехника» был бы причинен материальный ущерб на сумму 75 000 рублей.

Не позднее ДД.ММ.ГГГГ, более точно время не установлено, Ч- Е.А., находясь в г.Волгограде, более точно место не установлено, действуя из корыстных побуждений, с целью хищения чужих денежных средств путем обмана, сокрытия следов преступления и избегания установления причастности к совершенному преступлению, осознавая свою принадлежность к организованной группе, выполняя отведенную ему роль, подыскал и приобрел сим-карту, оформленную на стороннее лицо, которую планировалось использовать при совершении мошенничества, а также осуществил поиск через сеть «Интернет» информации о ветеринарной клинике «Альфа-Вет» индивидуального предпринимателя Потерпевший №1, расположенной в ..., а именно данных о контактном номере телефона этой организации, месте ее нахождения, а также фамилии, имени и отчестве ее руководителя, то есть приискал сведения, необходимые для совершения преступления. Далее Ч- Е.А. согласно разработанному плану, не позднее ДД.ММ.ГГГГ, более точно время не установлено, находясь в г.Волгограде, более точно место не установлено, с целью хищения чужого имущества путем обмана, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, передал Г-у А.А. приисканные им сим-карту и информацию о ветеринарной клинике «Альфа-Вет».

ДД.ММ.ГГГГ, в 17 час. 00 мин., Г- А.А., находясь в Центральном районе г.Волгограда, более точно место не установлено, используя сотовый телефон, оборудованный сим-картой, специально подысканной Ч-ым Е.А. для совершения преступления с абонентским номером №..., осуществил телефонный звонок на стационарный телефон №... ветеринарной клиники «Альфа-Вет» индивидуального предпринимателя Потерпевший №1, расположенной по адресу: ...Б. Г- А.А. в ходе телефонного разговора с администратором клиники «Альфа-Вет» Цеповым М.В., действуя согласно разработанному вместе с Ч-ым Е.А. преступному плану, с целью хищения чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, обманывая администратора Свидетель №2, представился ему директором клиники Ю. Н.. Далее в ходе телефонного разговора Г. А.А., исполняя задуманное, узнал от администратора Свидетель №2 о наличии в кассе наличных денежных средств и с целью их хищения, обманывая администратора Свидетель №2, отдал распоряжение от имени директора клиники о подготовке к передаче ему через курьера наличных денежных средств в сумме 20 000 рублей. Сотрудник ветеринарной клиники «Альфа-Вет» Свидетель №2, не проверив достоверность полученной информации, введенный в заблуждение незаконными действиями Г-а А.А., полагая, что разговаривает с директором клиники, подчинился требованиям Г-а А.А. и согласился подготовить денежные средства для дальнейшей их передачи. Продолжая преступные действия, Г- А.А. вызвал автомобиль такси по адресу: ...Б, водителя которого планировал использовать для получения в ветеринарной клинике денежных средств и их перевода через терминалы самообслуживания на подконтрольные ему банковские счета. Однако в дальнейшем сотрудник ветеринарной клиники «Альфа-Вет» Свидетель №2 осознал, что действия Г-а А.А. носят преступный характер и отказался выполнять его требования.

Таким образом, организованная группа, в которую входили Г- А.А. и Ч- Е.А., пыталась путем обмана похитить принадлежащие индивидуальному предпринимателю Потерпевший №1 денежные средства в сумме 20 000 рублей, однако довести свой преступный умысел до конца не смогла по не зависящим от нее обстоятельствам, так как преступные действия стали очевидными для сотрудников организации. В случае доведения организованной группой преступных действий до конца Потерпевший №1 был бы причинен материальный ущерб на сумму 20 000 рублей, который для нее является значительным.

В судебном заседании подсудимый Г- А.А. вину в совершении инкриминируемых ему трех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, признал частично, сообщил, что совершил преступления в отношении ООО «Пермь «Доктор ОСТ», АО «ПТП «Медтехника», индивидуального предпринимателя Потерпевший №1 единолично. Он самостоятельно звонил в данные организации и самостоятельно подыскивал необходимые для этого сведения в сети «Интернет». В момент совершения двух телефонных звонков он находился один в автомобиле на территории Центрального района г.Волгограда. В квартире в Кировском районе г.Волгограда при совершении телефонного звонка он также находился один. Ч- Е.А. рядом с ним в это время не присутствовал. Сим-карты ему были нужны для того, чтобы передавать их в исправительную колонию, где у него после отбытия наказания осталось много знакомых. Поскольку на территории колонии действуют устройства по подавлению сотовой связи, его просили передавать сим-карты с тарифом «Близкие люди». Он сообщил данную информацию Ч-у Е.А., который оказал ему содействие в решении данного вопроса, а именно передал ему необходимые сим-карты на возмездной основе. В начале февраля 2021 г. Ч- Е.А. сообщил ему, что имеет возможность приобретать необходимые сим-карты. Он несколько раз передавал Ч-у Е.А. деньги для

приобретения сим-карт. В апреле 2021 г. ему стали задерживать зарплату, у него появились долги. Отбывая наказание, он видел, как другие осужденные совершали мошеннические действия посредством телефонных звонков, в связи с чем знал схему такого мошенничества, и втайне от других решил попробовать сделать это сам. У него дома находились сим-карты, которые ранее ему привезла Свидетель №6. Некоторые из этих сим-карт он использовал при совершении звонков в организации, но у него не получилось похитить денежные средства.

В судебном заседании подсудимый Ч- Е.А. вину в совершении инкриминируемых ему трех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, не признал, указал на свою непричастность к совершению данных преступлений. Он не находился рядом с Г-ым А.А., когда тот осуществлял телефонные звонки в организации с целью совершения мошеннических действий.

Вместе с тем, виновность Г-а А.А. и Ч-а Е.А. в совершении инкриминируемых им преступлений в отношении ООО «Пермь «Доктор ОСТ», АО «ПТП «Медтехника», индивидуального предпринимателя Потерпевший №1 подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Виновность Г-а А.А. и Ч-а Е.А. в совершении преступления в отношении ООО «Пермь «Доктор ОСТ» подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями представителя потерпевшего ООО «Пермь «Доктор ОСТ» Потерпевший №3, оглашенными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ, согласно которым основным видом деятельности ООО «Пермь «Доктор ОСТ» является оказание медицинских услуг. Она работает в должности управляющего организации с 2017 года. ДД.ММ.ГГГГ, в 17 час. 45 мин., в регистратуру филиала по адресу: ..., поступил звонок от неизвестного мужчины. Трубку взяла регистратор Фофанова Т.. Со слов Фофановой Т. ей известно, что с абонентского номера №... поступил звонок. Звонивший мужчина представился Новгородовым Е. Ю., учредителем ООО «Пермь «Доктор ОСТ», и спросил, сколько денежных средств находится в кассе. Т. ответила, что 93 000 рублей. Мужчина сказал, что нужно сложить денежные средства в конверт и подготовить их к передаче некому доверенному лицу, который придет за деньгами. В это время в помещение пришел мужчина, который сообщил, что должен забрать денежные средства у Т.. Она поняла, что это обман, и вызвала представителей ЧОП, но мужчина через 10 минут покинул помещение ООО «Пермь «Доктор ОСТ». Ущерб ООО «Пермь «Доктор ОСТ» причинен не был (т.1, л.д.162-164).

Показаниями свидетеля «Свидетель», данные о личности которого засекречены, данными в судебном заседании, а также данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, согласно которым примерно в апреле 2021 года она обратилась в полицию с информацией о том, что Г- А. АлексА. и Ч- Е. А. с использованием средств мобильной связи совершают мошенничества в отношении организаций из различных регионов Российской Федерации. Они совершают телефонные звонки, представляют директором организации, заполучают или пытаются заполучить выручку из кассы. При приготовлении к совершению преступлений Г- А.А. осуществлял поиск банковских карт и мобильных телефонов, а также давал указания Ч-у Е.А. о поиске и приобретении сим-карт оператора сотовой связи ПАО «ВымпелКом» с тарифом «Близкие Люди» в различных точках розничной продажи сим-карт на территории г.Волгограда, в телеграмм-каналах и у лиц, осуществляющих продажу с рук сим-карт, имеющих фиктивную регистрацию. Приобретенные сим-карты Ч- Е.А. должен был передавать Г-у А.А. В последующем, при приобретении всех необходимых средств для совершения преступлений, Г- А.А. прибывал по месту проживания Ч-а Е.А., на какой именно адрес и когда ему не известно, так как съемное жилье они меняли часто, в том числе осуществляли посуточную аренду жилья в Красноармейском районе г.Волгограда. По прибытии на указанную квартиру Ч- Е.А. с помощью принадлежащего ему мобильного телефона осуществлял поиск в сети «Интернет» сайтов организаций, расположенных на территории различных субъектов Российской Федерации (ветеринарные клиники, медицинские клиники, магазины по продаже медицинских товаров, фитнес-клубы, салоны красоты и т.д.), абонентские номера данных организаций, а также сведения о фамилии, имени и отчестве лиц, являющихся их директорами и руководителями. После этого Ч- Е.А. передавал полученные сведения Г-у А.А. В свою очередь, Г- А.А. с использованием сим-карт, оформленных на сторонних лиц, и мобильного телефона, приобретенного заранее в скупках и ломбардах г.Волгограда, осуществлял телефонные звонки в организации по предоставленным Ч-ым Е.А. сведениям. В ходе телефонных разговоров Г- А.А. представлялся отвечающим на звонки продавцам, консультантам или администраторам директором организации, называя фамилию, имя и отчество последнего, и требовал собрать имеющуюся выручку из кассы в виде наличных денежных средств, полученную от предпринимательской деятельности, положив ее в конверт, который необходимо было передать прибывшему от него человеку. Далее Г- А.А. осуществлял звонок в службу такси, преимущественно «Яндекс Такси», так как данная организация помимо пассажирских перевозок оказывает курьерские услуги, и заказывал к адресу организации автомобиль такси, указывая конечной точкой аэропорт. По приезду водителя такси к указанному Г-ым А.А. адресу последний связывался с водителем такси и в ходе разговора представлялся директором организации, к которой подъехал водитель такси, называл фамилию, имя и отчество. Далее Г- А.А. просил водителя такси зайти в организацию, где у администратора или продавца забрать конверт с денежными средствами, ссылаясь на то, что его человеку, находящемуся в аэропорту, скоро улетать и ему срочно

потребовались денежные средства. После того, как водитель такси забирал конверт с денежными средствами, Г- А.А. сообщал, что его человек уже улетел и денежные средства необходимо перевести на банковскую карту, оформленную на третьих лиц и находящуюся в пользовании у Ч-а Е.А. или Г-а А.А. При поступлении денежных средств на указанную банковскую карту Ч- Е.А. или Г- А.А. осуществляли их обналичивание и дальнейшее распределение между собой. После совершения преступления Г- А.А. и Ч- Е.А. избавлялись от сим-карт, мобильных терминалов и банковских карт, используемых при совершении преступлений. Примерно в середине апреля 2021 года, в период с 10 по ДД.ММ.ГГГГ, более точно сказать не может, он обнаружил у себя дома сим-карты в количестве 10 штук. Сим-карты были оператора сотовой связи ПАО «ВымпелКом», тариф «Близкие Люди». Сим-карты представляли собой пластиковые пластины желтого цвета. В данные пластины были вставлены сим-карты, на поверхность пластин была нанесена информация о сим-карте (тариф, абонентский номер и иная информация). Он понял, что данные сим-карты принадлежат Ч-у Е.А., который забыл их в указанном месте. Ч- Е.А. мог оставить сим-карты у него дома в период с января по февраль 2021 года. Он связался с Ч-ым Е.А. по телефону, используя мессенджер «Вацап», и сообщил Ч-у Е.А., что тот забыл сим-карты. Ч- Е.А. сказал, что, действительно, сим-карты принадлежат ему и готов их забрать. Он на следующий день по предварительной договоренности с Ч-ым Е.А. встретился с ним на территории Красноармейского района, возле ТЦ «Гиппопо», примерно в 18 час. 00 мин., где передал ему 10 сим-карт оператора сотовой связи ПАО «Вымпел-Ком». Он запомнил фрагмент одного из абонентских номеров, указанных на пластине для сим-карты. Это был номер с последними четырьмя цифрами «3082». Он их запомнил среди 10 сим-карт, так как когда-то у него был в пользовании абонентский номер оператора «СмартGSM» с последними цифрами «3082», то есть с такими же цифрами, как у сим-карты, которую он передал Ч-у Е.А. (т.3, л.д.238-241; т.6, л.д.183-185).

После оглашения на основании ч.3 ст.281 УПК РФ показаний, данных на предварительном следствии, «Свидетель» подтвердил их в полном объеме, противоречия между его показаниями, данными в судебном заседании, и показаниями, данными на предварительном следствии, объяснил давностью произошедших событий.

Показаниями свидетеля «Свидетель», данные о личности которого засекречены, данными при рассмотрении уголовного дела предыдущим составом суда и оглашенными на основании ч.1 ст.281 УПК РФ, в которых помимо изложенного «Свидетель» также сообщил, что познакомился с Г-ым А.А. и Ч-ым Е.А. в конце 2020 года. Г- А.А. и Ч- Е.А. приобретали сим-карты партиями по 10, 15, 20 штук. Каждую сим-карту они использовали для совершения пары или тройки звонков, после чего сим-карта уничтожалась. Он лично видел, как Г- А.А. и Ч- Е.А. занимались данной противоправной деятельностью, как Ч- Е.А. производил в сети «Интернет» поисковые запросы адресов аптек, один раз присутствовал при том, когда Г- А.А. звонил в организацию. Также Г- А.А. и Ч- Е.А. лично говорили ему, что занимаются противоправной деятельностью. Ч- Е.А. осуществлял поиск информации об организациях, осуществляющих предпринимательскую деятельность, со своего сотового телефона. Данные события имели место в 2021 году (т.8, л.д.18-23).

Показаниями свидетеля Свидетель №4, оглашенными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ, согласно которым с Ч-ым Е.А. она познакомилась в общей компании с 7 на ДД.ММ.ГГГГ... сложившихся с Ч-ым Е.А. отношений она может охарактеризовать как близкие, так как с лета 2021 года они сожительствовали. С Г-ым А.А. ее познакомил Ч- Е.А. примерно в апреле 2021 года. Отношения с Г-ым А.А. может охарактеризовать как приятельские. Она не помнит, где именно находилась 18 и ДД.ММ.ГГГГ Также она не помнит, виделась ли она с Г-ым А.А. и Ч-ым Е.А. в эти дни. С Ч-ым Е.А. они стали сожительствовать примерно с лета 2021 года, после дня рождения Ч-а Е.А. О том, что Ч- Е.А. может быть причастен к совершению преступлений, она догадывалась, однако конкретно ей ничего не было известно до ДД.ММ.ГГГГ, когда Ч-а Е.А. задержали сотрудники полиции. Ей известно, что Ч- Е.А. вместе с Г-ым А.А. работал в какой-то организации, которая занималась установкой пожарных сигнализаций. Кроме того, Ч- Е.А. пояснял, что у него есть еще некий «калым», как Ч- Е.А. сам это называл. Когда она пыталась выяснить у Ч-а Е.А., чем тот занимается, тот отвечал уклончиво, говоря при этом: «Не лезь, куда не надо!». Однако о совершении Ч-ым Е.А. конкретных преступлений она узнала только после его задержания от сотрудников полиции. В ходе допроса Свидетель №4 были прослушаны фонограммы, представленные в виде результатов ОРД, на которых она опознала голоса Г-а А.А. и Ч-а Е.А. (т.4, л.д.86-90).

Показаниями свидетеля Свидетель №5, данными в судебном заседании, данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, а также данными при рассмотрении уголовного дела предыдущим составом суда и оглашенными на основании ч.1 ст.281 УПК РФ, согласно которым ДД.ММ.ГГГГ к нему как к оперуполномоченному УУР ГУ МВД России по Волгоградской области обратился мужчина по имени Антон, который пожелал остаться неизвестным, и сказал, что готов сообщить о лицах, совершающих преступления с использованием сим-карт различных операторов сотовой связи. Им в рамках Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» был проведен конфиденциальный опрос лица, представившегося Антоном. В ходе опроса была получена следующая информация. Антон за несколько дней до обращения к сотрудникам полиции встретился с малознакомым Ч-ым Е., который показал ему слоты сим-карт компании «Билайн». Ч- Е.А. пояснил Антону, что занимается вместе с Г-ым А. мошенническими действиями. Со слов Ч-а Е.А., они, используя абонентские номера, зарегистрированные на третьих лиц, обзванивают организации, расположенные в различных субъектах России,

и, представляясь руководителями, просят работников передать выручку из кассы якобы для срочных расходов. Работники, не догадываясь, что говорят не с руководителями фирм (организаций), передают денежные средства таксистам, которые далее переводят денежные средства через банкоматы на счета, указанные Г-ым А.А. и Ч-ым Е.А. При этом роль Ч-а Е. – это поиск сим-карт, которые возможно использовать для совершения преступлений, поиск банковских карт, на которые возможно перевести денежные средства, полученные преступным путем, а также подбор через сеть интернет информации об организациях (названии, фамилии, имени и отчестве руководителя, адресе и контактном телефоне). Роль Г. А. – это звонки в организации по данным, подысканным Ч-ым Е.А., под видом руководителя и убеждение работников передавать денежные средства якобы для срочных нужд. Антон пояснил, что Ч- Е.А. предложил ему совместно с ним и Г-ым А.А. совершать преступления по указанной схеме. Однако Антон отказался от предложения Ч-а Е.. При этом Ч- Е.А. в подтверждение своих слов показал Антону сим-карты. Антон сказал, что ему удалось записать абонентские номера, которые, со слов Ч-а Е.А., тот собирался использовать вместе с Г-ым А.А. для совершения преступлений. Это были следующие номера: _____ С целью отработки полученной информации и подтверждения причастности Г. А.А. и Ч-а Е.А. к совершению преступления были получены судебные решения на контроль и запись переговоров по вышеуказанным абонентским номерам. В дальнейшем информация, представленная Антоном, полностью подтвердилась. В ходе оперативно-розыскных мероприятий были зафиксированы звонки, осуществленные Г-ым А.А., с вышеуказанных абонентских номеров в различные организации. В ходе разговоров с сотрудниками компаний Г- А.А. представлялся их руководителем, узнавал о наличии денежных средств в кассе и просил срочно подготовить денежные средства к передаче. Если работники не могли распознать обман и выполняли противозаконные требования Г-а А.А., последний вызывал такси по адресу расположения организации и сообщал таксисту, что необходимо забрать денежные средства. Далее таксист, следуя указаниям Г-а А.А., должен был внести наличные денежные средства на указанные им банковские счета через терминалы самообслуживания. Таким образом ДД.ММ.ГГГГ был зафиксирован звонок с номера №... в фирму ООО «Пермь «Доктор ОСТ», расположенную в ..., а также звонки ДД.ММ.ГГГГ с номера №... в АО «Производственно-торговое предприятие «Медтехника», расположенное в ..., и в ветеринарную клинику «Альфа-Вет», расположенную в В данных случаях Г-у А.А. и Ч-у Е.А. не удалось довести свой преступный умысел до конца, так как сотрудники ООО «Пермь «Доктор ОСТ», АО «ПТП «Медтехника» и ветеринарной клиники «Альфа-Вет» поняли, что их хотят обмануть и не стали передавать денежные средства. Информация о противоправной деятельности подсудимых стала ему известна от негласного источника, сотрудничество которого с правоохранительными органами имело конфиденциальный характер. Из материалов ПТП усматривалось, что при совершении телефонных звонков Г-ым А.А. на фоне был слышен голос Ч-а Е.А., который подсказывал Г-у А.А. необходимую информацию (т.б, л.д.186-189; т.8, л.д.23-27).

После оглашения на основании ч.3 ст.281 УПК РФ показаний, данных на предварительном следствии, свидетель Свидетель №5 подтвердил их в полном объеме, противоречия между его показаниями, данными в судебном заседании, и показаниями, данными на предварительном следствии, объяснил давностью произошедших событий. Также свидетель Свидетель №5 добавил, что информирован он ходе и результатах оперативно-розыскных мероприятий, поскольку являлся инициатором ОРМ «ПТП» и «СТИКС», лично прослушивал результаты ПТП и составлял их стенограмму. В частности, он слышал, как Г- А.А. говорил Ч-у Е.А.: «Ты мне не того директора дал».

Показаниями свидетеля Свидетель №6, данными в судебном заседании, данными на предварительном следствии в качестве свидетеля и оглашенными в судебном заседании на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, а также данными при рассмотрении уголовного дела предыдущим составом суда и оглашенными на основании ч.1 ст.281 УПК РФ, согласно которым с Г-ым А. она знакома на протяжении 10 лет. Она поддерживала отношения с Г-ым А.А. в период отбывания им наказания за совершенное преступление. После освобождения Г-а А.А. в 2020 году они стали совместно проживать на съемных квартирах, последний адрес: Ей известно, что после освобождения Г- А.А. познакомился с Ч-ым Е.. Насколько ей известно, их знакомство состоялось ближе к празднованию Нового 2021 года. Ч- Е.А. известен ей как друг Г-а А.А., которого она видела редко, только когда тот заходил за Г. А.А. к ним домой. Ей известно со слов Г-а А.А., что тот после освобождения работал на стройке, где устанавливал пожарные сигнализации. Также вместе с Г. А.А. в какой-то момент стал работать Ч- Е.А. В ходе допроса Свидетель №6, прослушав аудиофайл от ДД.ММ.ГГГГ (файл 42345312), на вопрос, кто принимает участие в данном разговоре, о каких действиях, событиях идет речь в речевой ситуации, пояснила, что в разговоре принимает участия она и Г- А.. Со слов Г-а А.А. она поняла, что ему нужна сим-карта для работы. Для какой работы, она не знает. На ее вопрос о том, где Г- А.А. взял сим-карту, тот ответил, что у Жени. В данном случае речь идет о Е. Ч-е. В ходе допроса Свидетель №6, прослушав аудиофайл от ДД.ММ.ГГГГ (файл 42499949), на вопрос, кто принимает участие в данном разговоре, о каких действиях, событиях идет речь в речевой ситуации, пояснила, что в разговоре принимает участие она и Г- А.. В разговоре, когда Г- А.А. спрашивает ее про выручку и говорит, что у того нет денег на «развод», Г- А.А. говорит о каких-то противоправных действиях. Она к этому моменту начала догадываться, что Г- А.А. занимается чем-то противоправным, но чем именно, она точно не знала. Когда Г- А.А. говорит, что находится у Жени, речь идет о

том, что тот находится дома у Ч-а Е.. Ноутбук «Леново», изъятый при обыске в квартире по ..., принадлежит Г-у А. (т.6, л.д.195-200; т.8, л.д.5-8).

После оглашения на основании ч.3 ст.281 УПК РФ показаний, данных на предварительном следствии в качестве свидетеля, свидетель Свидетель №6 подтвердила их в полном объеме, противоречия между ее показаниями, данными в судебном заседании, и показаниями, данными на предварительном следствии, объяснила давностью произошедших событий.

Помимо показаний представителя потерпевшего и свидетелей виновность Г-а А.А. и Ч-а Е.А. в совершении преступления в отношении ООО «Пермь «Доктор ОСТ» подтверждается следующими письменными доказательствами.

Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, согласно которой в Реестре имеются сведения об Обществе с ограниченной ответственностью «Центр лечения позвоночника и суставов «Пермь «Доктор ОСТ» (сокращенное название – ООО «Пермь «Доктор ОСТ»). Одним из учредителей данной организации является Новгородов Е. Ю. (т.1, л.д.136-137).

Справкой по результатам проведения ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров», «Снятие информации с технических каналов связи», согласно которой на основании постановлений Волгоградского областного суда, в целях проверки оперативной информации о причастности Ч-а Е.А. и Г-а А.А. к совершению мошенничеств с использованием мобильной связи, проводились ОРМ, а именно «Прослушивание телефонных переговоров», «Снятие информации с технических каналов связи» («ПТП», «СИТКС»). В результате зафиксированы разговоры между Г-ым А.А. и Ч-ым Е.А., в ходе которых они обсуждали покупку сим-карт, получение сим-карт иными способами, в том числе через третьих лиц, в том числе в количестве 10, 15, 30 штук, саму необходимость приобретения сим-карт, количество использованных сим-карт. Также ДД.ММ.ГГГГ, с 15 час. 44 мин. по 16 час. 30 мин., с абонентского номера №... (местоположение базовой станции:) зафиксированы телефонные звонки Г-а А.А. в медицинский центр «Доктор Ост» на №... (...), в ходе которых Г- А.А. представился Евгением Ю. Н., попросил соединить его с администратором Т. Г- А.А. узнал у администратора Т. размер дневной выручки наличными, дал ей указание отложить 93 000 рублей в конверт и ждать дальнейших указаний. Впоследствии Г- А.А. позвонил в службу такси, соединился с водителем, представился ему Евгением Ю. Н., владельцем медицинского центра, попросил водителя зайти и у администратора Т. забрать наличные, себе за заказ взять 3 тысячи, остальные отвезти в аэропорт, передать человеку, водитель такси согласился (т.2, л.д.90-144).

Протоколом осмотра и прослушивания фонограмм от ДД.ММ.ГГГГ, в котором нашли свое процессуальное закрепление результаты ОРМ «ПТП» и «СИТКС» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в отношении Г-а А.А. и Ч-а Е.А., представленные на основании постановления о предоставлении ОРД, основное содержание которых применительно к преступлению в отношении ООО «Пермь «Доктор ОСТ» приведено в предыдущем абзаце (т.2, л.д.154-167).

Протоколом получения образцов для сравнительного исследования, по итогам которого Ч- Е.А. добровольно предоставил образцы голоса, которые записаны с помощью цифровой видеокамеры и далее перенесены на оптический CD-R компакт диск однократной записи (т.4, л.д.95-96).

Протоколом получения образцов для сравнительного исследования, по итогам которого Г. А.А. добровольно предоставил образцы голоса, которые записаны с помощью цифровой видеокамеры и далее перенесены на оптический CD-R компакт диск однократной записи (т.4, л.д.98-99).

Заключением фоноскопической экспертизы №...э от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которого на аудиозаписи, записанной на оптический диск №...с от ДД.ММ.ГГГГ, содержащейся в внутри папки «Г.», в папке «2021-05-18», в файле «42461722.wav», в разговоре принимают участие Г- А.А. (реплики лица, обозначенного как «М1», в данном разговоре произнесены Г-ым А.А.) и Ч- Е.А. (реплики лица, обозначенного как «М2», в данном разговоре произнесены Ч-ым Е.А.). В ходе разговора Г- А.А. сообщает Ч-у Е.А., что сейчас приедет домой, пару часиков поспит и подъедет к Ч-у Е.А. поработать. Ч- Е.А. соглашается с данным предложением (т.4, л.д.105-127).

Заключением фоноскопической экспертизы №...э от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которого на аудиозаписи, записанной на оптический диск №...с от ДД.ММ.ГГГГ, содержащейся в внутри папки «Г.», в папке «2021-05-11», в файле «42276648.wav», в разговоре принимают участие Г- А.А. (реплики лица, обозначенного как «М1», в данном разговоре произнесены Г. А.А.) и Ч- Е.А. (реплики лица, обозначенного как «М2», в данном разговоре произнесены Ч-ым Е.А.). В ходе разговора Ч- Е.А. сообщает Г-у А.А., что нашел сим-карты в количестве 30 штук, стоимостью по 200 рублей каждая. Г- А.А. интересуется, какой тариф подключен к сим-картам. Договорились, что Ч- Е.А. купит 15 сим-карт, если к ним подключен тариф «Близкие люди» (т.4, л.д.136-158).

Заключением фоноскопической экспертизы №...э от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которого на аудиозаписи, записанной на оптический диск №...с от ДД.ММ.ГГГГ, содержащейся в внутри папки «Г.», в папке «2021-05-19», в файле «42489091.wav», в разговоре принимает участие Г. А.А. (реплики лица, обозначенного как «М1», в данном разговоре произнесены Г-ым А.А.) и Ч- Е.А. (реплики лица, обозначенного как «М2», в данном разговоре

произнесены Ч-ым Е.А.). В ходе разговора Г- А.А. интересуется у Ч-а Е.А., остались ли у того сим-карты, переданные Ирой. Ч- Е.А. говорит, что все раздал. Далее в ходе разговора Г- А.А. и Ч- Е.А. выяснили, что вчера использовали две сим-карты. Ч- Е.А. сообщает, что у оставшихся сим-карт заблокирован «Яндекс». Г- А.А. говорит, что такие сим-карты не нужны. Ч- Е.А. предлагает попробовать, так как других вариантов нет, Г- А.А. соглашается с этим предложением (т.4, л.д.189-211).

Заключением фоноскопической экспертизы №...э от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которого на аудиозаписи, записанной на оптический диск №...с от ДД.ММ.ГГГГ, содержащейся в внутри папки «Г.», в папке «2021-05-14», в файле «42376955.wav», в разговоре принимает участие Г- А.А. (реплики лица, обозначенного как «М1», в данном разговоре произнесены Г-ым А.А.). В ходе разговора Г- А.А. выражает свое недовольство, что его собеседница, выйдя в Кировском районе, обнаружила его местожительство перед подругами собеседницы. Далее в ходе разговора Г- А.А. сообщает, что останется на ночь у Е., они будут работать, если что-то подловят, то придет к собеседнице. Также сообщает, что Е. находится рядом и у того боевое настроение перед работой (т.4, л.д.220-234).

Заключением фоноскопической экспертизы №...э от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которого на аудиозаписи, записанной на оптический диск №...с от ДД.ММ.ГГГГ, содержащейся в внутри папки «Станки», в папке «№...», в папке «2021-05-18», в файле «42470029.wav», в разговоре принимает участие Г- А.А. (реплики лица, обозначенного как «М1», в данном разговоре произнесены Г-ым А.А.). В ходе разговора Г- А.А. представляется оператору Ирине Евгением Ю. Н.. Далее Г- А.А. разговаривает с администратором ООО «Пермь «Доктор ОСТ» Т. Г- А.А., выяснив, что выручка составила наличными 113 700 рублей, предлагает Т. отложить в конверт 93 000 рублей и сообщает, что заедет за деньгами в течение получаса (т.5, л.д.22-34).

Заключением лингвистической экспертизы №...э от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которого в представленных на исследование текстах отсутствуют признаки маскировки содержательных элементов. В разговоре, зафиксированном на диске с регистрационным номером «564с», в папке «2021-05-14», в файле «42376955.wav», принимают участие три коммуниканта, обозначенные в установленном тексте дословного содержания разговора как М1, Ж1, М2. В данном разговоре коммуниканты М1 и М2 выполняют функции партнеров в процессе общей деятельности, коммуниканты Ж1, М1 и М2 реализуют роль и выполняют функции лиц, находящихся в близких, дружеских отношениях.

В разговоре, зафиксированном на диске с регистрационным номером «564с», в папке «2021-05-19», в файле «42489091.wav», принимают участие два коммуниканта, обозначенные в установленном тексте дословного содержания разговора как М1 и М2. В данном разговоре коммуниканты М1 и М2 выполняют функции партнеров в процессе общей деятельности, где коммуникант М2 демонстрирует признаки лица, способного принимать решения по коммуникативно важным вопросам, обладающего более высоким уровнем владения ситуацией, чем коммуникант М1, но при этом М1 демонстрирует признаки лица, способного оценивать действия М2. В указанном разговоре идет речь о том, что коммуникант М1 вместе с неким лицом (лицами) собирается ехать к лицу, владеющему информацией об интересующей коммуникантов деятельности. В ходе разговора становится известно, что М2 раздал сим-карты «Ирины» неким лицам, оставив себе одну, так как не владел какой-либо информацией, препятствующей это сделать. При этом коммуникант М1 выражает недовольство сложившейся ситуацией, а М2 – уверенность, что с оставшимися двумя сим-картами можно что-либо сделать. За день до состоявшегося разговора собеседники использовали две сим-карты не названным в разговоре способом.

В разговоре, зафиксированном на диске с регистрационным номером «564с», в папке «2021-05-11», в файле «42276648.wav», принимают участие два коммуниканта, обозначенные в установленном тексте дословного содержания разговора как М1 и М2. В данном разговоре коммуникант М2 сообщает, что некие лица могут найти для них тридцать сим-карт по двести рублей, ссылаясь на слова не названного в разговоре лица. М2 известно, что будет сим-карта «Билайн», но он не владеет запрашиваемой М1 информацией о наличии на них тарифа «Близкие люди». Отсутствие данной информации у М2 вызывает недовольство М1, так как тариф на данных сим-картах нельзя будет поменять. В качестве реакции на выраженное М1 недовольство М2 успокаивает его, что они скоро увидятся и что покупать будут только те сим-карты, которые им нужны, а также предлагает сказать лицу, у которого они собираются приобрести сим-карты, что им нужен тариф «Близкие люди». В ответ на успокоение со стороны М2 коммуникант М1 предлагает купить пятнадцать таких сим-карт.

В разговоре, зафиксированном на диске с регистрационным номером «564с», в папке «2021-05-18», в файле «42461722.wav», принимают участие два коммуниканта, обозначенные в установленном тексте дословного содержания разговора как М1 и М2. В данном разговоре коммуниканты М1 и М2 выполняют функции партнеров в процессе общей деятельности, где коммуникант М1 демонстрирует признаки лица, способного принимать решения по коммуникативно важным вопросам, обладающего большой свободой волеизъявления, более высоким уровнем владения ситуацией, чем коммуникант М2. В указанном разговоре идет речь о том, что коммуникант М1 собирается ехать домой и предлагает через несколько часов после сна приехать к М2 чтобы поработать, так как у него нет денег, образовались долги и необходимо платить за квартиру. Коммуникант М2 соглашается поработать по причине отсутствия у него денежных средств. Тем не менее, М1 оценивает затруднительное материальное положение собеседников как не критичное, делая акцент на том, что критичным

для них является отсутствие сим-карт, а М2 соглашается с ним. При этом М1 успокаивает М2, сообщая о том, что они что-нибудь придумают в сложившейся ситуации (т.5 л.д.64-83).

Ответом на запрос ПАО «ВымпелКом», согласно которому абонентский №... зарегистрирован на Сакурского А.П., а №... зарегистрирован на Литвина О.И. (т.5, л.д.103-104).

Ответом на поручение УУР ГУ МВД России по Волгоградской области, согласно которому по учетам ИБД-Р СПО СК АС «Российский паспорт» Сакурский А.П. и Литвинов О.И. не значатся (т.6, л.д.178-179).

Протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ по месту жительства Ч-а Е.А. по адресу: г.Волгоград, В ходе обыска обнаружены и изъяты аппарат сотовой связи марки «Nokia» из полимерного материала черного цвета, модель TA-1203, IMEI №...; карта «Билайн» №...с; телефон «Самсунг» в корпусе черного цвета с 4 камерами (т.3, л.д.41-47).

Протоколом досмотра вещей, находящихся при физическом лице, изъятия вещей и документов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому был произведен досмотр Г. А.А., в ходе которого изъят телефон марки «Philips» Xenium E110, IMEI1 №..., IMEI2 №..., аппарат связи марки «Айфон» (т.3, л.д.56).

Протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому осмотрена квартира по адресу: г.Волгоград, В ходе осмотра изъят договор аренды жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ, мобильный телефон Nokia 8800 sigosso Gold в корпусе золотистого цвета, ноутбук «Леново» (т.3, л.д.63-69).

Протоколом осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому осмотрены изъятые в ходе следственных действий предметы и документы, в том числе договор аренды жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ, мобильный телефон Nokia 8800 sigosso Gold в корпусе золотистого цвета, ноутбук «Леново», изъятые в ходе обыска по адресу: г.Волгоград, ...; телефон марки «Philips» Xenium E 110 IMEI1 №..., IMEI2 №..., аппарат связи марки «Айфон», изъятые в ходе личного досмотра Г. А.А.; аппарат сотовой связи марки «Nokia» из полимерного материала черного цвета, модель TA-1203, IMEI №..., карта «Билайн» №...с, телефон «Самсунг» в корпусе черного цвета с 4 камерами, изъятые в ходе обыска ДД.ММ.ГГГГ по адресу: г.Волгоград, ..., в жилище Ч-а Е.А. (т.5, л.д.105-120).

Виновность Г. А.А. и Ч-а Е.А. в совершении преступления в отношении АО «ПТП «Медтехника» подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями представителя потерпевшего Потерпевший №2, оглашенными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ, согласно которым он является руководителем отдела логистики АО «ПТП «Медтехника». Ему известно, что ДД.ММ.ГГГГ, в вечернее время, неизвестные лица с абонентского номера №... позвонили в магазин, расположенный по пр-ту Космонавтов, ..., представились руководителем организации Т. В.В., попросили сотрудников магазина подготовить денежные средства в сумме 75 000 рублей, которые якобы тот придет и заберет лично. Сотрудники магазина позвонили в главный офис для уточнения полученных инструкций. Им было сказано, что руководитель такого распоряжения не давал. Таким образом, неустановленное лицо пыталось похитить денежные средства у АО «ПТП «Медтехника» в сумме 75 000 рублей (т.1, л.д.70-72).

Показаниями свидетеля Свидетель №1, оглашенными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ, согласно которым в момент поступления звонка на рабочий №... от неизвестного, который представился директором Акционерного общества, она находилась на рабочем месте. В настоящее время дату и время звонка не помнит. В ходе разговора неизвестный, представившийся директором Владимиром В., спросил, с кем он разговаривает. Она назвала свое имя, Т.. Далее неизвестный спросил, сколько наличных денежных средств находится в кассе. Она ответила, что 75 000 рублей. Во время телефонного разговора она подумала, что действительно разговаривает с директором, ей показался похожим голос. Далее неизвестный мужчина сказал, что нужно положить денежные средства в конверт и передать человеку, который придет за ними. Она положила трубку и стала сомневаться, что с ней разговаривал действительно директор. Через некоторое время вновь поступил звонок от этого же мужчины, который сказал, что приехал человек и ему необходимо передать денежные средства. Она сказала, что денежных средств нет, так как их сдали инкассаторам. Неизвестный стал кричать, но она не стала с ним разговаривать и положила трубку. Больше звонков от этого человека не поступало (т.1, л.д.81-84).

Показаниями следующих свидетелей, содержание которых приведено выше по тексту:

показаниями свидетеля Свидетель №4, оглашенными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ (т.4, л.д.86-90);

показаниями свидетеля Свидетель №5, данными в судебном заседании, данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, а также данными при рассмотрении уголовного дела предыдущим составом суда и оглашенными на основании ч.1 ст.281 УПК РФ (т.6, л.д.186-189; т.8, л.д.23-27);

показаниями свидетеля «Свидетель», данные о личности которого засекречены, данными в судебном заседании, данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, а также данными при рассмотрении уголовного дела предыдущим составом суда и оглашенными на основании ч.1 ст.281 УПК РФ (т.3, л.д.238-241; т.6, л.д.183-185; т.8, л.д.18-23);

показаниями свидетеля Свидетель №6, данными в судебном заседании, данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, а также данными при рассмотрении уголовного дела предыдущим составом суда и оглашенными на основании ч.1 ст.281 УПК РФ (т.6, л.д.195-200; т.3, л.д.110-112; т.8, л.д.5-8).

Помимо показаний представителя потерпевшего и свидетелей виновность Г. А.А. и Ч-а Е.А. в совершении преступления в отношении АО «ПТП «Медтехника» подтверждается следующими письменными доказательствами.

Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой в реестре имеются сведения об Акционерном обществе «Производственно-торговое предприятие «Медтехника» (сокращенное наименование – АО «ПТП «Медтехника»), генеральный директор – Т. В.В. (т.1, л.д.28-49).

Справкой по результатам проведения ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров», «Снятие информации с технических каналов связи», согласно которой на основании постановлений Волгоградского областного суда, в целях проверки оперативной информации о причастности Ч-а Е.А. и Г. А.А. к совершению мошенничеств с использованием мобильной связи, проводились ОРМ, а именно «Прослушивание телефонных переговоров», «Снятие информации с технических каналов связи» («ПТП», «СИТКС»). В результате зафиксированы разговоры между Г. А.А. и Ч-ым Е.А., в ходе которых они обсуждали покупку сим-карт, получение сим-карт иными способами, в том числе через третьих лиц, в том числе в количестве 10, 15, 30 штук, саму необходимость приобретения сим-карт, количество использованных сим-карт. Также ДД.ММ.ГГГГ, с 16 час. 29 мин. по 16 час. 54 мин., с абонентского номера №... (местоположение базовой станции: г.Волгоград, ...) зафиксированы телефонные звонки Г. А.А. в магазин АО «ПТП «Медтехника» на №... (Свердловская область), в ходе которых Г. А.А. представился директором организации Владимиром В. Т.. Г. А.А. узнал у администратора Т. размер дневной выручки наличными, дал ей указание отложить 75 000 рублей в конверт и ждать дальнейших указаний. Впоследствии Г. А.А. позвонил в службу такси. Далее еще раз позвонил в магазин АО «ПТП «Медтехника», продолжая представляться Проценко В.В., где ему сообщили, что все наличные денежные средства сданы в инкассацию (т.2, л.д.90-144).

Протоколом осмотра и прослушивания фонограмм от ДД.ММ.ГГГГ, в котором нашли свое процессуальное закрепление результаты ОРМ «ПТП» и «СИТКС» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в отношении Г. А.А. и Ч-а Е.А., представленной на основании постановления о предоставлении ОРД, основное содержание которых применительно к преступлению в отношении АО «ПТП «Медтехника» приведено в предыдущем абзаце (т.2, л.д.154-167).

Двумя протоколами получения образцов для сравнительного исследования (т.4, л.д.95-96, л.д.98-99), заключением фоноскопической экспертизы №...э от ДД.ММ.ГГГГ (т.4, л.д.105-127), заключением фоноскопической экспертизы №...э от ДД.ММ.ГГГГ (т.4, л.д.136-158), заключением фоноскопической экспертизы №...э от ДД.ММ.ГГГГ (т.4, л.д.189-211), заключением фоноскопической экспертизы №...э от ДД.ММ.ГГГГ (т.4, л.д.220-234), заключением лингвистической экспертизы №...э от ДД.ММ.ГГГГ (т.5, л.д.64-83), ответом на запрос ПАО «ВымпелКом» (т.5, л.д.103-104), ответом на поручение УУР ГУ МВД России по Волгоградской области (т.6, л.д.178-179), протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ по месту жительства Ч-а Е.А. (т.3, л.д.41-47), протоколом досмотра вещей, находящихся при физическом лице, изъятия вещей и документов от ДД.ММ.ГГГГ (т.3, л.д.56), протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ (т.3, л.д.63-69), протоколом осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГГГГ (т.5, л.д.105-120). Содержание данных документов приведено выше по тексту.

Заключением фоноскопической экспертизы №...э от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которого на аудиозаписи, записанной на оптический диск №...с от ДД.ММ.ГГГГ, содержащейся в внутри папки «Станки», в папке «№...», в папке «2021-05-23», в файле «42582958.wav», в разговоре принимает участие Г. А.А. (реплики лица, обозначенного как М1, в данном разговоре произнесены Г. А.А.). В ходе разговора Г. А.А. представляется Владимиром В.. Собеседник женщина представляется Т.. Далее Г. А.А. просит Т. сообщить размер выручки наличными денежными средствами, выяснив, что выручка составила 97 000 рублей, дает указания Т. положить в конверт 75 000 рублей и ждать его указаний в течение получаса (т.5, л.д.43-55).

Виновность Г. А.А. и Ч-а Е.А. в совершении преступления в отношении индивидуального предпринимателя Потерпевший №1 подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшей Потерпевший №1, оглашенными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ, согласно которым она зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя и осуществляет ветеринарную деятельность. ДД.ММ.ГГГГ в клинике находился Свидетель №2, который позвонил ей и сообщил, что поступил звонок на рабочий №... от неизвестного мужчины. Мужчина представился директором и спросил,

сколько находится в кассе наличных денежных средств. Свидетель №2 сказал, что 20 000 рублей. Мужчина сказал, что нужно подготовить денежные средства к передаче. Она предложила Свидетель №2 перезвонить на номер звонившего и подтвердить ранее сказанное. Свидетель №2 перезвонил, но мужчина отказался представляться, грубо ответил и положил трубку. Она поняла, что звонили мошенники. В случае доведения преступного умысла до конца мошенники могли бы причинить ущерб на сумму 20 000 рублей, который являлся бы для нее значительным, так как ее ежемесячный доход составляет 40 000 рублей, у нее имеются кредитные обязательства на сумму 41 000 рублей ежемесячно, квартплата составляет 4 000 рублей ежемесячно, на иждивении находятся трое несовершеннолетних детей. У мужа заработная плата 60 000 рублей в месяц (т.1, л.д.217-218).

Показаниями свидетеля Свидетель №2, оглашенными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ, согласно которым с сентября 2019 г. по ДД.ММ.ГГГГ он работал в ветеринарной клинике «Альфа-Вет», расположенной по адресу: ДД.ММ.ГГГГ на стационарный телефон клиники №... поступил звонок с абонентского номера №.... Звонил неизвестный мужчина, представившийся директором ветеринарной клиники Ю. Н., и попросил посчитать выручку в кассе. В результате он сообщил мужчине, что в кассе находится 20 000 рублей. Мужчина попросил сложить денежные средства в конверт, а после передать ему, когда лично подъедет за деньгами через некоторое время. Он ответил согласием и положил трубку, но не поверил мужчине, так как директором клиники является Потерпевший №1 и кроме нее деньги из кассы никто не забирает. После этого он сразу позвонил Потерпевший №1 и сообщил о разговоре с неизвестным мужчиной. Потерпевший №1 запретила отдавать денежные средства и попросила набрать мужчине на номер телефона, с которого тот звонил. Он набрал на №... и попросил еще раз представиться и объяснить цель звонка, но мужчина стал отрицать, что звонил и положил трубку (т.1, л.д.238-240).

Показаниями следующих свидетелей, содержание которых приведено выше по тексту:

показаниями свидетеля Свидетель №4, оглашенными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ (т.4, л.д.86-90);

показаниями свидетеля Свидетель №5, данными в судебном заседании, данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, а также данными при рассмотрении уголовного дела предыдущим составом суда и оглашенными на основании ч.1 ст.281 УПК РФ (т.6, л.д.186-189; т.8, л.д.23-27);

показаниями свидетеля «Свидетель», данные о личности которого засекречены, данными в судебном заседании, данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, а также данными при рассмотрении уголовного дела предыдущим составом суда и оглашенными на основании ч.1 ст.281 УПК РФ (т.3, л.д.238-241; т.6, л.д.183-185; т.8, л.д.18-23);

показаниями свидетеля Свидетель №6, данными в судебном заседании, данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, а также данными при рассмотрении уголовного дела предыдущим составом суда и оглашенными на основании ч.1 ст.281 УПК РФ (т.6, л.д.195-200; т.3, л.д.110-112; т.8, л.д.5-8).

Помимо показаний потерпевшей и свидетелей виновность Г. А.А. и Ч-а Е.А. в совершении преступления в отношении индивидуального предпринимателя Потерпевший №1 подтверждается следующими письменными доказательствами.

Выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, согласно которой в Реестр внесены сведения об индивидуальном предпринимателе Потерпевший №1 Основной вид деятельности – ветеринарная (т.1, л.д.196-198).

Патентом на право применения патентной системы налогообложения, в соответствии с которым индивидуальному предпринимателю Потерпевший №1 выдан патент на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на осуществление ею вида предпринимательской деятельности – ветеринарные услуги. Налоговая база за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составила 204 000 рублей (т.1, л.д.231-232).

Ответом на запрос Межрайонной ИФНС России №... по Самарской области, согласно которому в соответствии с представленными ИП Потерпевший №1 налоговыми декларациями ее налоговая база по ЕНВД за 2020 год составила 198 495 рублей (т.6, л.д.166-167).

Справкой по результатам проведения ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров», «Снятие информации с технических каналов связи», согласно которой на основании постановлений Волгоградского областного суда, в целях проверки оперативной информации о причастности Ч-а Е.А. и Г. А.А. к совершению мошенничеств с использованием мобильной связи, проводились ОРМ, а именно «Прослушивание телефонных переговоров», «Снятие информации с технических каналов связи» («ПТП», «СИТКС»). В результате зафиксированы разговоры между Г. А.А. и Ч-ым Е.А., в ходе которых они обсуждали покупку сим-карт, получение сим-карт иными способами, в том числе через третьих лиц, в том числе в количестве 10, 15, 30 штук, саму необходимость

приобретения сим-карт, количество использованных сим-карт. Также ДД.ММ.ГГГГ, с 17 час. 00 мин. по 17 час. 18 мин., с абонентского номера №... (местоположение базовой станции: г.Волгоград, ...А) зафиксирован телефонный звонок Г. А.А. в ветеринарную клинику «Альфа-Вет» на №... (Самарская область), в ходе которых Г. А.А. представился директором клиники Ю. Н. Г. А.А. узнал у сотрудника клиники Михаила размер дневной выручки наличными, дал ему указание отложить 20 000 рублей и подготовить их для передачи ему. Впоследствии Г. А.А. позвонил в службу такси, где представился Бобровым Ю. Н., владельцем клиники «Альфа». Далее на номер телефона, с которого Г. А.А. совершил звонок в ветеринарную клинику «Альфа-Вет», поступил входящий вызов с абонентского номера, зарегистрированного на Потерпевший №1 В ходе разговора звонивший мужчина сообщил, что Г. А.А. звонил ему 10 минут назад, и потребовал от Г. А.А. представиться. Г. А.А. отрицал факт совершения им звонка 10 минут назад, представиться отказался (т.2, л.д.90-144).

Протоколом осмотра и прослушивания фонограмм от ДД.ММ.ГГГГ, в котором нашли свое процессуальное закрепление результаты ОРМ «ПТП» и «СИТКС» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в отношении Г. А.А. и Ч-а Е.А., представленной на основании постановления о предоставлении ОРД, основное содержание которых применительно к преступлению в отношении индивидуального предпринимателя Потерпевший №1 приведено в предыдущем абзаце (т.2, л.д.154-167).

Двумя протоколами получения образцов для сравнительного исследования (т.4, л.д.95-96, л.д.98-99), заключением фоноскопической экспертизы №...э от ДД.ММ.ГГГГ (т.4, л.д.105-127), заключением фоноскопической экспертизы №...э от ДД.ММ.ГГГГ (т.4, л.д.136-158), заключением фоноскопической экспертизы №...э от ДД.ММ.ГГГГ (т.4, л.д.189-211), заключением фоноскопической экспертизы №...э от ДД.ММ.ГГГГ (т.4, л.д.220-234), заключением лингвистической экспертизы №...э от ДД.ММ.ГГГГ (т.5, л.д.64-83), ответом на запрос ПАО «ВымпелКом» (т.5, л.д.103-104), ответом на поручение УУР ГУ МВД России по Волгоградской области (т.6, л.д.178-179), протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ по месту жительства Ч-а Е.А. (т.3, л.д.41-47), протоколом досмотра вещей, находящихся при физическом лице, изъятия вещей и документов от ДД.ММ.ГГГГ (т.3, л.д.56), протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ (т.3, л.д.63-69), протоколом осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГГГГ (т.5, л.д.105-120). Содержание данных документов приведено выше по тексту.

Заключением фоноскопической экспертизы №...э от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которого на аудиозаписи, записанной на оптический диск №...с от ДД.ММ.ГГГГ, содержащейся в внутри папки «Станки», в папке «2021-05-23», в файле «42583504.wav», в разговоре принимает участие Г. А.А. (реплики лица, обозначенного как М1, в данном разговоре произнесены Г. А.А.). В ходе разговора Г. А.А. представляется Ю. Н. и выясняет, что разговаривает с Михаилом. Далее выясняет у Михаила, что в кассе находится 20 000 рублей и дает указание собрать денежные средства, положить в конверт. Г. А.А. сообщает, что приедет и заберет деньги в течение получаса (т.5, л.д.1-13).

Для определения психического состояния подсудимого Г. А.А. в ходе предварительного следствия была назначена и проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза.

...

В судебном заседании подсудимые Г. А.А. и Ч-а Е.А. вели себя адекватно ситуации судебного разбирательства, пользовались предоставленными им процессуальными правами. В связи с этим суд признает Г. А.А. и Ч-а Е.А. вменяемыми и подлежащими уголовной ответственности за содеянное.

Все изложенные выше показания представителей потерпевших, потерпевшей, свидетелей суд признает достоверными, поскольку они являются последовательными, подробными, не содержат существенных противоречий, согласуются между собой и соответствуют фактическим обстоятельствам произошедших событий. Оснований не доверять показаниям данных лиц у суда не имеется. Причин для оговора подсудимых представителями потерпевших, потерпевшей, свидетелями судом не установлено.

Показания свидетеля Свидетель №5 подтверждают законность проведения в отношении подсудимых оперативно-розыскных мероприятий, а именно наличие у органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, сведений об участии Г. А.А. и Ч-а Е.А. в подготовке к совершению и в совершении противоправных действий. Соответствующая информация, полученная Свидетель №5 как оперуполномоченным при проведении ОРМ «Опрос», имевшего по просьбе опрашиваемого конфиденциальный характер, была проверена посредством проведения дополнительных оперативно-розыскных мероприятий и полностью нашла свое подтверждение.

Органом, ведущим оперативно-розыскную деятельность, были получены судебные решения на прослушивание телефонных переговоров и снятие информации с технических каналов связи по указанным конфиденциальным источником абонентским номерам. В результате оперативно-розыскных мероприятий были зафиксированы телефонные переговоры, в ходе которых организованная группа, состоящая из Г. А.А. и Ч-а Е.А., пыталась похитить денежные средства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, участники организованной группы обсуждали подготовку к совершению преступлений. Соответствующие результаты ОРД легли в основу обвинения подсудимых.

Как из показаний Свидетель №5, так и материалов ОРМ следует, что Свидетель №5 был инициатором проведения всех оперативно-розыскных мероприятий, лично прослушивал результаты ПТП и составлял их стенограмму, то есть является непосредственно очевидцем преступной деятельности подсудимых.

Доводы подсудимых Г. А.А. и Ч-а Е.А., а также защитника Домаева О.И. о недопустимости показаний свидетеля Свидетель №5 со ссылкой на определения Конституционного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №...-О и от ДД.ММ.ГГГГ №...-О являются несостоятельными, поскольку в этих судебных актах указывается на недопустимость допроса дознавателя и следователя о содержании показаний подозреваемого или обвиняемого, с учетом особенностей их процессуального статуса, данных в ходе досудебного производства по делу, с целью восстановления содержания этих показаний в ходе судебного разбирательства. В свою очередь, Свидетель №5 является оперуполномоченным, и в своих показаниях он сообщил сведения, ставшие ему известными от третьего лица, а не от подсудимых, в результате оперативно-розыскного мероприятия, а не процессуальных действий.

Вопреки позиции стороны защиты, свидетель Свидетель №5 указал источник своей осведомленности. Сведения о преступной деятельности подсудимых стали ему известны в результате оперативно-розыскных мероприятий. То обстоятельство, что данный источник является конфиденциальным, не свидетельствует о недопустимости показаний свидетеля Свидетель №5, поскольку в силу ст.12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» предание гласности сведений о лицах, оказывающих или оказывавших органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, содействие на конфиденциальной основе, допускается лишь с их согласия в письменной форме и в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Кроме того, показания свидетеля Свидетель №5, как в целом, так и в части сведений, ставших ему известными от конфиденциального источника, подтверждаются совокупностью иных материалов ОРД, а также доказательств, полученных в рамках процессуальной деятельности органа предварительного следствия, а именно показаниями засекреченного свидетеля «Свидетеля», допрошенного, в том числе, непосредственно в ходе судебного разбирательства, заключениями фоноскопических и лингвистической экспертиз, протоколом осмотра и прослушивания фонограмм.

При этом уголовно-процессуальное значение показаний свидетеля Свидетель №5 как оперуполномоченного заключается в изложении обстоятельств проведения оперативно-розыскных мероприятий (оснований проведения, хода и результатов). Показания данного свидетеля в части обстоятельств, непосредственно изобличающих подсудимых в совершении преступлений, ставших ему известными в результате оперативно-розыскной деятельности, учитываются судом в совокупности с иными доказательствами, полученными процессуальным путем, согласно требованиям ст.87 УПК РФ.

Предусмотренных ст.75 УПК РФ оснований для признания показаний свидетеля Свидетель №5 недопустимым доказательством суд не усматривает, в связи с чем считает необходимым отказать в удовлетворении ходатайств подсудимых Г. А.А. и Ч-а Е.А., а также защитника Домаева О.И. о недопустимости показаний свидетеля Свидетель №5 как доказательства по уголовному делу.

Суд не принимает во внимание показания свидетеля Свидетель №6 (т.3, л.д.110-112), данные ею в ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемой, поскольку на тот момент, как лицо, в отношении которого велось уголовное преследование, она не предупреждалась об уголовной ответственности по ст.ст.307, 308 УПК РФ и могла защищаться любыми средствами и способами, не запрещенными законом. В судебном заседании свидетель Свидетель №6 в части выявленных противоречий не подтвердила показания, данные ею в качестве подозреваемой.

Суд также не принимает во внимание показания свидетеля Свидетель №3, оглашенные в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ (т.3, л.д.177-180) и два протокола предъявления для опознания по фотографии свидетелю Свидетель №3 от ДД.ММ.ГГГГ (т.3, л.д.181-183, 184-186), поскольку данные доказательства не соответствуют критерию относимости. Согласно предъявленному обвинению Г. А.А. и Ч-у Е.А. вменяется совершение преступных деяний в период до ДД.ММ.ГГГГ Однако в показаниях свидетеля Свидетель №3 и, соответственно, протоколах предъявления для опознания излагаются сведения о приобретении Г. А.А. и Ч-ым Е.А. сим-карт в сентябре 2021 года, то есть по прошествии 4-х месяцев с мая 2021 года. При таких обстоятельствах суд считает необходимым удовлетворить ходатайство подсудимого Ч-а Е.А. о признании показаний свидетеля Свидетель №3 (т.3, л.д.177-180) и протокола его опознания по фотографии данным свидетелем (т.3, л.д.184-186) неотнесенными к существу рассматриваемого уголовного дела. Протокол опознания Г. А.А. по фотографии свидетелем Свидетель №3 (т.3, л.д.181-183) суд также признает неотнесенным к существу рассматриваемого уголовного дела, в связи с чем ходатайство подсудимого Г. А.А. о признании данного доказательства недопустимым вследствие нарушений уголовно-процессуального закона суд оставляет без рассмотрения.

Оперативно-розыскные мероприятия, а именно прослушивание телефонных переговоров и снятие информации с технических каналов связи, проведены в строгом соответствии с положениями Федерального закона №144-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «Об оперативно-розыскной деятельности», на основании судебных решений, копии которых

имеются в материалах дела, их ход надлежащим образом задокументирован. Результаты данных ОРМ нашли процессуальное закрепление в протоколе осмотра и прослушивания фонограмм от ДД.ММ.ГГГГ (т.2, л.д.154-167).

Результаты оперативно-розыскных мероприятий представлены органу предварительного следствия в установленном законом порядке и соответствуют требованиям ст.89 УПК РФ. Оперативно-розыскные мероприятия проводились при наличии у органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, сведений об участии Г. А.А. и Ч-а Е.А. в подготовке и совершении противоправных деяний. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности содержащихся в данных доказательствах сведений, а также в показаниях свидетеля Свидетель №5, подтвердившего соблюдение требований закона при проведении оперативных мероприятий, у суда не имеется.

Законность проведения оперативно-розыскных мероприятий и их предоставление органу предварительного следствия подтверждается постановлениями судей от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ о разрешении проведения ОРМ, связанных с ограничением конституционных прав граждан (т.2, л.д.145-147, л.д.148-150, л.д.151-153), постановлениями начальника органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю от ДД.ММ.ГГГГ (т.2, л.д.13-15), о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей от ДД.ММ.ГГГГ (т.2, л.д.16-17).

Рапорты оперуполномоченного Свидетель №5 по результатам проведения ОРМ «Опрос» от ДД.ММ.ГГГГ (т.3, л.д.18-20) и от ДД.ММ.ГГГГ (т.3, л.д.24-25), равно как и другие рапорты по результатам проведения ОРМ, являются формой документирования оперативно-розыскной деятельности и доказательством по уголовному делу не являются. Это следует из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной, в том числе, в определении №...-О от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона.

Сведения, изложенные в указанных рапортах, нашли свое процессуальное закрепление в показаниях свидетеля Свидетель №5, оценка которым судом дана выше по тексту. При таких обстоятельствах ходатайства защитника Домаева О.И. о признании данных рапортов недопустимыми доказательствами суд оставляет без рассмотрения.

Оценивая заключения экспертиз, суд отмечает, что они проведены в соответствии с требованиями закона, даны квалифицированными экспертами, которые были предупреждены об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, являются полными, выводы экспертов мотивированы и ясны, имеют научно обоснованный характер, сомнений у суда не вызывают. С учетом этого заключения экспертиз суд признает также относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами.

Исследованная в судебном заседании и приведенная в приговоре совокупность относимых, допустимых и достоверных доказательств является достаточной для признания Г. А.А. и Ч-а Е.А. виновными в совершении инкриминируемых им преступлений, поскольку она полно и убедительно подтверждает фактические обстоятельства, изложенные в описательной части приговора, и приводит суд к твердому убеждению о доказанности виновности подсудимых.

Суд приходит к выводу, что квалифицирующий признак совершения преступлений в составе организованной группы полностью нашел свое подтверждение в ходе судебного следствия по каждому инкриминируемому подсудимым преступлению.

В силу ч.3 ст.35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

По мнению суда, такие признаки преступной группы, в которую входили Г- А.А. и Ч- Е.А., как устойчивость, заблаговременное предварительное объединение участников с целью совершения неопределенного количества однотипных преступлений, по заранее разработанной схеме, в отношении неопределенного круга лиц, высокой степени организованности деятельности, использование средств и способов конспирации, были доказаны стороной обвинения.

Об устойчивости преступной группы свидетельствует неизменность (стабильность) состава ее участников, тесная взаимосвязь между ними, согласованность действий, неоднократность совершения преступлений, постоянство форм и методов преступной деятельности. В состав организованной группы входили двое участников (Г- А.А. и Ч- Е.А.), которые находились в приятельских отношениях продолжительное время (с декабря 2020 года), вместе работали, дружили, совместно проводили досуг. Все инкриминируемые подсудимым преступления совершены ими вдвоем, в соответствии с заранее распределенными ролями и согласно разработанной схеме, одним и тем же способом. Преступная деятельность организованной группы была

рассчитана на неопределенно длительное время. Подсудимые были объединены общим корыстным умыслом и стремлением к единому преступному результату – незаконному обогащению за счет совершения мошенничества, а именно хищений чужих денежных средств путем обмана с использованием средств мобильной связи.

Доводы подсудимых о непричастности Ч-а Е.А. к совершению преступлений опровергаются показаниями засекреченного свидетеля «Свидетеля», свидетелей Свидетель №5, Свидетель №4, а также результатами оперативно-розыскной деятельности.

Согласно материалам прослушивания телефонных переговоров ДД.ММ.ГГГГ подсудимые обсуждали количество приобретаемых сим-карт (4 или 8 сим-карт), Ч- Е.А. сообщил Г-у А.А., что третьи лица могут найти им 30 сим-карт по 200 рублей, Г- А.А. рекомендовал точно узнать про предлагаемый тариф сим-карт и предложил взять 15 сим-карт (т.2, л.д.94). ДД.ММ.ГГГГ Ч- Е.А. сообщил Г-у А.А., что нашел вариант, как заказать 15 сим-карт за 1200 рублей (т.2, л.д.100). ДД.ММ.ГГГГ подсудимые обсуждали количество оставшихся у Ч-а Е.А. сим-карт. Г- А.А. спросил: «Вчера сколько улетело? Штуки четыре?». Ч- Е.А. ответил: «Две» (т.2, л.д.119). ДД.ММ.ГГГГ Свидетель №6, выяснив, что Г- А.А. «работает», уточнила, где он находится. Г. А.А. сообщил, что в центре. Свидетель №6 сказала: «Ты же говорил, Вы у Жени будете». Г- А.А. ответил: «Нет, мы на машине» (т.2, л.д.124).

Кроме того, причастность Ч-а Е.А. к совершению преступлений в составе организованной группы с Г-ым А.А. подтверждается совокупностью показаний засекреченного свидетеля «Свидетеля», свидетеля Свидетель №5, а также результатами ОРМ в следующей части. Так, «Свидетель» сообщил, что лично передал Ч-у Е.А. 10 сим-карт, среди которых была сим-карта с абонентским номером, оканчивающимся на «3082». Свидетель Свидетель №5 показал, что от конфиденциального источника ему стало известно о том, что Ч- Е.А. располагает сим-картой с абонентским номером №..., в связи с чем было получено судебное решение, разрешающее проведение контроля и записи переговоров по данному абонентскому номеру. Согласно результатам ОРМ «ПТП» именно с этого номера телефона ДД.ММ.ГГГГ Г- А.А. совершил звонок в ООО «Пермь «Доктор ОСТ» с целью мошенничества. Из этого следует, что полученную от «Свидетеля» сим-карту с абонентским номером, оканчивающимся на «3082», Ч- Е.А. передал Г-у А.А. согласно распределенным между ними ролям и разработанной схеме совершения преступления.

У органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, также имелась информация о наличии у Ч-а Е.А. сим-карты с номером №..., в связи с чем было получено судебное решение, разрешающее проведение контроля и записи переговоров по данному абонентскому номеру. Впоследствии с данного номера Г- А.А. произвел телефонные звонки в АО «ПТП «Медтехника» и ветеринарную клинику «Альфа-Вет» индивидуального предпринимателя Потерпевший №1 с целью совершения мошеннических действий.

Роль Ч-а Е.А. в составе организованной группы заключалась в поиске сим-карт для совершения преступлений, а также подборе через сеть «Интернет» информации об организациях (названии, контактных номерах телефонов, местонахождении, фамилии, имени и отчестве руководителей). Роль Г-а А.А. состояла в звонках в организации по сведениям, подысканным Ч-ым Е.А., под видом руководителя и убеждение сотрудников данных организаций передавать ему денежные средства якобы для срочных нужд.

Такое распределение ролей между участниками организованной группы подтверждается показаниями засекреченного свидетеля «Свидетеля», материалами ОРМ «ПТП» и «СИТКС», а также показаниями подсудимого Г-а А.А., который подтвердил, что Ч- Е.А. передавал ему сим-карты. Кроме того, согласно показаниям свидетеля Свидетель №5 при прослушивании записей телефонных переговоров им были зафиксированы случаи, когда Ч- Е.А. подсылавал Г. А.А. сведения, необходимые для совершения мошеннических действий, Г- А.А. говорил Ч-у Е.А.: «Ты мне не того директора дал».

Вопреки позиции Ч-а Е.А., тот факт, что в его сотовом телефоне не были найдены какие-либо компрометирующие его сведения, не свидетельствует о его невиновности. Согласно заключению компьютерной экспертизы №... (т.5, л.д.146-149), исследованной судом по ходатайству стороны защиты, представленный на исследование телефон «Самсунг», изъятый в ходе обыска по месту жительства Ч-а Е.А., находился в состоянии первоначальной настройки устройства. Данное состояние присуще новым мобильным телефонам или телефонам, сброшенным к заводским настройкам.

Так как указанный мобильный телефон не являлся новым, а находился в пользовании Ч-а Е.А., суд приходит к выводу, что Ч- Е.А. умышленно произвел сброс настроек телефона с целью уничтожения информации, свидетельствующей о его причастности к преступной деятельности в составе организованной группы.

Вопреки позиции стороны защиты, в период с 18 по ДД.ММ.ГГГГ подсудимым вменяется непосредственно совершение преступлений. При этом дата формирования организованной группы и время осуществления ее участниками приготовления к совершению преступлений в обвинении не конкретизирована. Так, согласно обвинению умысел на формирование организованной группы возник у Г. А.А. не позднее ДД.ММ.ГГГГ, более точно дата и время не установлены. Также согласно обвинению не позднее ДД.ММ.ГГГГ, более точно дата и

время не установлены, Г. А.А. вовлек в состав организованной группы Ч-а Е.А., который, в свою очередь, приискал сим-карты и необходимую информацию не позднее ДД.ММ.ГГГГ, более точно дата и время не установлены, – в отношении ООО «Пермь «Доктор ОСТ», и не позднее ДД.ММ.ГГГГ, более точно дата и время не установлены, – в отношении АО «ПТП «Медтехника» и индивидуального предпринимателя Потерпевший №1

Поскольку согласно предъявленному обвинению организованная группа сформировалась не позднее ДД.ММ.ГГГГ, более точно дата и время не установлены, и в этот же период Ч- Е.А. как участник организованной группы совершил действия, направленные на приискание сим-карт и информации о потерпевших, исследование в ходе судебного разбирательства сведений (доказательств) за соответствующий временной промежуток и основывание на них обвинительного приговора не противоречит требованиям ст.252 УПК РФ, согласно которой судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Подсудимые совершили все преступления по одной и той же заранее разработанной схеме, а именно путем обмана сотрудников организаций по телефону, о существовании которой, как следует из показаний Г. А.А., ему стало известно во время отбывания наказания лишения свободы в исправительной колонии. При совершении всех трех преступлений сначала производилось приискание технических средств, обеспечивающих конспирацию преступной деятельности (сим-карты), и информации об организации, необходимой для обмана ее сотрудников (название, контактный номер телефона, месторасположение, фамилия, имя и отчества руководителя). Далее в организацию совершался телефонный звонок, в ходе которого звонящий представлялся руководителем данной организации, чем вводил ее сотрудников в заблуждение, и давал распоряжение подготовить имеющиеся в кассе наличные денежные средства для передачи ему через третье лицо. Впоследствии для изъятия приготовленных денежных средств и их последующей передачи посредством перевода подсудимым привлекалось третье лицо, не осведомленное о преступном характере деятельности подсудимых, выполнявшее курьерские функции. Применение данной схемы было рассчитано на неопределенное количество преступлений в отношении неопределенного круга индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, и на неопределенно длительное время.

В целях конспирации преступной деятельности организованной группы Г. А.А. производил звонки, находясь в салоне автомобиля, при этом перемещаясь по городу, что следует из показаний самого подсудимого Г. А.А., а также данных ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров». Так, ДД.ММ.ГГГГ, в 16 час. 29 мин., звонок в АО «ПТП «Медтехника» совершен вблизи базовой станции сотовой связи по адресу: г.Волгоград, ..., а звонок в ветеринарную клинику «Альфа-Вет» в этот же день, в 17 час. 00 мин., совершен вблизи базовой станции сотовой связи по адресу: г.Волгоград, ...А. Кроме того, использование автомобиля в целях сокрытия преступной деятельности подтверждается материалами ПТП. В частности, телефонным разговором Г. А.А. с Свидетель №6, приведенным выше по тексту (Свидетель №6: «Ты же говорил, Вы у Жени будете»). Г. А.А.: «Нет, мы на машине»). Из приведенного разговора также усматривается, что Г. А.А. совершал телефонные звонки с целью мошенничества в присутствии Ч-а Е.А.

Для производства телефонных звонков использовались сим-карты, оформленные на подставных лиц, которые впоследствии сразу уничтожались. Из материалов ПТП однозначно следует, что подсудимые связывали возможность получения дохода с наличием у них сим-карт. В разговоре подсудимых от ДД.ММ.ГГГГ на тему отсутствия денег Г. А.А. говорит: «Критично то, что у нас симок нет. Нам надо что-то думать» (т.2, л.д.116).

Обсуждаемое в разговорах количество приобретаемых сим-карт свидетельствует о подготовке подсудимых именно к совершению мошеннических действий посредством телефонной связи и попытках серьезной конспирации своих действий. Например, разговор Г. А.А. и Свидетель №6 от ДД.ММ.ГГГГ – 10 сим-карт (т.2, л.д.121), разговор Г. А.А. и Ч-а Е.А. от ДД.ММ.ГГГГ – 15 и 30 сим-карт (т.2, л.д.94, 97).

Перечисленными действиями подсудимые, по мнению суда, преследовали цель исключить возможность обнаружения и раскрытия их преступной деятельности с помощью технических средств.

К позиции Г. А.А. о том, что он передавал сим-карты своим товарищам, находящимся в местах лишения свободы, суд относится критически, поскольку подсудимый не имел возможности это сделать ввиду действия в исправительных учреждениях установленного законом режима. Доводы Г. А.А. о том, что он осуществлял передачу сим-карт в колониях через сотрудников ФСИН, суд рассматривает как способ защиты от обвинения и отвергает их как несостоятельные. Материалами ПТП данная версия не подтверждается.

Также о высоком уровне конспирации преступной деятельности Г. А.А. и Ч-а Е.А. свидетельствует тот факт, что потерпевшими для преступных посягательств они выбирали лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в удаленных от Волгоградской области регионах Российской Федерации (...).

Использование лиц, выполняющих курьерские функции, которые вызывались также с сим-карт, оформленных на подставных лиц, для изъятия денежных средств у потерпевших, тем самым преступления полностью совершались удаленным способом, указывает не только на серьезные методы конспирации преступной

деятельности, но и на высокую степень организованности преступлений, особую тщательность их планирования.

Лидирующая роль Г. А.А. как организатора преступной группы состояла в создании группы, вовлечении в нее Ч-а Е.А., а также в определении способа совершения преступлений. Именно Г. А.А. предложил использовать схему телефонных мошенничеств, которая стала ему известна во время отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии. То обстоятельство, что взаимоотношения Г. А.А. и Ч-а Е.А. при осуществлении преступной деятельности не носили субординационный характер, не исключает наличия в их действиях квалифицирующего признака совершения преступления в составе организованной группы, поскольку наличие строгой иерархии характерно для более сложных видов преступных объединений.

Вопреки доводам защитника Домаева О.И., организованная группа не предполагает обязательного наличия соисполнительства преступления со стороны ее соучастников. Согласно разъяснениям, изложенным в п.28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №... «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», в случае признания мошенничества, присвоения или растраты совершенными организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке или в совершении преступления, независимо от их фактической роли следует квалифицировать по соответствующей части ст.159 УК РФ без ссылки на ст.33 УК РФ.

Квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину» по преступлению в отношении индивидуального предпринимателя Потерпевший №1 также нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства. Так, судом установлено, что ежемесячный доход Потерпевший №1 составляет 40 000 рублей, у нее имеются кредитные обязательства на сумму 41 000 рублей ежемесячно, квартплата составляет 4 000 рублей ежемесячно, на ее иждивении находятся трое несовершеннолетних детей. У ее мужа заработная плата составляет 60 000 рублей в месяц. Таким образом, суммарный доход семьи Потерпевший №1 в месяц составляет около 100 000 рублей, из них 45 000 рублей – расходы по обязательствам и на квартплату. Итого на семью, состоящую из 5 человек, 3 из которых несовершеннолетние дети, приходится 55 000 рублей. 20 000 рублей составляют примерно 1/3 часть от этой суммы и 1/2 часть от заработной платы потерпевшей. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ущерб в сумме 20 000 рублей является для Потерпевший №1 значительным. Кроме того, суд принимает во внимание, что данная сумма почти в 1,5 раза превышает размер прожиточного минимума в Российской Федерации.

С учетом изложенного действия Г. А.А. и Ч-а Е.А., каждого в отдельности, суд квалифицирует:

- по преступлению в отношении ООО «Пермь «Доктор ОСТ» – по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, как покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное организованной группой, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от них обстоятельствам;

- по преступлению в отношении АО «ПТП «Медтехника» – по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, как покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное организованной группой, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от них обстоятельствам;

- по преступлению в отношении индивидуального предпринимателя Потерпевший №1 – по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, как покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину, совершенное организованной группой, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от них обстоятельствам.

Согласно ст.6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Кроме того, в силу ч.2 ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

При назначении подсудимым Г-у А.А. и Ч-у Е.А. наказаний суд руководствуется приведенными требованиями закона, учитывает конкретные обстоятельства дела, а также принимает во внимание принципы справедливости и индивидуализации наказания.

Подсудимые Г- А.А. и Ч- Е.А. совершили три покушения на умышленные преступления против собственности, которые в силу ч.4 ст.15 УК РФ относятся к категории тяжких преступлений.

Изучение сведений о личности подсудимых показало, что Г- А.А. является гражданином Российской Федерации, регистрации по месту жительства не имеет, в зарегистрированном браке не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно, по месту отбывания наказания в виде лишения свободы по предыдущему приговору характеризовался как злостный нарушитель установленного порядка отбывания наказания, за время пребывания под административным надзором установленных в отношении него административных ограничений не допускал, на учетах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит.

Ч- Е.А. является гражданином Российской Федерации, имеет регистрацию по месту жительства в г.Волгограде, в зарегистрированном браке не состоит, по местам жительства характеризуется посредственно и удовлетворительно, по месту отбывания наказания в виде лишения свободы по предыдущему приговору характеризовался положительно, неотбытая часть лишения свободы была заменена ему ограничением свободы, за время отбывания ограничения свободы возложенных на него обязанностей и ограничений не допускал, на учетах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказания подсудимого Г-а А.А. по каждому преступлению, суд признает:

- наличие у него малолетнего ребенка (п.«г» ч.1 ст.61 УК РФ);
- частичное признание вины, наличие у него психического расстройства (ч.2 ст.61 УК РФ).

Наличие у подсудимого Г-а А.А. малолетнего ребенка подтверждается показаниями самого Г-а А.А., а также показаниями свидетеля Григорьевой А.А., допрошенной в судебном заседании по ходатайству стороны защиты. Свидетель Григорьева А.А. показала, что у нее есть дочь Григорьева Д. Д., родившаяся ДД.ММ.ГГГГ, биологическим отцом которой является подсудимый Г- А.А. В свидетельстве о рождении ребенка в качестве отца указан другой мужчина, поскольку на дату рождения Д. с момента расторжения предыдущего брака свидетеля еще не прошло 300 дней.

На момент совершения всех трех умышленных преступлений, относящихся к категории тяжких преступлений, Г. А.А. имел неснятую и непогашенную судимость по приговору Тракторозаводского районного суда г.Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ, по которому был осужден по ч.2 ст.228, ч.1 ст.30, пп.«а», «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ, то есть за умышленные тяжкое и особо тяжкое преступления, к реальному лишению свободы. В связи с этим в его действиях имеется рецидив преступлений, который в силу п.«б» ч.2 ст.18 УК РФ является опасным. Наличие рецидива преступлений на основании п.«а» ч.1 ст.63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказания Г-а А.А. по каждому преступлению.

Иных обстоятельств, отягчающих наказания подсудимого Г-а А.А. по каждому преступлению, в соответствии со ст.63 УК РФ не установлено.

Обстоятельств, смягчающих наказания подсудимого Ч-а Е.А. по каждому преступлению, не установлено.

На момент совершения всех трех умышленных преступлений, относящихся к категории тяжких преступлений, Ч- Е.А. имел неснятую и непогашенную судимость по приговору Новоаннинского районного суда Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ, по которому был осужден по ч.3 ст.30, ч.4 ст.158 УК РФ, то есть за умышленное тяжкое преступление, к реальному лишению свободы. В связи с этим в его действиях имеется рецидив преступлений, который в силу п.«б» ч.2 ст.18 УК РФ является опасным. Наличие рецидива преступлений на основании п.«а» ч.1 ст.63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказания Ч-а Е.А. по каждому преступлению.

Иных обстоятельств, отягчающих наказания подсудимого Ч-а Е.А. по каждому преступлению, в соответствии со ст.63 УК РФ не установлено.

При назначении подсудимым Г-у А.А. и Ч-у Е.А. наказаний, руководствуясь требованиями ч.3 ст.60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности виновных, влияние назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей, а также наличие у Г-а А.А. и отсутствие у Ч-а Е.А. обстоятельств, смягчающих наказания, наличие у обоих подсудимых обстоятельства, отягчающего наказание.

Суд учитывает, что по преступлению в отношении индивидуального предпринимателя Потерпевший №1 действия подсудимых в отличие от двух других совершенных ими преступлений квалифицированы также по дополнительному квалифицирующему признаку – «с причинением значительного ущерба гражданину».

Также при назначении наказаний суд руководствуется положениями ч.3 ст.66 УК РФ, в соответствии с которыми срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

Кроме того, в силу ч.1 ст.68 УК РФ ввиду наличия в действиях подсудимых опасного рецидива преступлений при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенного ими преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Согласно ч.2 ст.68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Суд также принимает во внимание положения п.34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №... «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», согласно которым при применении ст.ст.62, 65 и 68 УК РФ в случае совершения неоконченного преступления указанная в этих нормах часть наказания исчисляется от срока или размера наказания, которые могут быть назначены по правилам ст.66 УК РФ.

Помимо этого в соответствии с требованиями ст.67 УК РФ при назначении подсудимым наказаний суд учитывает характер и степень фактического участия каждого из них в совершении преступлений, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер возможного вреда.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому Г-у А.А. наказания в виде лишения свободы по каждому преступлению. При этом суд полагает возможным не назначать подсудимому Г-у А.А. дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы. Сведения о наличии у Г-а А.А. заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в виде лишения свободы, суду не представлены.

Обстоятельств, позволяющих применить в отношении Г-а А.А. положения ч.6 ст.15, ч.3 ст.68 УК РФ, с учетом данных о личности подсудимого, характера и степени общественной опасности совершенных им деяний, суд не усматривает.

Также судом не установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступлений, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступлений, а потому отсутствуют основания для применения ст.64 УК РФ в отношении Г-а А.А.

В силу п.«в» ч.1 ст.73 УК РФ при опасном рецидиве условное осуждение не назначается.

Отбывать подсудимому Г-у А.А. наказание в виде лишения свободы в соответствии с п.«в» ч.1 ст.58 УК РФ надлежит в исправительной колонии строгого режима, поскольку в его действиях имеется опасный рецидив преступлений, ранее Г- А.А. отбывал лишение свободы.

Поскольку суд назначает Г-у А.А. наказание в виде реального лишения свободы, имеются основания полагать, что подсудимый может скрыться. В целях обеспечения исполнения приговора суд считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу подсудимому Г-у А.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

С учетом требований п.«а» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания Г-а А.А. под стражей с ДД.ММ.ГГГГ до дня вступления приговора в законную силу подлежит зачету в срок отбывания им наказания в виде лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Суд также приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому Ч-у Е.А. наказания в виде лишения свободы по каждому преступлению. При этом суд полагает возможным не назначать подсудимому Ч-у Е.А. дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы. Сведения о наличии у Ч-а Е.А. заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в виде лишения свободы, суду не представлены.

Обстоятельств, позволяющих применить в отношении Ч-а Е.А. положения ч.6 ст.15, ч.3 ст.68 УК РФ, с учетом данных о личности подсудимого, характера и степени общественной опасности совершенных им деяний, суд не усматривает.

Также судом не установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступлений, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступлений, а потому отсутствуют основания для применения ст.64 УК РФ в отношении Ч-а Е.А.

В силу п.«в» ч.1 ст.73 УК РФ при опасном рецидиве условное осуждение не назначается.

Отбывать подсудимому Ч-у Е.А. наказание в виде лишения свободы в соответствии с п.«в» ч.1 ст.58 УК РФ надлежит в исправительной колонии строгого режима, поскольку в его действиях имеется опасный рецидив преступлений, ранее Ч- Е.А. отбывал лишение свободы.

Поскольку суд назначает Ч-у Е.А. наказание в виде реального лишения свободы, имеются основания полагать, что подсудимый может скрыться. В целях обеспечения исполнения приговора суд считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу подсудимому Ч-у Е.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

С учетом требований п.«а» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания Ч-а Е.А. под стражей с ДД.ММ.ГГГГ до дня вступления приговора в законную силу подлежит зачету в срок отбывания им наказания в виде лишения

свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Суд не находит оснований для удовлетворения всех ходатайств подсудимых Г-а А.А. и Ч-а Е.А. о признании вещественных доказательств по уголовному делу недопустимыми и неотносимыми доказательствами. Указанные в ходатайствах средства связи и ноутбук признаны в качестве вещественных доказательств в установленном законом порядке, мотивы соответствующего решения изложены в постановлении следователя, в отношении данных предметов проводились следственные действия (осмотр, судебные экспертизы). Заключение судебной экспертизы, проведенной в отношении мобильного телефона «Самсунг», было исследовано в ходе судебного разбирательства по ходатайству стороны защиты. Нарушений требований уголовно-процессуального закона при получении вещественных доказательств судом не установлено. Оснований для признания данных доказательств неотносимыми к существу рассматриваемого уголовного дела суд также не усматривает.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ст.81 УПК РФ. При этом суд считает необходимым удовлетворить ходатайство подсудимого Г-а А.А. о передаче ноутбука «Леново» и аппарата связи марки «Айфон» его матери Губной Н.В. Как установлено в судебном заседании, данные вещи принадлежат подсудимому Г-у А.А., он вправе ими распоряжаться, в связи с чем суд учитывает его мнение при определении судьбы этих вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.296-299, 302-304, 307-310 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л :

Г-а Андрея Александровича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159, ч.3 ст.30, ч.4 ст.159, ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, и назначить ему наказания:

по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (преступление в отношении ...) – в виде лишения свободы сроком на 3 года 4 месяца;

по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (преступление в отношении ... – в виде лишения свободы сроком на 3 года 4 месяца;

по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (преступление в отношении индивидуального предпринимателя Потерпевший №1) – в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Г-у Андрею Александровичу назначить окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 8 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания Г-ым А.А. наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п.«а» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачесть в срок отбытия Г-ым А.А. назначенного наказания в виде лишения свободы время его содержания под стражей с ДД.ММ.ГГГГ до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Г-у А.А. в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Ч-а Евгения Анатольевича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159, ч.3 ст.30, ч.4 ст.159, ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, и назначить ему наказания:

по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (преступление в отношении ...) – в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев;

по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (преступление в отношении ... – в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев;

по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (преступление в отношении индивидуального предпринимателя Потерпевший №1) – в виде лишения свободы сроком на 3 года 8 месяцев.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Ч-у Евгению Анатольевичу назначить окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 10 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания Ч-ым Е.А. наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п.«а» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачесть в срок отбытия Ч-ым Е.А. назначенного наказания в виде лишения свободы время его содержания под стражей с ДД.ММ.ГГГГ до дня вступления приговора в законную

силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Ч-у Е.А. в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства по уголовному делу: находящиеся в камере хранения вещественных доказательств СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области оптический CD-R диск №...с от ДД.ММ.ГГГГ с результатами ОРМ «ПТП» и «СИТКС»; договор аренды жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ, изъятый в ходе обыска по адресу: ..., ..., – передать в Центральный районный суд г.Волгограда для приобщения к материалам уголовного дела и хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока его хранения;

находящиеся в камере хранения вещественных доказательств СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области мобильный телефон Nokia 8800 sigocco Gold в корпусе золотистого цвета, изъятый в ходе обыска по адресу:; телефон марки «Philips» Xenium №... №..., IMEI2 №..., изъятый в ходе личного досмотра Г-а А.А., – вернуть по принадлежности осужденному Г-у А.А.;

находящиеся в камере хранения вещественных доказательств СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области ноутбук «Леново», изъятый в ходе обыска по адресу: ..., ...; аппарат связи марки «Айфон», изъятый в ходе личного досмотра Г-а А.А., – передать по принадлежности Г-ой Н. В.;

находящиеся в камере хранения вещественных доказательств СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области аппарат сотовой связи марки «Nokia» из полимерного материала черного цвета, модель TA-1203, IMEI №..., карта «Билайн» №...с; телефон «Самсунг» в корпусе черного цвета с 4 камерами, изъятые в ходе обыска в жилище Ч-а Е.А. по адресу: ..., ..., – вернуть по принадлежности осужденному Ч-у Е.А.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Центральный районный суд г.Волгограда в течение 15 суток со дня его постановления, а содержащимися под стражей осужденными Г-ым А.А. и Ч-ым Е.А. – в тот же срок с момента вручения им копии приговора.

Осужденные Г- А.А. и Ч- Е.А. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий К.А. Углев

Справка: приговор постановлен в совещательной комнате и напечатан при помощи компьютера.