

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-2263/2021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Санкт-Петербург

1 марта 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего: Бакулина А.А.,

судей: Рогачевой В.В., Фуганова Д.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску ПО.ова О. НикО.ча к БУ ЖКХ ВО «Вологдаоблжилкомхоз», департаменту строительства Вологодской области об обязанности выполнить работы,

по кассационной жалобе БУ ЖКХ ВО «Вологдаоблжилкомхоз» на решение Вологодского городского суда Вологодской области от 10 июля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 13 октября 2020 года,

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Бакулина А.А., выслушав объяснения представителя БУ ЖКХ ВО «Вологдаоблжилкомхоз», Рыжковой Я.А., действующей на основании доверенности от 11 января 2021 года, сроком действия до 31 декабря 2021 года, поддержавшей доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

ПО.ов О.Н. обратился в суд с иском к Бюджетному учреждению жилищно-коммунального хозяйства Вологодской области «Вологдаоблжилкомхоз» (далее - БУ ЖКХ «Вологдаоблжилкомхоз»), Департаменту строительства Вологодской области о возложении обязанности выполнить работы по приведению <адрес> (далее квартира) по приведению жилого помещения в состояние, соответствующее установленным санитарным и техническим правилам, нормам и иным требованиям законодательства.

Исковые требования мотивированы тем, что в квартире, полученной на основании договора найма жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в холодное время года мокнут стены и потолок, происходит их промерзание, образуется плесень и грибок. Требования об устранении недостатков жилого помещения ответчиками не удовлетворены. С 27 февраля 2019 года квартира отнесена к жилищному фонду Вологодской области социального использования.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от 10 июля 2019 года на БУ ЖКХ «Вологдаоблжилкомхоз» возложена обязанность выполнить работы по утеплению наружных стен <адрес>, работы по удалению грибка и плесени в <адрес> и косметический

ремонт; с БУ «Вологдаоблжилкомхоз» в пользу ПО.ова О.Н. взысканы расходы по уплате государственной пошлины 300 рублей, расходы по составлению искового заявления 2000 рублей; в удовлетворении остальной части исковых требований ПО.ову О.Н. отказано. ПО.ову О.Н. отказано в удовлетворении исковых требований Департаменту строительства Вологодской области.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 13 октября 2020 года решение суда первой инстанции изменено в части определения перечня работ, подлежащий исполнению БУ ЖКХ «Вологдаоблжилкомхоз». На БУ ЖКХ «Вологдаоблжилкомхоз» возложена обязанность устранить пробоины кровли <адрес> но <адрес> путем замены покрытия на аналогичное; выполнить прочистку каналов вентиляционных шахт; выполнить заделку швов между плитами ПТ вентканалов; выполнить разуклонку из цементно песчаного раствора М100 с железнением по плитам ПТ вентканалов; утеплить вентиляционные шахты со всех сторон в чердачном пространстве и на кровле <адрес>.

В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе БУ ЖКХ ВО «Вологдаоблжилкомхоз» ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений по мотивам их незаконности.

В судебное заседание суда кассационной инстанции истец, извещенный надлежащим образом о дне времени и месте судебного разбирательства, не явился.

Информация о рассмотрении дела также своевременно размещена на интернет сайте Третьего кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 3795 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции находит, что не имеется оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных ст. 3797 ГПК РФ являющихся основаниями для отмены судебных постановлений в кассационном порядке, при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций допущено не было.

Как следует из материалов дела, 26 февраля 2014 года между наймодателем БУ ЖКХ Вологодской области «Вологдаоблжилкомхоз» и нанимателем ПО.овым О.Н. заключен договор найма жилого помещения для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей - сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по условиям которого последнему передана <адрес>.

После передачи истцу квартиры он неоднократно обращался к БУ ЖКХ Вологодской области «Вологдаоблжилкомхоз» с жалобами на промерзание угла в комнате, подтеки и плесень в ванной комнате, на неработающую вентиляцию, продувание окон, конденсат. Претензии оставлены без удовлетворения.

По ходатайству ответчика БУ ЖКХ Вологодской области «Вологдаоблжилкомхоз» судом апелляционной инстанции была назначена строительно-техническая экспертиза в целях проверки доводов жалобы о наличии или отсутствии недостатков жилого помещения и способах их устранения.

Заключением судебной экспертизы, проведенной ООО «ВологдаТИСИЗ» с визуальным осмотром квартиры, кровли и чердачного пространства над квартирой истца, установлено, что на стене вблизи вентиляционного канала в квартире истца имеются остаточные темные пятна, визуально похожие на плесень и грибок, вентиляционные каналы работают в обратную сторону, чердак холодный, пустоты плит перекрытия в местах опирания их на стены с вентканалами не заделаны, в кровле над квартирой истца имеются две пробоины, видны протечки в местах проходки вентшахт на кровлю, на кровле отсутствует антиконденсатная пленка между обрешеткой и кровельным покрытием.

Экспертом установлено, что в квартире неисправна система вентиляции, которая нарушает санитарно - гигиенические условия проживания, стоимость устранения всех недостатков, обнаруженных в квартире истца и над ней в кровле и чердачном пространстве, составляет 192 636 рублей.

Причина неисправности вентиляции не зависит от проживающего в квартире истца, поскольку система вентиляции относится к общедомовому имуществу.

Содержание и использование жилого помещения ПО.овым О.Н. происходит без нарушений, им соблюдаются все санитарные, технические нормы и правила.

Разрешая спор по существу, суд с учетом установленных по делу обстоятельств, правоотношений сторон, руководствуясь положением статей 15, 65, 67 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 308-310, 676 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 года №159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», исходя из того, что ответчиком ненадлежащим образом исполнялись обязанности наймодателя по предоставлению истцу жилого помещения отвечающего санитарно-техническим требованиям суд пришел к выводу о наличии оснований для компенсации морального вреда, размер которой определил с учетом фактических обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

С таким выводом суда обосновано согласилась судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда, полагая, что он основан на верном применении норм материального и процессуального права, при правильном определении юридически значимых обстоятельств по делу.

Изменяя решение суда первой инстанции, апелляционная инстанция обосновано исходила перечня работ определенных экспертным заключением.

В силу ст. ст. 67, 3271 ГПК РФ оценка доказательств и установление обстоятельств по делу относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанции.

В силу своей компетенции суд кассационной инстанции исходит из признанных установленными судом первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств, проверяя лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судебными инстанциями, и правом переоценки доказательств не наделен.

Отмена или изменение судебного постановления в кассационном порядке допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов. Указаний на судебную ошибку кассационная жалоба не содержит.

Нарушений судами норм материального или процессуального права не установлено. Оснований для отмены судебных постановлений по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 390, 3901 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Вологодского городского суда Вологодской области от 10 июля 2019 года, измененное апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 13 октября 2020 года и само апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 13 октября 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу БУ ЖКХ ВО «Вологдаоблжилкомхоз» без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи