

Гражданское дело № 2-895/2020

## РЕШЕНИЕ

СУДА

Именем Российской Федерации

03 июля 2020 года

Ногинский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи: Поляковой Ю.В.,

при секретаре: Тихоновой С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Романюк И. И., Ярмаркина А. Ю., Аюхаева С. Б., Яченя Г. Б., Соколова В. А., Фетисовой Г. Е., Григорьева А. В., Сальковой С. В., Казанниковой Г. А., Деордеевой Л. Д., Чайка В. В., Потапкиной М. Н., Шамшурина С. В., Князева Н. Ю., Шевлякова Т. Н., Грузиновой М. В., Харченко С. Н., Колесниковой С. В., Бухтияровой М. Н., Вдовиной Л. Н., Романова О. В., Никитиной Е. Ю., Башкова В. В., Муктепавел Т. А., Полхирева М. В., Стебакова Н. М., Влащик В. С., Чуб Д. А., Лариной В. М., Прокопенко В. Г., Рябова А. А.ича, Хвалей В. В.ча, Турченко В. А., Кулешовой О. Л., Курочкина К. К.ича, Марьиной С. Л., Куцына А. А., Сусова Ю. И., Гладкиной А. С., Безруковой Н. И., Яхина Ш. А., Шевлякова С. Т., Дудайти А. Э., Бардина В. А., Лаврентьевой Х. П. к ТСН «Богатырь», председателю собрания ТСН «Богатырь» Мосесову Д. В. о признании недействительными решений общего собрания,

**установил:**

Истцы Романюк И.И., Ярмаркин А.Ю., Аюхаев С.Б., Яченя Г.Б., Соколов В.А.,

Фетисова Г.Е., Григорьев А.В., Салькова С.В., Казанникова Г.А., Деордеева Л.Д., Чайка В.В., Потапкина М.Н., Шамшурин С.В., Князев Н.Ю., Шевляков Т.Н., Грузинова М.В., Харченко С.Н., Колесникова С.В., Бухтиярова М.Н., Вдовина Л.Н., Романов О.В., Никитина Е.Ю., Башков В.В., Муктепавел Т.А., Полхирев М.В., Стебаков Н.М., Влащик В.С., Чуб Д.А., Ларина В.М., Прокопенко В.Г., Рябов А.А., Хвалей В.В., Турченко В.А., Кулешова О. Л., Курочкин К.К., Марьина С.Л., Куцын А.А., Сусов Ю.И., Gladкина А.С., Безрукова Н.И., Яхин Ш.А., Шевляков С.Т., Дудайти А.Э., Бардин В.А., Лаврентьева Х.П. обратились в суд с иском к ТСН «Богатырь», председателю собрания ТСН «Богатырь» Мосесову Д. В. о признании недействительным решений общего собрания членов СНТ.

Истцы просили суд: признать недействительными все решения ежегодного общего собрания садоводческого некоммерческого товарищества «БОГАТЫРЬ», проведенного в форме очного голосования, оформленного протоколом от ДД.ММ.ГГГГ.

В обоснование своих исковых требований истцы ссылались на следующее. Истцы являются собственниками недвижимого имущества, расположенного в пределах ТСН «Богатырь», находящегося по адресу:

<адрес>, деревня Марьино-1. ДД.ММ.ГГГГ состоялось очное общее собрание СНТ «Богатырь» (с ДД.ММ.ГГГГ ТСН «Богатырь»), результаты которого оформлены протоколом. Принятые решения, по мнению истцов, существенно нарушают требования закона, поскольку собрание проведено в отсутствие кворума. Решения по вопросам определения размера взносов членов товарищества и лиц, не являющихся таковыми, финансово-экономическое обоснование размера взноса СНТ «Богатырь» (Вопрос 9), отраженные в протоколе, не соответствуют действительности и не были приняты участниками собрания. Также участниками собрания не принято решение по вопросу утверждения порядка проведения работ на землях общего пользования СНТ «Богатырь» вопреки содержащимся в протоколе сведениям. Ссылаясь на видеозапись собрания, истцы утверждают, что кворум отсутствует, общее число присутствующих на собрании (членов СНТ и правообладателей земельных участков, не являющихся членами товарищества) не превышает 70 человек. Из протокола общего собрания ДД.ММ.ГГГГ следует, что решения по вопросам о финансово-экономическом обосновании размера взноса СНТ «Богатырь» на 2019 год и его непосредственному размеру принято со следующими результатами: «за» -101 член товарищества, «против» и «воздержавшихся» – нет; лица, ведущие садоводство без участия в товариществе: «за» – 5, «против» – 14, «воздержавшихся» нет. В то же время из имеющейся в распоряжении истцов видеозаписи общего собрания при голосовании участвующих лиц по этим вопросам с очевидностью усматривается, что число голосовавших «за» существенно меньше 101 человека, как это указано в протоколе, составляет незначительную долю от числа собравшихся, а председателем собрания подсчет голосов не производится. Кроме того, указывают истцы, на видео видно, что, несмотря на наличие волеизъявления Никитиной Е.Ю. представить возражения на финансово-экономическое обоснование, председательствующий ей такой возможности не дает. При этом финансово-экономическое обоснование противоречит требованиям п. 5 ч. 1 ст. 17

Федерального закона № 217-ФЗ. Вопрос об установке вандалостойкого шлагбаума со СКУД на повестку общего собрания никогда не выносился и не разрешался, в связи с чем, включение в финансово-экономическое обоснование и приходно-расходную смету расходов на его установку является незаконным. Финансово-экономическое обоснование в целом также противоречит действующему законодательству о садоводстве, поскольку в ст. 14 Федерального закона № 217-ФЗ содержится исчерпывающий перечень целей использования членских и целевых взносов товарищества, к которым не отнесены расходы на юридические услуги, создание сайта, компенсацию ремонта дорог СНТ «Марьино», оплату за доменное имя, оплату за создание устава, непредвиденные расходы, ведение бухгалтерского учета. Ведение учета и отчетности товарищества отнесено п. 10 ч. 7 ст. 18 Федерального закона № 217-ФЗ к полномочиям правления. Кроме того, в финансово-экономическое обоснование включена статья расходов на лицензирование скважины, которое является вопросом об использовании имущества общего пользования, но на собрание такой вопрос не выносился, решение не принималось, в связи с чем включение таких расходов в финансово-экономическое обоснование и смету не соответствует требованиям закона. Таким образом, истцы считают, что необоснованные статьи расходов, включенные в финансово-экономическое обоснование, составляющие 1

<данные изъяты>., необоснованно увеличивают размер членского взноса, что, в свою очередь, существенно нарушает их права. Также при голосовании «против» по указанному вопросу на видео отчетливо видно, что треть присутствующих на собрании являются лицами, ведущими садоводство без участия в СНТ, что лишний раз указывает на отсутствие на собрании кворума, а, следовательно, на ничтожность его решений. Результаты голосования по вопросу утверждения порядка проведения работ на землях общего пользования СНТ «Богатырь» (Вопрос 11) отражены в протоколе следующим образом: «за» – 101 член товарищества, «против» и «воздержавшихся» - нет; 19 лиц, ведущих садоводство без участия в товариществе – «за», «против» и «воздержавшихся» нет. Вместе с тем на видео отчетливо видно, что по указанному вопросу «за» проголосовало абсолютное меньшинство присутствовавших на собрании, и квалифицированное большинство, как того требует ч. 2 ст. 17 Федерального закона № 217-ФЗ, достигнуто не было. Председательствующим же в очередной раз подсчет голосов не проводится, а собрание закрывается. Помимо изложенного при голосовании по вопросам 9, 11 общего собрания председательствующим не были учтены доверенности, выданные Никитиной Е.Ю. и Харченко С.Н. лицами, ведущими садоводство без участия в товариществе, предоставляющие им право голосовать от их лица на собрании.

Истец Никитина Е.Ю. в судебном заседании иск поддержала по доводам иска.

Остальные истцы в судебное заседание не явились.

Представитель истцов Романюк И.И., Ярмаркина А.Ю., Аюхаева С.Б., Яченя Г.Б., Григорьева А.В., Сальковой С.В., Казанниковой Г.А., Деордеевой Л.Д., Чайка В.В.,

Потапкиной М.Н., Князева Н.Ю., Грузиновой М.В., Харченко С.Н., Колесниковой С.В., Романова О.В., Никитиной Е.Ю., Муктепавел Т.А., Полхирева М.В., Влащик В.С., Лариной В.М., Прокопенко В.Г., Рябова А.А., Турченко В.А., Кулешовой О.Л., Курочкина К.К., Марьиной С.Л., Сусова Ю.И., Безруковой Н.И., Байдак Т.В. заявленные исковые требования поддержала, сообщив суду те же доводы, которые были указаны в исковом заявлении.

Ответчик председатель ТСН «Богатырь» Мосесов Д.В., являющийся одновременно представителем ответчика ТСН «Богатырь» и представитель ответчика ТСН «Богатырь» Романова В.О., действующая по доверенности, исковые требования не признали. В обоснование своих возражений представили письменный отзыв со следующими доводами. ДД.ММ.ГГГГ состоялось общее собрание членов СНТ «Богатырь», ход и решения которого зафиксированы в протоколе ежегодного общего собрания садоводческого некоммерческого товарищества «Богатырь» от ДД.ММ.ГГГГ. На собрании присутствовал 101 член товарищества из 152, а также 19 граждан, ведущих садоводство на территории товарищества без участия в нем. Таким образом, на оспариваемом собрании имелся кворум. Как следует из протокола общего собрания, на собрании рассматривались следующие вопросы повестки дня: Информирование о текущем положении в СНТ "Богатырь". Утверждение реестра членов СНТ "Богатырь". Утверждение новой формы Устава СНТ "Богатырь". Смена организационно-правовой формы на ТСН. Отчет ревизионной комиссии СНТ "Богатырь" за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Выборы членов правления СНТ "Богатырь". Выборы председателя правления СНТ "Богатырь". Выборы членов ревизионной комиссии СНТ "Богатырь". Утверждение приходно-расходной сметы СНТ "Богатырь". Утверждение финансово-экономического обоснования размера взноса СНТ "Богатырь". Принятие в члены СНТ "Богатырь". Утверждение порядка проведения работ на землях общего пользования СНТ "Богатырь". Утверждение размера платы за изготовление заверенных копий документов в соответствии с п.3 ст.11 ФЗ №217-ФЗ. Истцы не являются членами ТСН «Богатырь», ведут садоводство в границах территории товарищества без участия в нем. Требования о признании решений, принятых на общем собрании СНТ «Богатырь» ДД.ММ.ГГГГ по вопросам повестки дня об информировании о текущем положении в СНТ "Богатырь"; об утверждении реестра членов СНТ «Богатырь»; об утверждении новой формы Устава СНТ "Богатырь", смене организационно-правовой формы на ТСН; об отчете ревизионной комиссии СНТ «Богатырь» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; о выборах членов правления СНТ «Богатырь», о выборах председателя правления СНТ "Богатырь", о выборах членов ревизионной комиссии СНТ "Богатырь"; об утверждении приходно-расходной сметы СНТ "Богатырь"; о принятии в члены СНТ "Богатырь"; об утверждении размера платы за изготовление заверенных копий документов в соответствии с п.3 ст.11 ФЗ №217-ФЗ, недействительными не могут быть удовлетворены, т.к. в принятии решения по данному вопросу принимают решения только члены товарищества, следовательно, права истцов указанными решениями не нарушены. Таким образом, истцы имеют право голоса только по следующим вопросам повестки дня оспариваемого собрания: утверждение финансово-экономического обоснования размера взноса СНТ "Богатырь", утверждение порядка проведения работ на землях общего пользования СНТ "Богатырь". Решения по указанным вопросам приняты квалифицированным большинством не менее двух третей от общего числа присутствующих, что

соответствует п. 2 ст. 17 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Также представитель указывает, что действующим законодательством не утверждена форма финансово-экономического обоснования размера взносов, а также какие-либо иные требования к этому документу. Таким образом, решение общего собрания об утверждении финансово-экономического обоснования размера взноса, принятое по девятому вопросу повестки дня, соответствует нормам Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», оснований для признания недействительным решения собрания по указанному вопросу не имеется. Также представитель ответчика указывает, что голосование истцов не могло повлиять на принятие решений по вопросам повестки дня общего собрания, более того, решения собрания не влекут для истцов каких-либо существенных неблагоприятных последствий, следовательно, решение собрания не может быть признано судом недействительным. Кроме того, право истцов также не нарушено, доказательств обратного не представлено.

В дополнение к возражениям, представители ответчика ссылались на следующее. Принявшие участие в собрании Журавлева Е.Н., Змерзлой В.Н., Лукашева Е.Н., Каташина Л.Е., Колина И.А., Джха Т.Е., Скородумова Л.И., Каташин А.Е., Барина М.М., Семенова Т.А., И. В.А., Котов В.И., Шишмаков Б.А., Саратовский С.И., Кулимова В.М., Ежова О.Н., Ковылина С.П., Кузьмичева А.И., Суворова С.В., Лукьянова Т.П. являются членами ТСН «Богатырь», что подтверждается Постановлением главы администрации

<адрес> № от | ДД.ММ.ГГГГ, согласно п. 3 которого за указанными лицами как за членами садоводческого товарищества «Богатырь» закреплены земельные участки в собственность. Богданова Т.А., принимавшая участие в голосовании по вопросам повестки дня оспариваемого собрания, также является членом ТСН «Богатырь», что подтверждается Постановлением главы

<адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно п. 1 которого Богдановой Т.А. как члену садоводческого товарищества «Богатырь» предоставлен в частную собственность земельный участок №. Принявшие участие в собрании Стукалова Г.Ф., Лоцманова Т.И., Лисатова Н.Г., Суринова О.Ю., Гурциев Ю.А., Таракановская А.А., Сидак М.П., Шарпанов А.И., Шмелев А.О., Черник П.Д., Строков А.Н., Лотарев В.Л., Каверин Е.Н., И. А.А. являются членами ТСН «Богатырь», что подтверждается Постановлением главы

<адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно п. 3 которого указанным лицам как членам садоводческого товарищества «Богатырь» предоставлены земельные участки в собственность. Присутствующие на собрании Львова Н.П., Каримова Т.А., Корнеева А.С., Келимуллин И.М., Козлова Л.В. являются членами товарищества согласно протоколу общего собрания членов СНТ «Богатырь» от ДД.ММ.ГГГГ. Попов Ю.В., принимавший участие в голосовании по вопросам повестки дня оспариваемого собрания, является членом товарищества согласно протоколу общего собрания членов СНТ «Богатырь» от ДД.ММ.ГГГГ. Также ответчик отмечает, что Юрьева Ю.Б., Фирсанов В.А., Фомкина А.А., Машкова Г.Б., Агнеткина

Э.В., Судьбина С.В., Герасева Н.Н., Кузьмичев Н.Б., Худяков С.П., Свирндкин С.В., Скрыбина Н.А., Белотелова В.Ю., Рассолова И.Н., Змерзлая Н.А., Еретин Ю.Е., Любезнова Е.В., Волков С.В., Кабалдина Е.В., Мишарина Л.С., Хайретдинова Р.А., Королев А.В., Мосесов Д.В., Алексеева И.А., Анюшин В.В., Панюкова О.А., Миронова Е.В., Федосеева С.В., Иванушкина М.Г., Назарова З.А., Власова Е.А., Никитина Н.И., Шарпанова Г.М., Строкова О.В., Соколова Т.И., Гурниева М.Л., Терехова Л.В. являются членами ТСН «Богатырь», что подтверждается документами о праве собственности на земельные участки и членскими книжками, имеющимися в материалах дела. Членская книжка подтверждает членство в товариществе. Помимо вышеуказанных садоводов членами товарищества на момент проведения оспариваемого собрания являлись Женова Т.Н., Китбалян В.Л., Грудцына И.В., Мелентьев Ю.В., Бохвалова Л.П., Артюшкина Н.В., Шелуханова Л.С., Кострова Г.П. согласно Постановлению главы администрации

<адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ; Ремизова Т.А., Соломатина В.С., Червакова С.И., Алабин В.О., Емельянова Н.А. согласно Постановлению главы

<адрес> № ДД.ММ.ГГГГ; Федяева И.В., Дендеря Л.А., Елтышева Е.И. согласно протоколу общего собрания членов СНТ «Богатырь» от ДД.ММ.ГГГГ; Кучинский А.Л., Рящиков В.Я., Заломова Е.А. согласно протоколу общего собрания членов СНТ «Богатырь» от ДД.ММ.ГГГГ; Бучуля И.Л., Кошелева В.А. согласно протоколу общего собрания членов СНТ «Богатырь» от ДД.ММ.ГГГГ. Представители также указывают, что доводы Истцов о том, что включение в приходно-расходную смету и финансово-экономическое обоснование размеров взносов расходов на установку вандалостойкого шлагбаума является незаконным, а включение в финансово-экономическое обоснование размеров взносов статьи расходов на лицензирование скважины, несостоятельны, поскольку Законом не регламентированы статьи расходов, которые могут быть включены в приходно-расходную смету и финансово-экономическое обоснование размеров взносов. Расходы на лицензирование скважины относятся к содержанию имущества общего пользования, оформление лицензии на пользование недрами является обязательным для товариществ, включение указанной статьи расходов полностью соответствует положениям 217-ФЗ. Согласно п. 7.3 Устава товарищества, утвержденного решением общего собрания СНТ «Богатырь», оформленным протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ, члены СТ «Богатырь» уплачивают следующие взносы: членские - периодически вносимые на содержание органов управления С/Т «Богатырь» и наемных работников, заключивших трудовые договоры, а также на другие текущие расходы С/Т «Богатырь», целевые - на приобретение (создание) объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования. Согласно п. 4.4.1 Устава, ТСН «Богатырь» членские взносы устанавливаются решением общего собрания членов Товарищества и могут быть использованы исключительно на расходы, связанные: 1) с содержанием имущества общего пользования товарищества, в том числе уплатой арендных платежей за данное имущество; 2) с осуществлением расчетов с организациями, осуществляющими снабжение электрической энергией, водой, газом на основании договоров, заключенных с этими организациями; 3) с осуществлением расчетов с оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами на основании договоров, заключенных товариществом с этими организациями; 4) с благоустройством земельных участков общего назначения; 5) с охраной территории садоводства или огородничества и обеспечением в границах такой территории пожарной безопасности; 6) с проведением аудиторских проверок

товарищества; 7) с выплатой заработной платы лицам, с которыми товариществом заключены трудовые договоры; 8) с оплатой услуг и работ лицам, с которыми заключены договоры гражданско-правового характера; 9) с организацией и проведением общих собраний членов товарищества, выполнением решений этих собраний; 10) с уплатой налогов и сборов, связанных с деятельностью товарищества, в соответствии с законодательством о налогах и сборах. Согласно п. 4.4.2. Устава ТСН «Богатырь» целевые взносы устанавливаются решением общего собрания членов Товарищества и могут быть направлены на расходы, исключительно связанные: 1) с подготовкой документов, необходимых для образования земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в целях дальнейшего предоставления товариществу такого земельного участка; 2) с подготовкой документации по планировке территории в отношении территории садоводства или огородничества; 3) с проведением кадастровых работ для целей внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о садовых или огородных земельных участках, земельных участках общего назначения, об иных объектах недвижимости, относящихся к имуществу общего пользования; 4) с созданием или приобретением необходимого для деятельности товарищества имущества общего пользования; 5) с реализацией мероприятий, предусмотренных решением общего собрания членов товарищества.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела, огласив показания свидетелей, просмотрев видеозапись собрания, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 11 ГК РФ судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса.

В соответствии со ст. 181.3 Гражданского кодекса РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Согласно ст. 181.4. Гражданского кодекса РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено решением последующего собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно



было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

Оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

В соответствии со ст. 181.5. Гражданского кодекса РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Для решения вопроса о законности принятого на общем собрании членов СНТ решения к юридически значимым обстоятельствам относится выяснение следующих вопросов: имелся ли на общем собрании кворум; соответствовал ли закону или уставу порядок созыва и проведения общего собрания товарищества; были ли включены рассматриваемые вопросы в повестку дня общего собрания.

Судом из исследованных по делу доказательств установлено, что истцы Романюк И.И., Ярмаркин А.Ю., Аюхаев С.Б., Яченя Г.Б., Соколов В.А., Григорьев А.В., Салькова С.В., Казанникова Г.А., Деордеева Л.Д., Чайка В.В., Потапкина М.Н., Шамшурин С.В., Князев Н.Ю., Шевляков Т.Н., Грузинова М.В., Харченко С.Н., Колесникова С.В., Бухтиярова М.Н., Вдовина Л.Н., Романов О.В., Никитина Е.Ю., Муктепавел Т.А., Полхирев М.В., Стебаков Н.М., Влащик В.С., Чуб Д.А., Ларина В.М., Прокопенко В.Г., Рябов А.А., Хвалей В.В., Турченко В.А., Кулешова О.Л., Курочкин К.К., Марьина С.Л., Куцына А.А., Сусов Ю.И., Гладкина А.С., Безрукова Н.И., Яхин Ш.А., Шевляков С.Т., Дудайти А.Э., Бардин В.А., Лаврентьева Х.П. являются собственниками земельных участков, расположенных в пределах территории ТСН «Богатырь», что подтверждается выписками из ЕГРН.

Истцы Фетисова Г.Е. и Башков В.В. собственниками земельных участков в СНТ «Богатырь» на день проведения собрания не являлись.

ДД.ММ.ГГГГ в СНТ «Богатырь» состоялось общее собрание членов СНТ «Богатырь» с участием лиц, ведущих садоводство в индивидуальном порядке, оформленное протоколом.

В повестку дня при проведении собрания были включены следующие вопросы:

информирование о текущем положении в СНТ «Богатырь»;

утверждение реестра членов СНТ «Богатырь»;

утверждение новой формы Устава СНТ «Богатырь». Смена организационно-правовой формы на ТСН.

отчет ревизионной комиссии СНТ «Богатырь» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ;

выборы членов правления СНТ «Богатырь»;

выборы председателя правления СНТ «Богатырь»;

выборы членов ревизионной комиссии СНТ «Богатырь»;

утверждение приходно-расходной сметы СНТ «Богатырь»;

утверждение финансово-экономического обоснования размера взноса СНТ «Богатырь»;

принятие в члены СНТ «Богатырь»;

утверждение порядка проведения работ на землях общего пользования СНТ «Богатырь»;

утверждение размера платы за изготовление заверенных копий документов в соответствии с п. 3 ст. 11 ФЗ № 217-ФЗ.

По результатам проведения указанного общего собрания ДД.ММ.ГГГГ был составлен протокол общего собрания, подписанный председателем собрания Мосесовым Д.В. Из объяснений представителя СНТ «Богатырь» Мосесова Д.В. установлено, что секретарь собрания не избирался, непосредственно на собрании протокол не велся. Протокол был составлен Мосесовым Д.В. после проведенного собрания.

Как заявлено ответчиком и следует из оспариваемого протокола от ДД.ММ.ГГГГ, на момент проведения общего собрания членами СНТ «Богатырь» являлось 152 человека. При этом на собрании зарегистрировано 101 человек членов СНТ «Богатырь», что составляет 66,4% от общего числа членов СНТ «Богатырь». Лиц, ведущих садоводство в индивидуальном порядке, на собрании присутствовало 19

человек. Указанное число присутствующих на собрании лиц, следует и из регистрационного листа.

При выяснении вопроса, каким образом перед собранием был определен количественный состав членов СНТ «Богатырь», представители ответчика сослались на сформированный для утверждения реестр членов СНТ «Богатырь».

В материалы дела представлены реестры членов СНТ «Богатырь», как со стороны истцов (далее реестр 1), так и со стороны ответчика (далее реестр 2). При этом представителем ответчика Мосесовым Д.В. подтверждено, что для обсуждения и утверждения на собрании предоставлялся именно реестр 1 (Том 1 л.д.222-226). Реестр 2 (Том 2 л.д.16-55) составлен стороной ответчика непосредственно к судебному заседанию, что прямо следует из объяснений представителя ответчика.

Однако из обоих реестров следует, что количество членов СНТ «Богатырь» отличается от данных, указанных в протоколе общего собрания СНТ «Богатырь».

При этом сами реестры не согласуются между собой по субъектному составу членов.

Так, в реестре 1 в качестве членов ТСН «Богатырь» указаны:

<данные изъяты>

Указанные обстоятельства подтверждаются выписками из ЕГРН.

Вместо участков № и 105 реестра 1 в реестре 2 указаны участки № №) - Смычков С.В., и участок № (№ - Попов Ю.В., которые отсутствовали в реестре 1, но значатся в регистрационном листе.

В отношении иных лиц, указанных в реестрах, действительность их членства не проверялась, сведений о праве собственности указанных в реестрах лиц у ТСН «Богатырь» не имелось, что подтверждается объяснениями представителя ответчика в судебном заседании от ДД.ММ.ГГГГ. Эта информация была им запрошена только при рассмотрении настоящего спора.

В подтверждение факта членства лиц, указанных в реестрах и регистрационном листе, ответчик представил суду протоколы общих собраний членом СНТ за 2015, 2016, 2017г., 2018г., а также Постановление администрации Главы администрации

<адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, Постановление администрации Главы администрации

<адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, Постановление администрации Главы администрации

<адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, которые, по его объяснениям, принимались при формировании реестров.

Однако, самим же председателем ТСН «Богатырь» Мосесовым Д.В. было подтверждено, что за период с 1993 г. по ДД.ММ.ГГГГ субъектный состав членов СНТ «Богатырь» существенно изменился.

Из анализа указанных документов, выписок из ЕГРН и членских книжек садоводов судом установлено, что в реестре 1 и 2 указаны лица, которые на момент принятия решения по нему достоверно не являлись членами СНТ «Богатырь». Это Малышева Т.В. (участок №), Крючихина А.Д. (участок №), Н. А.С. (участок №), Конова Т.Н. (участок №), Печенкин А.А. (участок №), Никульшина И.А. (участок №), Саратовский С.И. (участок №), Белотелова В.Ю. (участок №), Сабирова Ф.Х. (участок №), Ильина Ю.А. (участок №), Хмелев А.Н. (участок №), Ильина О.П. и Т. С.П. (участок №), Качалова Д.Г. (участок №), Филимошкина И.Н. (участок №), Колисниченко Е.А. (участок №), Анюшин В.В. (участок №), Шарапова Т.Д. (участок №), Емельянова Н.А. (участок №) – 18 человек (участков).

При указанных обстоятельствах, ни реестр 1, ни реестр 2, нельзя считать достоверными доказательствами членства в ТСН «Богатырь». Представленный в материалы дела новый реестр членов ТСН «Богатырь» (реестр №) также имеет существенные недостатки, указывающие на его недостоверность. При этом суд учитывает, что на момент проведения собрания и регистрации лиц, принимавших участие в оспариваемом собрании, указанный реестр отсутствовал, также как и реестр №.

Таким образом, ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено бесспорных доказательств количественного состава членов СНТ (ТСН) «Богатырь» на дату проведения собрания, что, в свою очередь, не позволяет определить пропорцию (кворум) между лицами, присутствовавшими на собрании и общим числом членов СНТ.

Не может быть принят судом, как достоверное доказательство, и регистрационный лист, в котором регистрировались лица, прибывающие на собрание, поскольку он не отражает факт регистрации именно членов СНТ (Том1 л.д.210-215).

Из показаний свидетеля Скрябиной Н.А. следует, что регистрацию лиц, прибывающих на собрание осуществляла она по просьбе председателя СНТ Мосесова Д.В. Регистрационный лист заполнялся ее рукой. Она вносила в список фамилию и инициалы лица, а регистрирующиеся лица ставили в регистрационном листе только подпись. При этом действительное членство СНТ «Богатырь», документы, удостоверяющие личность ни ею, ни иным лицом не проверялись.

Также в ходе судебного разбирательства стороной ответчика признано, что счетная комиссия по подсчету голосов отсутствовала, документы, удостоверяющие личность и подтверждающие членство в СНТ, не проверялись.

Анализ Постановления администрации Главы администрации

<адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, Постановления администрации Главы администрации

<адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, Постановления администрации Главы администрации

<адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ в совокупности с представленными протоколами общих собраний членом СНТ за 2015, 2016, 2017 г., 2018 г, выписками из ЕГРН, подтверждающими дату возникновения права на земельные участки, копиями членских книжек, позволяют сделать вывод о том, что членство в СНТ «Богатырь» подтверждено только у 86 человек. Данные анализа сведены в таблицу (Том 3 дела).

Обязанность доказать факт принятия решения и соблюдения установленной процедуры принятия решения и голосования по вопросам повестки дня требованиям закона и устава товарищества, включая наличие кворума, лежит на садоводческом некоммерческом объединении. поскольку именно оно должно располагать необходимой документацией о приеме в члены СНТ тех или иных лиц (протоколы общих собраний, заявления от собственников на вступление в члены СНТ).

В нарушении указанной обязанности в материалы дела не представлены протоколы общих собраний до 2015 г., что не позволяет суду проверить членство, в том числе и председателя СНТ «Богатырь» Мосесова Д.В., приобретшего участок ДД.ММ.ГГГГ, что, в свою очередь, ставит под сомнение законность собрания в целом.

Указанные выше обстоятельства, при отсутствии надлежащих доказательств общего числа действительных членов СНТ «Богатырь» не позволяют определить кворум, а также проверить законность регистрации некоторых лиц, чьи подписи стоят в листах регистрации.

При этом доподлинно судом установлено, что: владелец участка № Левит Е.В., приобретшая его ДД.ММ.ГГГГ; владелец участка № Машкова Г.Б., приобретшая его ДД.ММ.ГГГГ; владелец участка № Н. А.С., приобретший его ДД.ММ.ГГГГ; владелец участка № Конова Т.Н., приобретшая его ДД.ММ.ГГГГ; владелец участка № Саратовский С.И., приобретший его ДД.ММ.ГГГГ; владелец участка № Свиридкин С.В., приобретший его ДД.ММ.ГГГГ; владелец участка № Белотелова В.Ю., приобретшая его ДД.ММ.ГГГГ; владелец участка № Сабирова Ф.Х., приобретшая его ДД.ММ.ГГГГ; владелец участка № Любезнова Е.В., приобретшая его ДД.ММ.ГГГГ; владелец участка № Захаров А.В., приобретший его ДД.ММ.ГГГГ; владелец участка № Корнеева А.С., приобретшая его ДД.ММ.ГГГГ; владелец участка № Келимуллин И.М., приобретший его ДД.ММ.ГГГГ; владелец участка № Анюшин В.В., приобретший его ДД.ММ.ГГГГ, владелец участка № Шарапова Т.Д., приобретшая его ДД.ММ.ГГГГ в члены СНТ «Богатырь» не принимались, однако указаны в регистрационном листе, как члены СНТ, участвовавшие в принятии решений, голосовать за которые не могли.

В отношении владельцев участков № Лотарев В.Л., № Сапожников Р.Н., № – Соколова Т.И., № – Гурьянова А.М., № – Гурциева М.Л., № - Юрьева Ю.Б., № – Мишарина Л.С., № – Горелик Т.Е., № – Волкова И.Н., № – Банчукова И.Е., № – Власов Е.А., № – Назарова О.И., № – Тимофеева С.В., № – Мосесов Д.В., не представлены доказательства принятия указанных лиц в члены СНТ. Указанные лица внесены в членские книжки их правопродшественников путем зачеркивания фамилии предыдущего правообладателя и вписывания фамилии нового правообладателя без указания протокола собрания членов СНТ о принятии в члены СНТ, что нельзя признать достоверным доказательством их членства в СНТ «Богатырь».

Владелец участка № Безрукова Н.И. вышла из членов СНТ по собственному заявлению ДД.ММ.ГГГГ, а, соответственно, членом СНТ «Богатырь» на дату собрания не являлась.

Зарегистрированный в регистрационном листе, как член СНТ, якобы участвовавший в собрании Хлыстов В.П., умер ДД.ММ.ГГГГ, а, соответственно, не мог регистрироваться, участвовать в собрании и голосовать на нем. Факт его смерти подтверждается фактом открытия наследственного дела № у нотариуса

<адрес> Осокина Е.В.

Доказательств того, что владелец участка № Герасева Н.Н., приобретшая его ДД.ММ.ГГГГ, принималась в члены СНТ не представлено. В регистрационных листах указана Герасева С.В., которая отношения к СНТ вообще не имеет.

Владельцы участка № Ильина О.П. и Т. С.П. (по ? доли), приобретшие его ДД.ММ.ГГГГ, в члены СНТ не принимались. Как член СНТ «Богатырь» в регистрационном листе указан бывший собственник участка Тимофеева Т., членство которой прекратилось, в связи с отчуждением участка, соответственно, участвовать в собрании, как члены СНТ, указанные лица не имели права.

Владелец участка № Минина А.А., приобретшая его ДД.ММ.ГГГГ, в члены СНТ не принималась. Как член СНТ «Богатырь» в регистрационном листе указан бывший собственник участка Елгазина В.А., членство которой прекратилось, в связи с отчуждением участка, соответственно, участвовать в собрании, как член СНТ Елгазина В.А. не имела права.

Неправомерным является участие в собрании и голосование следующих лиц (представителей): Яковлевой В.А. (участок №) – Наврозова А.П., Левит Т.Д. (участок №) -Журавлевой Е.Н., Котова В.И. (участок №) – Шарпанова А.И., Мироновой Е.В (участок №), Смычкова С.В. (участок №) – Мосесова Д.В., поскольку полномочия представителей надлежащим образом не оформлены (Том 1 л.д.216-220).

Представленные суду доверенности не позволяют определить, что они выдавались именно теми людьми, которые в них указаны в качестве доверителей. Их подписи надлежащим образом не заверены, что не соответствует требованиям статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из показаний свидетеля Кулешова С.С., видео- и фотоматериалов установлено, что ряд зарегистрированных в регистрационном листе лиц, фактически на собрании не присутствовали: Колина И.Н. (участок №), Мелентьев Ю.В. (участок №), Каримова Т.А. (участок №), Кулимова В.М. (участок №), Ковылина С.П. (участок №), Суворова С.В. (участок №), Стукалова Г.Ф. (участок №), Гурциев Ю.А. (участок №). За Кузьмичева Н.Б. была жена (участок №), за Лоцианову Т. присутствовал внук (участок №), за Суринову О.Ю. был муж (участок №), за Каверина Е.Н. была жена (участок №) и все без доверенностей.



Таким образом, из 101 человека, зарегистрировавшегося для участия в собрании членов СНТ «Богатырь» от ДД.ММ.ГГГГ исключению подлежит 37 человек, что при заявленном в оспариваемом протоколе собрания количестве членов СНТ «Богатырь» в 152 человека не образует необходимого кворума (64 человека из 77 требуемых).

Из видеозаписи также усматривается, что всего на собрании вместе с лицами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке, родственниками членов СНТ, присутствовало значительно меньшее количество лиц, чем указано в протоколе собрания и регистрационном листе. При этом установлено, что присутствующие лица, постоянно перемещались, что не позволяет установить сохранялся ли при этом численный и субъектный состав лиц, прибывших на собрание, или нет.

Установлен судом и факт нарушений при голосовании лиц, присутствовавших на собрании и подсчете этих голосов. Из объяснений сторон и показаний свидетелей следует, что счетная комиссия не избиралась, фактически подсчет голосов по количеству поднятых рук не производился. Он строился на предположении - «если никто не «против» и не «воздержался», значит все «за». При этом за основу бралось количество голосов, указанных в регистрационном листе, без учета фактического присутствия, что также нельзя признать законным.

При указанных обстоятельствах, довод представителя истцов о нарушении процедуры проведения собрания, включая отсутствие кворума, нарушения порядка голосования и подсчета голосов нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, что в свою очередь позволяет суду сделать вывод о ничтожности принятых на собрании решений в полном объеме.

Также судом установлено, что при принятии решений на общем собрании СНТ «Богатырь» была нарушена последовательность принятия решений по вопросам повестки дня и необоснованность размера членского и целевого взносов, исходя из незаконности состава расходов, включенных в размер взносов, а также его финансово –экономической необоснованности.

Согласно ч. 1, 5, 6, 8 ст. 14 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", взносы членов товарищества могут быть следующих видов:

1) членские взносы;

## 2) целевые взносы.

Членские взносы могут быть использованы исключительно на расходы, связанные:

- 1) с содержанием имущества общего пользования товарищества, в том числе уплатой арендных платежей за данное имущество;
- 2) с осуществлением расчетов с организациями, осуществляющими снабжение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведение на основании договоров, заключенных с этими организациями;
- 3) с осуществлением расчетов с оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами на основании договоров, заключенных товариществом с этими организациями;
- 4) с благоустройством земельных участков общего назначения;
- 5) с охраной территории садоводства или огородничества и обеспечением в границах такой территории пожарной безопасности;
- 6) с проведением аудиторских проверок товарищества;
- 7) с выплатой заработной платы лицам, с которыми товариществом заключены трудовые договоры;
- 8) с организацией и проведением общих собраний членов товарищества, выполнением решений этих собраний;

9) с уплатой налогов и сборов, связанных с деятельностью товарищества, в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

Целевые взносы вносятся членами товарищества на расчетный счет товарищества по решению общего собрания членов товарищества, определяющему их размер и срок внесения, в порядке, установленном уставом товарищества, и могут быть направлены на расходы, исключительно связанные:

1) с подготовкой документов, необходимых для образования земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в целях дальнейшего предоставления товариществу такого земельного участка;

2) с подготовкой документации по планировке территории в отношении территории садоводства или огородничества;

3) с проведением кадастровых работ для целей внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о садовых или огородных земельных участках, земельных участках общего назначения, об иных объектах недвижимости, относящихся к имуществу общего пользования;

4) с созданием или приобретением необходимого для деятельности товарищества имущества общего пользования;

5) с реализацией мероприятий, предусмотренных решением общего собрания членов товарищества.

Размер взносов определяется на основании приходно-расходной сметы товарищества и финансово-экономического обоснования, утвержденных общим собранием членов товарищества.

Из общего смысла указанных терминов, смета представляет собой расчёт (план) предстоящих доходов и расходов на осуществление деятельности СНТ. Финансово-экономическое обоснование является формой обоснования расчёта, обеспечивающей оптимизацию затрат. Его целью является доказывание технической и экономической необходимости и эффективности будущих затрат.

Таким образом, смета представляет собой документ, где перечислены все планируемые затраты, финансово – экономическое обоснование этих затрат, отвечая на вопрос почему каждая конкретная статья расходов сметы составляет именно эту, а не какую-то другую величину.

Как следует из п. 8 ст. 14 указанного нормативного акта, только совокупность этих документов определяет размер взносов в СНТ, следовательно, установление размера взносов при отсутствии финансово-экономического обоснования, на основании лишь сметы, будет ничтожным, как нарушающее требования закона и при этом посягающее на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы других лиц.

При этом финансово-экономическое обоснование размера членских взносов, как отдельный документ, является первичным документов, поскольку служит основой для составления второго документа - сметы. В связи с чем, при обсуждении и утверждении указанных документов на общем собрании СНТ «Богатырь» сначала должно утверждаться финансово-экономическое обоснование размера членского взноса, а следом за ним приходно-расходная смета.

Как следует из повестки дня общего собрания СНТ «Богатырь» вопрос утверждения приходно-расходной сметы обозначен 8 вопросом, а вопрос об утверждении финансово-экономического обоснования размера взноса следует за ним (вопрос №), что по своей сути указывает на утверждение сметы без финансово –экономического обоснования статей сметы, влияющих на размер членского взноса.

При этом суд отмечает, что в силу положений ст. 22 ФЗ утверждение приходно-расходной сметы полномочно только членам СНТ, когда как утверждение ФЭО относится к компетенции всех собственников земельных участков, расположенных в пределах границ СНТ. Утверждение членами СНТ «Богатырь» приходно-расходной сметы до утверждения ФЭО по своей сути лишило лиц, ведущих садоводство в индивидуальном порядке повлиять на размер членского (целевого) взноса, поскольку смета без ее обоснования оказалась утвержденной ранее, чем за нее могли проголосовать лица, ведущие садоводство в индивидуальном порядке.

При этом, исследуя довод истцов о необоснованности приходно-расходной сметы в виду отсутствия ее должного финансово-экономического обоснования, суд установил следующее.

Как усматривается из приходно-расходной сметы СНТ «Богатырь» в состав членского взноса, включены расходы на:

оплату труда (заработную плату председателя СНТ «Богатырь») -

<данные изъяты>. в месяц;

материальные расходы:

на сторожей –

<данные изъяты>. в месяц;

ведение бухучета –

<данные изъяты>. в месяц;

хознужды (канцтовары, хозрасходы) –

<данные изъяты>.;

компенсация ремонта дорог СНТ «Марьино» за проезжающих по его территории садоводов СНТ «Богатырь» -

<данные изъяты>.;

чистка дорог от снега зимой –

<данные изъяты>

за вывоз твердых коммунальных отходов (ТКО) –

<данные изъяты>

на электропотребление насоса, уличного освещения, сторожки –

<данные изъяты>. -на уличное освещение;

на лицензирование скважины -

<данные изъяты>

обслуживание и текущий ремонт дороги, водопровода, освещения, трансформатора, ЛЭП и

<данные изъяты>., а именно фонари –

<данные изъяты>., кронштейны –

<данные изъяты>., запчасти и материалы для уличного освещения –

<данные изъяты> монтаж/демонтаж фонарей –

<данные изъяты>., текущий ремонт водопровода с учетом материалов, расходы на запуск и консервацию водопровода –

<данные изъяты>, ремонт дороги –

<данные изъяты>

юридические услуги –

<данные изъяты>.;

создание сайта –

<данные изъяты>.;

прочие расходы:

почтовые -на сумму

<данные изъяты>

телефон/интернет –

<данные изъяты>

расходы по налогам и сборам, вытекающим из трудовых отношений (ПФР, ФОМС, ФСС, НДФЛ, травматизм) –

<данные изъяты>.;

непредвиденные расходы –

<данные изъяты>

оплата по договору ООО «ТСН-Сервис» за создание Устава –

<данные изъяты>

оплата службе регистрации доменов Регистратора Р01 за доменное имя  
ТСН-Богатырь.РФ –

<данные изъяты>

затраты на проведение общих собраний –

<данные изъяты>

внебюджетные расходы - услуги банка –

<данные изъяты>.;

создание имущества общего пользования, а именно приобретение и установка  
вандалостойкого шлагбаума со СКУД –

<данные изъяты>.

ИТОГО на общую сумму

<данные изъяты>.

Анализ приходно-расходной сметы, положенной в основу размера членского  
взноса в СНТ «Богатырь», позволяет сделать вывод о том, что в нарушение  
положений ч. 5 ст. 14 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 217-ФЗ, в нее  
незаконно внесены следующие расходы:

Ведение бухучета –

<данные изъяты>. из расчета

<данные изъяты>. в мес., поскольку какого-либо договора на оказание такого рода услуг у СНТ «Богатырь» не заключено, что подтверждено объяснениями председателя СНТ Мосесова Д.В. Также им пояснено, что ведение бухгалтерского учета СНТ «Богатырь» было возложено на него.

На компенсацию ремонта дорог СНТ «Марьино» за проезжающих по его территории садоводов СНТ «Богатырь» -

<данные изъяты> поскольку данное имущество не относится к имуществу СНТ «Богатырь». Доказательств обратного суду не представлено, равно как не представлено доказательств наличия договорных отношений с СНТ «Марьино» и обоснованности размера обозначенной компенсации.

Расходы: на лицензирование скважины в сумме

<данные изъяты>., юридические услуги в размере

<данные изъяты>., создание сайта –

<данные изъяты>., оплата службе регистрации доменов Регистратора Р01 за доменное имя ТСН-Богатырь.РФ –

<данные изъяты> создание имущества общего пользования, а именно приобретение и установка вандалостойкого шлагбаума со СКУД –

<данные изъяты>., могли бы быть включены в смету расходов только при условии принятия общим собранием отдельных решений о необходимости приобретения (создания) указанного имущества, как имущества общего пользования (скважина и шлагбаум) СНТ, указанных работ, услуг. В этом случае они бы подпадали под действие п.п. 5 п. 6 ст. 14 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", и относились к расходам, связанным с реализацией мероприятий, предусмотренных решением общего собрания членов товарищества, и могли бы быть включены в размер целевого, а не членского взноса. Доказательств принятия общим собранием решений СНТ «Богатырь» о необходимости приобретения (создания) указанного имущества, как имущества общего пользования, проведения указанных работ, оказания услуг суду не представлено, что не позволяет суду признать законным включение данных расходов в состав приходно-расходной сметы.



Признавая расходы на лицензирование скважины незаконными, суд также учитывает, что доказательств наличия у СНТ «Богатырь» скважины, как имущества общего пользования, суду не представлено.

Также суд приходит к выводу о необоснованности включения в состав расходов СНТ «Богатырь» и расходов на непредвиденные нужды в размере

<данные изъяты>., поскольку включение таких расходы вовсе не предусмотрено действующим законодательством.

Не содержит такого обоснования и документ, представленный в материалы дела как финансово-экономическое обоснование, поскольку в нем отсутствуют какие-либо мотивы, указывающие на необходимость и(или) обоснованность указанных статей расходов, что нельзя признать законным и обоснованным.

При указанных обстоятельствах общая сумма незаконно включенных в состав членских взносов расходов составляет

<данные изъяты>., что составляет 38 % заявленных затрат. Их отсутствие, более чем на 1/3 уменьшает размер членского взноса, что является значительным.

Учитывая, что истцы, не являясь членами СНТ «Богатырь», обязаны уплачивать членские и целевые взносы наравне с членами СНТ «Богатырь», размер этих взносов существенно затрагивает интересы истцов, а соответственно, они вправе оспаривать его размер.

Указанные обстоятельства являются дополнительным основанием для признания незаконным и отмене решения собрания СНТ «Богатырь» в части утверждения приходно-расходной сметы и финансово-экономического обоснования членского взноса и его размера.

Таким образом, суд находит обоснованными требования истцов Романюк И. И., Ярмаркина А. Ю., Аюхаева С. Б., Яченя Г. Б., Соколова В. А., Григорьева А. В., Сальковой С. В., Казанниковой Г. А., Деордеевой Л. Д., Чайка В. В., Потапкиной М. Н., Шамшурина С. В., Князева Н. Ю., Шевлякова Т. Н., Грузиновой М. В., Харченко С. Н., Колесниковой С. В., Бухтияровой М. Н., Вдовиной Л. Н., Романова О. В., Никитиной Е. Ю., Муктепавел Т. А., Полхирева М. В., Стебакова Н. М., Влащик В. С., Чуб Д. А., Лариной В. М., Прокопенко В. Г., Рябова А. А.ича, Хвалей В. В.ча, Турченко В. А., Кулешовой О. Л., Курочкина К. К.ича, Марьиной С. Л., Куцына А. А.,

Сусова Ю. И., Гладкиной А. С., Безруковой Н. И., Яхина Ш. А., Шевлякова С. Т., Дудайти А. Э., Бардина В. А., Лаврентьевой Х. П. к ТСН «Богатырь» о признании недействительными решений общего собрания по всем вопросам повестки дня.

Вместе с тем, поскольку истцы Фетисова Г.Е., Башков В.В. не являлись собственниками земельных участков в СНТ «Богатырь» на дату проведения общего собрания, суд приходит к выводу, что их права принятыми решениями не нарушаются, в связи с чем оснований для удовлетворения требований указанных истцов не имеется.

Учитывая, что ответчик – председатель собрания членов ТСН «Богатырь» Мосесов Д.В. является ненадлежащим по спору о признании недействительными решений, принятых на общем собрании членов товарищества, то оснований для удовлетворения иска в части требований к указанному ответчику не имеется.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Судом установлено, что в связи с обращением в суд истцы понесли расходы по оплате государственной пошлины по бруб.67коп. каждый. Поскольку указанные расходы для истцов носили вынужденный характер и были связаны с восстановлением прав в судебном порядке, суд полагает возможным их взыскать с ответчика в заявленном размере.

Руководствуясь, ст. 196-199 ГПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Иск Романюк И. И., Ярмаркина А. Ю., Аюхаева С. Б., Яченя Г. Б., Соколова В. А., Григорьева А. В., Сальковой С. В., Казанниковой Г. А., Деордеевой Л. Д., Чайка В. В., Потапкиной М. Н., Шамшурина С. В., Князева Н. Ю., Шевлякова Т. Н., Грузиновой М. В., Харченко С. Н., Колесниковой С. В., Бухтияровой М. Н., Вдовиной Л. Н., Романова О. В., Никитиной Е. Ю., Муктепавел Т. А., Полхирева М.

В., Стебакова Н. М., Влащик В. С., Чуб Д. А., Лариной В. М., Прокопенко В. Г., Рябова А. А.ича, Хвалей В. В.ча, Турченко В. А., Кулешовой О. Л., Курочкина К. К.ича, Марьиной С. Л., Куцына А. А., Сусова Ю. И., Гладкиной А. С., Безруковой Н. И., Яхина Ш. А., Шевлякова С. Т., Дудайти А. Э., Бардина В. А., Лаврентьевой Х. П. к ТСН «Богатырь» о признании недействительными решений общего собрания удовлетворить.

Признать недействительными все решения общего собрания членов СНТ «Богатырь», принятые ДД.ММ.ГГГГ на общем собрании СНТ «Богатырь», зафиксированные в протоколе общего собрания СНТ «Богатырь» от ДД.ММ.ГГГГ, подписанном председателем собрания Мосесовым Д.В., в том числе: об утверждении реестра членов СНТ «Богатырь», утверждении новой редакции Устава СНТ «Богатырь», об утверждении акта ревизии финансово-хозяйственной деятельности СНТ «Богатырь» от ДД.ММ.ГГГГ в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; об избрании членов правления, об избрании председателя правления, об избрании членов ревизионной комиссии; об утверждении приходно-расходной сметы на 2019г.; об утверждении финансово-экономического обоснования размера взноса на 2019г., о принятии в члены СНТ; об утверждении порядка согласования работ на территории земель общего пользования СНТ.

В удовлетворении исковых требований Фетисовой Г. Е., Башкова В. В. к ТСН «Богатырь» о признании недействительным решений общего собрания, - отказать.

В удовлетворении иска к председателю собрания ТСН «Богатырь» Мосесову Д. В. о признании недействительным решений общего собрания отказать.

Взыскать с ТСН «Богатырь» в пользу Романюк И. И., Ярмаркина А. Ю., Аюхаева С. Б., Яченя Г. Б., Соколова В. А., Григорьева А. В., Сальковой С. В., Казанниковой Г. А., Деордеевой Л. Д., Чайка В. В., Потапкиной М. Н., Шамшурина С. В., Князева Н. Ю., Шевлякова Т. Н., Грузиновой М. В., Харченко С. Н., Колесниковой С. В., Бухтияровой М. Н., Вдовиной Л. Н., Романова О. В., Никитиной Е. Ю., Муктепавел Т. А., Полхирева М. В., Стебакова Н. М., Влащик В. С., Чуб Д. А., Лариной В. М., Прокопенко В. Г., Рябова А. А.ича, Хвалей В. В.ча, Турченко В. А., Кулешовой О. Л., Курочкина К. К.ича, Марьиной С. Л., Куцына А. А., Сусова Ю. И., Гладкиной А. С., Безруковой Н. И., Яхина Ш. А., Шевлякова С. Т., Дудайти А. Э., Бардина В. А., Лаврентьевой Х. П. судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере по

<данные изъяты>.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский областной суд через Ногинский городской суд Московской области в

течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГг.

Судья Полякова Ю.В.