

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 4 марта 2021 г. N 88-2518

2-85/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции
в составе

председательствующего Изоткиной И.В.,

судей Петровой Н.А. и Черновой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Е., К.М., М.Т.Л.А. к садоводческому некоммерческому товариществу "Пикалово" о признании недействительным решения общего собрания членов садоводческого некоммерческого товарищества "Пикалово",

по иску Б.А., Б.А., Б.Н., Г. к садоводческому некоммерческому товариществу "Пикалово" о признании недействительным решения общего собрания членов садоводческого некоммерческого товарищества "Пикалово",

по кассационной жалобе садоводческого некоммерческого товарищества "Пикалово" на решение Чеховского городского суда Московской области от 29 июня 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 октября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Петровой Н.А., выслушав объяснения представителя садоводческого некоммерческого товарищества "Пикалово" - В., поддержавшего доводы жалобы, судебная коллегия

установила:

Е., К.М., М.Т.Л.А. обратились в суд с иском к садоводческому некоммерческому товариществу (далее - СНТ) "Пикалово" о признании недействительным решения общего собрания членов СНТ "Пикалово", оформленного протоколом от 3 августа 2019 г., в части утверждения сметы расходов, порядка расчета членских и целевых взносов, отчета ревизионной комиссии.

Б.А., Б.А., Б.Н., Г., привлеченные в качестве третьих лиц по делу, заявили самостоятельные требования к СНТ "Пикалово" о признании недействительным решения общего собрания членов СНТ "Пикалово", оформленного протоколом от 3 августа 2019 г., в части утверждения сметы на 2020 г. и расчета членских и целевых взносов на 2020 г.

Решением Чеховского городского суда Московской области от 29 июня 2020 г. (в редакции определения того же суда от 4 сентября 2020 г. об исправлении описки), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 октября 2020 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе СНТ "Пикалово" содержится просьба об отмене состоявшихся по

делу судебных актов как незаконных, направлении дела на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия, проверяя законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе (ч. 1 ст. 379.6 ГПК РФ), оснований для их отмены не установила.

Как установлено судом и следует из материалов дела, К.Ю. не является членом СНТ, ведет садоводство в индивидуальном порядке, имея в собственности земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>, приобретенный по договору дарения от 18 декабря 2018 г.; М.Т.ЛБ. является членом СНТ и имеет в собственности земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>; Е. является членом СНТ, имеет в собственности земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>; Б.А. имеет в собственности земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>, СНТ "Пикалово", являясь его членом; Б.Н. имеет в собственности земельный участок, расположенный по адресу: <адрес> решением общего собрания членов СНТ от 3 августа 2019 г. исключена из членов СНТ; Г. имеет в собственности земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>", является членом СНТ; Б.А. имеет в собственности земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>, СНТ "Пикалово", является членом СНТ.

3 августа 2019 г. проведено общее собрание членов СНТ, на котором приняты решения, в том числе, по вопросам 4-5 повестки общего собрания об утверждении сметы расходов и порядка расчетов членских и целевых взносов на 2019 г., по третьему вопросу - отчет ревизионной комиссии об исполнении сметы, который был утвержден.

Судом установлено, что собственниками земельных участков в СНТ является 131 человек, согласно протоколу, а согласно списку, представленному в суд - 130 человек.

На дату проведения собрания членов СНТ реестр членов указанного СНТ не составлялся и не представлен суду, а из представленных доказательств и материалов дела усматривается, что в указанном СНТ имеются как члены данного СНТ, так и лица, ведущие садоводство в индивидуальном порядке, как члены, так и лица, индивидуально ведущие хозяйство, являются собственниками участков в СНТ.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что на дату подсчета кворума на собрании СНТ присутствовало 57 человек из общего числа - 130.

Судом также установлено, что с актом ревизионной комиссии члены СНТ не были ознакомлены, также как и отчет ревизионной комиссии не предоставлялся на ознакомление до проведения общего собрания.

Вопросы об установлении, утверждении размера членского и целевого взноса не рассматривались, голосование по вопросам не проводилось.

Представленная смета на 2020 г. не содержит приходной части, также как и расходы указаны

без учета остатка денежных средств с предыдущих периодов финансово-хозяйственной деятельности СНТ, без учета обязательств лиц ведущих садоводство в индивидуальном порядке.

Разрешая спор по существу с учетом обстоятельств дела и правоотношений сторон, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 181.4, 181.5 ГК РФ, ст. ст. 14, 17 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ", установив отсутствие необходимого для принятия оспариваемых решений кворума, произвольное установление взносов без утверждения приходно-расходной сметы и финансово-экономического обоснования, отсутствие доказательств утверждения отчета ревизионной комиссии, пришел к выводу об обоснованности заявленных требований и наличии оснований для признания оспариваемых решений общего собрания недействительными.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился.

Судебная коллегия соглашается с обоснованностью выводов судов первой и апелляционной инстанций, поскольку они основаны на совокупности исследованных по правилам ст. 67 ГПК РФ доказательств, не противоречат закону и подробно мотивированы в оспариваемых судебных актах.

Доводы кассационной жалобы о наличии на дату проведения собрания реестра членов СНТ "Пикалово", отвечающего требованиям действующего законодательства, признаются судебной коллегией несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Удовлетворяя требования суд исходил из того, что реестр членов товарищества, правомочных принимать участие в собрании отсутствовал, суду не представлен, кворум, необходимый для принятия оспариваемых решений отсутствовал.

По существу доводы жалобы свидетельствуют не о нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, были проверены судами и признаны необоснованными.

Кроме того, доводы кассационной жалобы направлены на иную оценку собранных по делу доказательств.

Между тем переоценка установленных судами фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений главы 41 ГПК РФ в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

С учетом изложенного обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Чеховского городского суда Московской области от 29 июня 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 октября 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества "Пикалово" без удовлетворения.