



78RS0008-01-2020-000385-29

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-КГ22-2-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сапожниковой Ольги Александровны к Лукьяновой Яне Германовне о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Сапожниковой О.А. на определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Сапожниковой О.А. – адвоката Андрющенко М.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сапожникова О.А. обратилась в суд с названным выше иском к Лукьяновой Я.Г., указав, что 22 августа 2018 г. по устной договоренности с Лукьяновой Я.Г. оформила для ее нужд кредит в размере 670 030 руб. и

24 августа 2018 г. передала ей наличные денежные средства в указанной сумме. Лукьянова Я.Г. по устному соглашению обязалась погасить долг до января 2019 г. С декабря 2018 г. Лукьянова Я.Г. стала нарушать сроки перечисления денежных сумм, а с октября 2019 г. перестала перечислять ежемесячные платежи полностью, долг не погасила. Впоследствии кредит погашен истцом самостоятельно.

Решением Выборгского городского суда Ленинградской области от 6 октября 2020 г. исковые требования удовлетворены частично: с Лукьяновой Я.Г. в пользу Сапожниковой О.А. взыскана задолженность в размере 29 775 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 9 марта 2021 г. решение суда первой инстанции изменено, с Лукьяновой Я.Г. в пользу Саложниковой О.А. взыскан долг в размере 565 867,79 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2021 г. апелляционное определение отменено, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2021 г., как незаконное.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 5 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами, 22 августа 2018 г. между Сапожниковой О.А. и ПАО «Сбербанк» заключен договор потребительского кредита, по условиям которого истцу предоставлены денежные средства в размере 670 030 руб. под 13,2% годовых на срок 60 месяцев с ежемесячной уплатой аннуитетных платежей в размере 15 313,93 руб. не позднее 23 числа каждого месяца.

Сапожникова О.А. пояснила, что указанный кредит получен по просьбе Лукьяновой Я.Г. для дальнейшей передачи ей в долг этой суммы, то есть фактически между ней и Лукьяновой Я.Г. заключен устный договор займа, по условиям которого она 24 августа 2018 г. передала ответчику денежные средства в сумме 670 030 руб., полученные по кредитному договору, а ответчик обещала ежемесячно передавать истцу сумму, эквивалентную ежемесячному платежу по договору кредита.

В период с сентября 2018 г. по сентябрь 2019 г. Лукьянова Я.Г. перечисляла на счет истца суммы в размере ежемесячного платежа, в общей сумме 199 975 руб., однако в дальнейшем перечисление денежных средств ответчиком прекратилось.

23 октября 2020 г. задолженность по кредитному договору погашена Сапожниковой О.А. из собственных средств.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком не оспаривался факт заключения договора займа в августе 2018 г., однако расписку либо иной документ о получении денежных средств ответчик истцу не выдавала, что не позволяет достоверно установить размер переданной суммы займа. С учетом пояснений ответчика суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Сапожниковой О.А. передана Лукьяновой Я.Г. сумма в размере 200 000 руб., которую последняя признала.

Судебная коллегия Ленинградского областного суда не согласилась с такими выводами, указав на то, что они не соответствуют представленным истцом доказательствам, в частности переписке между сторонами, которую ответчик не оспаривала, однако оценка ей судом первой инстанции не дана, несмотря на то, что в соответствии со статьями 162 и 812 Гражданского кодекса Российской Федерации при несоблюдении простой письменной формы сделки в подтверждение заключения договора займа и размера переданных денежных средств допускается представление любых доказательств, кроме свидетельских показаний.

Оценив доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции признал установленным, что истцом была передана в долг

ответчику вся сумма полученного кредита, а размер долга составляет 565 867,79 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не согласилась с выводами суда апелляционной инстанции.

По мнению суда кассационной инстанции, представленная в материалы дела переписка сторон не содержит информации о том, в каком размере ответчик просила истца взять кредит и какая сумма была передана Лукьяновой Я.Г. из полученных Сапожниковой О.А. денежных средств по кредитному договору.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судом кассационной инстанции существенно нарушены нормы процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено данным кодексом.

При этом в силу части третьей статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Как разъяснено в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Таким образом, часть третья статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями параграфа первого главы 41 данного кодекса, регламентирующими производство в кассационном суде общей юрисдикции, предоставляет этому суду при проверке судебных постановлений право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяет ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела, подменяя тем самым суды первой и апелляционной инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства.

Из приведенных положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что оценка доказательств не относится к компетенции суда кассационной инстанции, а несогласие с оценкой доказательств судами первой и апелляционной инстанций и с их выводами об установленных на основе оценки доказательств обстоятельствах дела не является основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений.

Не согласившись с выводами суда апелляционной инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции дала иную оценку представленным доказательствам, в частности переписке между сторонами, что противоречит приведенным выше нормам процессуального права и акту их разъяснения.

В то же время кассационным судом общей юрисдикции не указано, какие существенные нарушения норм материального или процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2021 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи