

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№88-12670/2022

№2-2724/2020

УИД № 78RS0008-01-2020-000385-29

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

31 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Белинской С.В.

судей Козловой Е.В., Беспятовой Н.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2724/2020 по иску Сапожниковой Ольги Александровны к Лукьяновой Яне Германовне о взыскании денежных средств,

по кассационной жалобе Лукьяновой Яны Германовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 9 марта 2021 г.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Козловой Е.В., судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Сапожникова О.А. обратилась в суд с иском к Лукьяновой Я.Г. о взыскании денежных средств в размере 565 867,79 руб., расходов по оплате государственной пошлины.

В обоснование заявленных требований указала, что 22 августа 2018 г. по устной договоренности с Лукьяновой Я.Г., для ее нужд, оформила кредит в размере 670 030 руб., и 24 августа 2018 г. передала наличные денежные средства Лукьяновой Я.Г. в указанной сумме. Ответчик по устному соглашению обязалась погасить долг до января 2019 г. В период с 22 сентября 2018 г. по 22 ноября 2018 г. ответчик исполняла свои обязательства, перечисляла на карту истца сумму кратную ежемесячному платежу. С декабря 2018 г. Лукьянова Я.Г. стала допускать просрочки по перечислению денежных сумм, а с октября 2019 г. перестала перечислять ежемесячные платежи полностью, долг не погасила. В настоящее время кредит истцом погашен, для уменьшения расходов по выплате процентов.

Решением Выборгского городского суда Ленинградской области от 6 октября 2020 г. исковые требования Сапожниковой О.А. удовлетворены частично. С Лукьяновой Я.Г. в пользу Сапожниковой О.А. взыскана задолженность в размере 29 775 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 9 марта 2021 г. решение суда от 6 октября 2020 г. изменено, с Лукьяновой Я.Г. в пользу Сапожниковой О.А. взыскана сумма долга в размере 565 867,79 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 858,68 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда от 6 сентября 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 9 марта 2021 г. отменено, оставлено без изменения решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 6 октября 2020 г.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 мая 2022 г. определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда от 6 сентября 2021 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

В судебное заседание суда кассационной инстанции лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены. От Сапожниковой О.А. и ее представителя поступили ходатайства об отложении рассмотрения дела, однако судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 3795 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, не усмотрев уважительных причин для отложения рассмотрения дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены апелляционного определения не имеется.

Как установлено судами, 22 августа 2018 г. между Сапожниковой О.А. и ПАО «Сбербанк» заключен договор потребительского кредита, по условиям которого истцу

предоставлены денежные средства в размере 670030 руб. под 13,2% годовых на срок 60 месяцев с ежемесячной уплатой аннуитетных платежей в размере 15 313,93 руб. не позднее 23 числа каждого месяца.

Сапожникова О.А. пояснила, что указанный кредит получен по просьбе Лукьяновой Я.Г. для дальнейшей передачи ей в долг этой суммы, то есть фактически между ней и Лукьяновой Я.Г. заключен устный договор займа, по условиям которого она 24 августа 2018 г. передала ответчику денежные средства в сумме 670 030 руб., полученные по кредитному договору, а ответчик обещала ежемесячно передавать истцу сумму, эквивалентную ежемесячному платежу по договору кредита.

В период с сентября 2018 г. по сентябрь 2019 г. Лукьянова Я.Г. перечисляла на счет истца суммы в размере ежемесячного платежа, в общей сумме 199 975 руб., однако в дальнейшем перечисление денежных средств ответчиком прекратилось.

23 октября 2020 г. задолженность по кредитному договору погашена Сапожниковой О.А. из собственных средств.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком не оспаривался факт заключения договора займа в августе 2018 г., однако расписку либо иной документ о получении денежных средств ответчик истцу не выдавала, что не позволяет достоверно установить размер переданной суммы займа. С учетом пояснений ответчика суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Сапожниковой О.А. передана Лукьяновой Я.Г. сумма в размере 200 000 руб., которую последняя признала.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами не согласился.

Сославшись на положения статей 162, 309, 310, 432, 807, 808, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции указал, что выводы суда первой инстанции не соответствуют представленным истцом доказательствам, в частности переписке между сторонами, которую ответчик не оспаривала, однако оценка ей судом первой инстанции не дана, несмотря на то, что в соответствии со статьями 162 и 812 Гражданского кодекса Российской Федерации при несоблюдении простой письменной формы сделки в подтверждение заключения договора займа и размера переданных денежных средств допускается представление любых доказательств, кроме свидетельских показаний.

Оценив доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции признал установленным, что истцом была передана в долг ответчику вся сумма полученного кредита, а размер долга составляет 565867,79 руб., что повлекло изменение решения суда первой инстанции в части размера подлежащих взысканию денежных средств.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (статья 3271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. №

16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Указанные требования процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда были выполнены. Проверяя доводы апелляционной жалобы ответчика, давая им оценку с учетом требований законодательства и установленных обстоятельств по делу, суд апелляционной инстанции действовал в пределах предоставленных ему гражданским процессуальным законодательством полномочий.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены апелляционного определения в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права.

Все доводы и доказательства, приводимые ответчиком в обоснование своей позиции по делу, оценены судом второй инстанции, обжалуемое апелляционное определение в соответствии с требованиями пунктов 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержит ссылки на нормы права, регулирующие спорное правоотношение, установленные судом обстоятельства и мотивы, по которым суд отдал предпочтение одним доказательствам перед другими.

Несогласие стороны с результатами оценки доказательств, произведенной судом, не подпадает под приведенный в статье 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исчерпывающий перечень оснований к пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений в кассационном порядке.

Соответственно, не имеется оснований для повторного обсуждения вопроса о допустимости, относимости, достоверности и достаточности доказательств, положенных в основу апелляционного определения, либо отвергнутых судом апелляционной инстанции, включая те из них, на которые заявитель ссылается в кассационной жалобе.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции обоснованно сослался на содержание переписки сторон, которую ответчик не оспаривала, в соответствии с которой, ответчик настойчиво просила истца взять для нее кредит, что последней и было сделано. Истцом был оформлен кредит на сумму 670030 руб.

Ответчиком по сентябрь 2019 г. производилось перечисление на счет истца денежных средств в погашение кредита, в том числе процентов, в размере соразмерного ежемесячному аннуитетному платежу именно для данной суммы кредита, т.е. ответчик знала размер и срок внесения ежемесячного платежа.

Также ответчик предлагала сообщить ей размер оставшейся задолженности на сентябрь 2019 г., что и было сделано истцом, его размер на сентябрь 2019 г. составлял 568732 руб. 30 коп., при этом ответчик не возражала против размера указанной задолженности, не указала, что не брала указанную сумму, и что должна истцу вернуть сумму не более 30000 руб., с учетом ранее уплаченной суммы.

Указанная переписка оценена в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации как письменное доказательство. Переводы, производимые ответчиком на счет истца по сентябрь 2019 г., обоснованно приняты в качестве подтверждения переданной суммы кредита, и исполнения условий его погашения именно в размере суммы кредита, то есть ответчик признавала, что между сторонами был заключен договор займа, истцом брались денежные средства в кредит именно для ответчика, которая была согласна уплачивать проценты за пользование указанными денежными средствами в соответствии с условиями кредитного договора.

Лукьяновой Я.Г. не представлено доказательств получения ею суммы в размере 200000 руб., с обязанностью возратить ее в размере 230000 руб., кроме ее пояснений в суде, данные обстоятельства не следует из представленной между сторонами переписки, и обоснованно оценены как фактически связанные с желанием отказаться от исполнения обязательств перед истцом, и уклониться от возврата полученных сумм.

Поскольку ни один из доводов кассационной жалобы не свидетельствует о наличии обстоятельств, предусмотренных в статье 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд не находит оснований для ее удовлетворения и отмены апелляционного определения.

Руководствуясь статьями 390, 3901 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 9 марта 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи