

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 16-2325/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Саратов

13 апреля 2022 года

Председатель Первого кассационного суда общей юрисдикции Подкопаев Н.Н., рассмотрев жалобу Волосухина Эдуарда Вадимовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Автозаводского судебного района г. Н. Новгород Нижегородской области от 29 марта 2021 года, решение судьи Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 28 июля 2021 года, вынесенные в отношении Волосухина Э.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Автозаводского судебного района г. Н. Новгород Нижегородской области от 29 марта 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 28 июля 2021 года, Волосухин Э.В. признан виновным и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе Волосухин Э.В. просит отменить состоявшиеся судебные решения и прекратить производство по делу, мотивируя это тем, что в деле отсутствуют объективные данные, свидетельствующие об управлении им транспортным средством, в связи с чем, считает, что у сотрудников ГИБДД отсутствовали законные основания для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, нахожу, что состоявшиеся судебные решения подлежат отмене, а производство по делу прекращению за недоказанностью обстоятельств совершения Волосухиным Э.В. указанного правонарушения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

За невыполнение водителем транспортного средства указанного требования сотрудника полиции в соответствии частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает ответственность.

Как на доказательство вины Волосухина Э.В. в совершенном правонарушении судебные инстанции сослались на показания сотрудников ГИБДД А. и Д., протокол об административном правонарушении, протокол освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, письменные объяснения понятых, протокол о задержании транспортного средства. Акт приёма и перемещения транспортного средства на стоянку.

Вместе с тем указанные доказательства, как в отдельности, так и в совокупности об этом бесспорно не свидетельствуют. Данные доказательства свидетельствуют лишь об одном, что 5 декабря 2020 года в 23 час. 23 мин. на ул. Космическая в районе дома № 48 а г. Н. Новгорода у автомобиля «АУДИ А6», государственный регистрационный знак №, принадлежащего Т., были задержаны Волосухин Э.В. и К. В ходе задержания Волосухина Э.В. и К. у Волосухина Э.В. были изъяты ключи от автомобиля «АУДИ А6», государственный регистрационный знак №.

Вместе с тем допрошенные в судебном заседании свидетели А. и Д. по обстоятельствам, указанным в протоколе, утверждали, что 5 декабря 2020 года они преследовали автомобиль ауди А-6 государственный регистрационный знак №. Данные автомобиль зарегистрирован за Т. В пути следования они теряли данный автомобиль из вида. Кто находился за рулём автомобиля, не видели. У дома 48 «а» по улице Космическая ими был обнаружен указанный автомобиль. У автомобиля находились два человека. Поскольку у Волосухина Э.В. находились ключи от автомобиля, то они сочли, что указанным автомобилем управлял Волосухин Э.В., а потому предложили Волосухину Э.В. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а после отказа от освидетельствования предложили пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого Волосухин Э.В. также отказался.

Вместе с тем сославшись на указанные показания, судебные инстанции оставили без внимания, что в силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Показания А. и Д. об этом бесспорно не свидетельствуют. Показания указанных свидетелей свидетельствуют лишь об одном, что они не видели, кто управлял транспортным средством, свой вывод, что водителем являлся Волосухин Э.В., сделали на основании наличия ключей от указанного автомобиля у Волосухина Э.В..

Между тем, на стадии досудебного и судебного производства Волосухин Э.В. никогда не признавал себя виновным в управлении указанным автомобилем. В судебном заседании он и К. последовательно утверждали, что транспортным средством управлял К., который, несмотря на то что был вместе с Волосухиным Э.В. в автомобиле, и об этом было известно сотрудникам ГИБДД, на стадии досудебного производства по обстоятельствам, указанным в протоколе, не опрашивался. Как не опрашивался в ходе досудебного и судебного производства Волосухин Э.В. об обстоятельствах, при которых у него оказались ключи от транспортного средства.

Более того, из материалов дела следует, что транспортное средство ни Волосухину Э.В., ни К. не принадлежит, кому передавалось указанное транспортное средство его владельцем, материалы дела не содержат. Владелец транспортного средства по факту нахождения транспортного средства у Волосухина Э.В. и К. не опрашивался. Какие-либо документы связанные передачей транспортного средства указанным лицам (полис ОСАГО), в том числе и ключей на стадии досудебного и судебного производства по делу не исследовался.

Что касается показаний понятых, то очевидцами управления транспортным средством Волосухиным Э.В. они не являлись.

Иные процессуальные документы (протокол освидетельствования на состояние опьянения и протокол о направлении на медицинское освидетельствование и сведения указанные в них) основаны на предположениях А., что транспортным средством управлял именно Волосухин Э.В., как и составленный им на основании этого протокол об административном правонарушении- не имеют какой либо юридической силы, поскольку основаны на предположениях сотрудников ГИБДД об управлении Волосухиным Э.В. автомобилем «АУДИ А6», государственный регистрационный знак № 5 декабря 2020 года в 23 час. 23 мин. на ул. Космическая в районе дома № 48 а г. Н. Новгорода.

Каких-либо бесспорных доказательств, свидетельствующих, что транспортным средством управлял Волосухин Э.В., материалы дела не содержат.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 Автозаводского судебного района г. Н. Новгород Нижегородской области от 29 марта 2021 года, решение судьи Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 28 июля 2021 года, вынесенные в отношении Волосухина Э.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу - прекращению по пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление и решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Волосухина И.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Автозаводского судебного района г. Н. Новгород Нижегородской области от 29 марта 2021 года, решение судьи Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 28 июля 2021 года, вынесенные в отношении Волосухина Э.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление и решение.

Председатель суда

Подкопаев Н.Н.

