

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ОМСКА

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 июля 2020 г. по делу N 11-58/2020

Председательствующий: Реброва Е.В.

Центральный районный суд города Омска в составе председательствующего судьи Ретуевой О.Н., при секретаре судебного заседания Ш., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе З., К.Л. на решение мирового судьи судебного участка N 114 в Центральном судебном районе г. Омска от 28 января 2019 г. по иску З., К.Л. к Обществу с ограниченной ответственностью "АВИАКОМПАНИЯ "ПОБЕДА" о защите прав потребителей, которым постановлено:

"В удовлетворении заявленных требований З., К.Л. к Обществу с ограниченной ответственностью "АВИАКОМПАНИЯ "ПОБЕДА" о защите прав потребителей, отказать в полном объеме",

установил:

Истцы обратились в суд с иском к ООО "Авиакомпания "ПОБЕДА", в обоснование иска, указав, что 31.07.2019 г. З. и К.Л. приобрели авиабилеты ООО "Авиакомпания "Победа" на перелет по маршруту Омск-Москва-Омск с датой вылета из Москвы в Омск 12.08.2019 г. рейсом N в 21 час 40 минут по местному времени. Стоимость авиабилетов N оплачена безналичным путем по карте в размере 13400 рублей. 11.08.2019 г. была осуществлена платная регистрация посадочных мест на сайте компании, стоимость услуги составила 698 рублей. 12.08.2019 г. истцы прибыли в аэропорт без опоздания, для посадки на рейс N прошли предполетный досмотр и ожидали посадки в самолет. Перед посадкой в самолет сотрудники авиакомпании "Победа" сообщили, что необходимо сложить все имеющиеся вещи в один пакет и оплатить негабарит, несмотря на то, что вещи истцов были в границах допустимых габаритов. Сложив все вещи, истцы не смогли произвести оплату, так как по непонятной причине со стойки регистрации багажа ушел сотрудник, взимающий плату за данные услуги, и не вернулся до самого вылета. Поскольку сотрудник покинул свое рабочее место, не дожидаясь окончания посадки, истцы были лишены возможности оплатить багаж. Никто из сотрудников не оказал помощь в сложившейся ситуации. Истцам было предложено оставить личные вещи в аэропорту и лететь без них, что было недопустимо, так как в личных вещах перевозились ценные дорогостоящие лекарства для ребенка инвалида- К.С. Истцы ожидали длительное время помощи со стороны сотрудников авиакомпании, но посадка на рейс была завершена, двери закрыты, истцы не были допущены на рейс. Каких-либо мер со стороны сотрудников авиакомпании так и не было предпринято, не было дано консультаций или разъяснений. В связи с неисполнением со стороны ООО Авиакомпания "Победа" договорных обязательств, а именно ненадлежащим обеспечением возможности проведения регистрации пассажиров и оформления багажа, отказом принять оплату за

багаж, истцы не смогли осуществить посадку в самолет. Таким образом, перевозчик отказался от исполнения обязательств и в одностороннем порядке расторг договор перевозки.

Истцы понесли расходы на оплату такси для проезда из аэропорта (2455 руб.), проживание в гостинице (12600 руб.), итого 29153 рубля (с учетом стоимости билетов и регистрации). Просят взыскать с ответчика в пользу З. в счет возмещения убытков 31 276 руб. 50 коп. из которых: ущерб 14576,50 рублей, неустойка 6700 рублей, в счет компенсации морального вреда- 10000 рублей и штраф. Взыскать в пользу К.Л. в счет возмещения убытков 31 276 руб. 50 коп. из которых: ущерб 14576,50 рублей, неустойка в сумме 6700 рублей, в счет компенсации морального вреда- 10000 рублей и штраф за отказ в удовлетворении требований в добровольном порядке.

В судебном заседании суда первой инстанции истцы участия не принимали, просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель истцов П., действующая на основании доверенности в судебном заседании заявленные требования поддержала, просила так же взыскать с ответчика в пользу З., стоимость юридических услуг в размере 15000 рублей, оплаченные по договору от 19.08.2019 г. Указала, что 12.08.2019 г. истцы прибыли в аэропорт г. Москвы за несколько часов до вылета самолета, прошли регистрацию. Однако, перед выходом на посадку в самолет, сотрудники авиакомпании сообщили, что ручная кладь не соответствует требованиям, установленным компанией, предложили объединить все в один пакет и произвести оплату. Истцы выполнили требования сотрудников авиакомпании, однако произвести оплату не представилось возможным, поскольку сотрудник авиакомпании, принимающий оплату, на стойке отсутствовал. Истцов не пустили в самолет. Объяснений от сотрудников авиакомпании не получено. Полагала, что на представленных стороной ответчика фотографиях изображены не истцы. Акт, фиксирующий несоответствие ручной клади, установленным габаритам, не составлялся.

Представитель ответчика в судебном заседании участия не принимал. Согласно представленным возражениям на иск, полагал, что исковые требования не подлежат удовлетворению. Указал, что у выхода на посадку на рейс N от 12.08.2019 г. в ручной клади истцов выявлены: рюкзак, сумка, два пакета и календарь большого формата. Сотрудники авиакомпании пришли к выводу, что истцы, воспользовались нормой провоза ручной клади без ограничений по виду вещи, т.к. применение п. 135 ФАП -82 без сдачи части вещей в качестве зарегистрированного багажа не представлялось возможным из-за наличия рюкзака, сумки, двух пакетов и календаря большого размера. Габариты указанных вещей не позволяли разместить их в измеритель ручной клади, что подтверждается представленными фотографиями, согласно которым один из истцов ногами утрамбовывал ручную кладь в измеритель, рядом с которым лежат пакеты, рюкзак и календарь. Работниками авиакомпании было предложено передать багаж для перевозки в багажном отделении воздушного судна и произвести оплату провоза зарегистрированного багажа в соответствии с тарифами. Поскольку до окончания посадки на рейс истцы не произвели оплату провоза багажа, представители ООО Авиакомпания "Победа" в аэропорту Внуково вынуждены были отказать истцам в перевозке рейсом DP 471.

Судом постановлено изложенное выше решение.

Не согласившись с указанным решением, З., К.Л. обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой просили отменить решение мирового судьи. В обоснование доводов указали, что при вынесении решения не указано на основании каких доказательств сделан вывод о наличии у ответчика оснований для отказа в перевозке, факт превышения габаритов ручной клади, принадлежащей истцам, не доказан ответчиком. Представленные ответчиком фотоматериалы не позволяют установить личности истцов, время съемки, принадлежность ручной клади и факт превышения нормативов. Не дана так же оценка ответу от 25.10.2019 Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, согласно которому в действиях ООО "Авиакомпания Победа" выявлено нарушение воздушного законодательства. Истцам было отказано в допуске в самолет и причинены убытки, которые подлежат взысканию. Кроме того, сотрудниками авиакомпании истцам причинен моральный вред, поскольку истцы были вынуждены терпеть грубость и хамство с их стороны сотрудников авиакомпании.

В судебном заседании К.Л. участия не принимала, о рассмотрении дела извещена надлежащим образом, ее представитель П., действующая по доверенности, в судебном заседании апелляционную жалобу поддержала по доводам, в ней изложенным. Указала, что ответчик не составил акт, свидетельствующий о том, что вещи истца превышали допустимые габариты.

З. в судебном заседании апелляционную жалобу поддержала, указав, что она полагает, что на фотографии, представленной стороной ответчика, изображена не она и не ее сестра К.И., качество фотографий не позволяет установить их личности. Соответственно, вещи, изображенные на фотографиях, так же им не принадлежат. Регистрация на рейс была ими пройдена в он-лайн режиме. 12.08.2019 в аэропорту "Внуково" они прошли зону предполетного досмотра, находились у выхода на посадку в самолет. У нее был серебристый рюкзак, у К.Л. - черный рюкзак и коробка с лекарствами для ребенка. Ребенок с ними не летел. Сотрудники авиакомпании предложили сложить все вещи в один пакет, оплатить багаж. Она выразила готовность произвести оплату багажа, это было возможно сделать тут же в зоне посадки, поскольку у сотрудника был терминал для оплаты. Но сотрудник покинула зону посадки, оплату она не произвела. В самолет ее и К.Л. не допустили.

Представитель ООО "Авиакомпания Победа" участия в судебном заседании не принимал, уведомлен о рассмотрении дела надлежащим образом.

Согласно отзыву представителя третьего лица АО "Международный аэропорт "Внуково", решение мирового судьи является законным и обоснованным, установлено отсутствие вины ответчиков, истцами нарушены правила воздушной перевозки, они не своевременно прибыли на посадку.

Согласно отзыву представителя третьего лица Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, в отношении ООО "Авиакомпания Победа" была проведена проверка по жалобам истцов, выявлено нарушение воздушного законодательства, вынесенное предписание не оспорено.

Выслушав объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы гражданского дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив

законность и обоснованность решения в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 784 Гражданского кодекса РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Согласно ч. 3 ст. 786 Гражданского кодекса РФ пассажир имеет право в порядке, предусмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом: перевозить с собой детей бесплатно или на иных льготных условиях; провозить с собой бесплатно ручную кладь в пределах установленных норм; сдавать к перевозке багаж за плату по тарифу.

В соответствии с п. 1 ст. 102 Воздушного кодекса РФ юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие коммерческие воздушные перевозки, обслуживание пассажиров, при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устанавливаемые федеральными авиационными правилами.

В соответствии с п. 2 ст. 102 Воздушного кодекса РФ перевозчики вправе устанавливать свои правила воздушных перевозок. Эти правила не должны противоречить общим правилам воздушной перевозки и ухудшать уровень обслуживания пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей.

Согласно подпункта 2.1 п. 2 ст. 106 Воздушного кодекса РФ пассажир воздушного судна имеет право бесплатного провоза ручной клади в пределах нормы, которая устанавливается перевозчиком в соответствии с федеральными авиационными правилами, утвержденными на основании требований эксплуатационной документации воздушного судна, и позволяет размещать ручную кладь в пассажирской кабине (салоне) воздушного судна.

Исходя из приведенных правовых норм установление перевозчиком нормы бесплатного провоза ручной клади должно соответствовать федеральным авиационным правилам, соблюдение которых призвано обеспечить как общие правила воздушной перевозки, так и необходимый уровень обслуживания пассажиров.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28 июня 2007 г. N 82 утверждены Федеральные авиационные правила "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей" (далее - Правила, ФАП-82).

При регистрации и/или выходе на посадку пассажир по требованию перевозчика обязан предъявить для взвешивания ручную кладь, указанную в пункте 133 настоящих Правил, а также рюкзак, детскую люльку, детскую коляску при перевозке ребенка, указанные в пункте 135 настоящих Правил (п. 85).

Согласно пункту 133 Правил пассажир воздушного судна имеет право провоза ручной клади в салоне воздушного судна в пределах установленной перевозчиком нормы без дополнительной платы (далее - норма бесплатного провоза ручной клади).

В качестве ручной клади принимаются вещи, не содержащие запрещенных к перевозке в салоне воздушного судна веществ и предметов, вес и габариты которых установлены перевозчиком и позволяют безопасно разместить их в салоне воздушного судна.

Норма бесплатного провоза ручной клади, установленная перевозчиком, не может быть менее пяти килограммов на одного пассажира.

Ручная кладь, превышающая по весу и/или габаритам установленную перевозчиком норму бесплатного провоза ручной клади, сдается пассажиром в багаж в соответствии с условиями заключенного договора воздушной перевозки пассажира.

Согласно пункту 135 Правил в качестве ручной клади сверх нормы, установленной перевозчиком в соответствии с пунктом 133 настоящих Правил, и без взимания дополнительной платы пассажир имеет право провозить следующие вещи:

рюкзак, вес и габариты которого установлены правилами перевозчика, или дамскую сумку, или портфель с вложенными в рюкзак, или сумку, или портфель вещами;

букет цветов;

верхнюю одежду;

детское питание для ребенка на время полета;

костюм в портпледе;

устройство для переноса ребенка (детскую люльку, удерживающие системы (устройства) для детей до двух лет, детскую коляску и другие устройства) при перевозке ребенка, габариты которых установлены правилами перевозчика, и позволяют безопасно разместить их в салоне воздушного судна на полке над пассажирским сидением либо под сидением впереди стоящего пассажирского сидения;

лекарственные препараты, специальные диетические потребности в количестве, необходимом на время полета;

костыли, трости, ходунки, роллаторы, складное кресло-коляску, используемые пассажиром и имеющие габариты, позволяющие безопасно разместить их в салоне воздушного судна на полке над пассажирским сидением либо под сидением впереди стоящего пассажирского сидения;

товары, приобретенные в магазинах беспошлинной торговли в аэропорту, упакованные в запечатанный (опломбированный) пластиковый пакет, вес и габариты которых установлены правилами перевозчика.

Согласно п. 4 ФАП - N 82 перевозчики вправе устанавливать свои правила воздушных перевозок.

Таким образом, ФАП-82 предусмотрено право пассажира бесплатно провозить в салоне воздушного судна ручную кладь в пределах установленной перевозчиком нормы, не содержащую запрещенных к перевозке в салоне воздушного судна веществ и предметов, а кроме того, сверх нормы разрешено провезти рюкзак, вес и габариты которого установлены правилами перевозчика.

В материалы дела Федеральной службой по надзору в сфере транспорта представлены ответ от 25.10.2019 N 6.1.16-351 в адрес истцов на их обращение и акт проверки от 18.10.2019.

Из указанных документов следует, что положения п. 9.1 главы 9 "Багаж и ручная кладь" стандарта "Правил перевозки пассажиров и багажа", код документа АД-С-4, утвержденного Генеральным директором ООО "Авиакомпания "Победа" от 20.10.2016, с изменениями от 06.02.2019, содержат нормы перевозки багажа и ручной клади.

ООО "Авиакомпания "Победа" в материалы дела так же представило вышеназванный стандарт "Правил перевозки пассажиров и багажа", код документа АД-С-4, утвержденного Генеральным директором ООО "Авиакомпания "Победа" от 20.10.2016, с изменениями от 06.02.2019.

Согласно пункту 9.1 Правил в салоне воздушного судна допускаются: дамская сумка или портфель или рюкзак габаритами 36х30х23 см, верхняя одежда, один костюм в портпледе, букет цветов, лекарства и питание для ребенка в полете, детская люлька при перевозке ребенка, используемые костыли, трость, одно место ручной клади весом не более 10 кг и с габаритами до 36х30х4см, товары из магазинов DUTY FREE габаритами не более 10х10х5 см.

Пункт 9.2 указывает, что клиент может воспользоваться ранее действовавшими правилами перевозки ручной клади (в редакции, действующей до 18.02.2019): ручная кладь по количеству и весу не ограничивается, но должна свободно помещаться в измеритель ручной клади габаритами 36х30х27 см.

Из акта проверки от 18.10.2019 Федеральной службой по надзору в сфере транспорта следует, что текст вышеназванного стандарта "Правил перевозки пассажиров и багажа", код документа АД-С-4 противоречит Правилам перевозки ООО "Авиакомпания "Победа", опубликованным на официальном сайте авиакомпании (<http://www.pobeda.aero>).

Согласно п. 9.1 Правил ООО "Авиакомпания "Победа", опубликованным на официальном сайте авиакомпании: для безопасного размещения в салоне самолета максимальные суммарные габариты Ручной клади не должны превышать 36 х 30 х 27 сантиметров (общий размер всех предметов). Ручная кладь по количеству и весу вещей не ограничиваются, но должна свободно помещаться в калибратор (измеритель) Ручной клади с логотипом авиакомпании, установленный в аэропорту.* Измерение необходимо произвести перед тем, как пройти в зону предполетного досмотра. Нормы провоза Ручной клади не суммируются и не распространяются на детей до 2 лет, перевозимых без предоставления отдельного места. Для удобства клиентов сверх установленной нормы бесплатной ручной клади и без ограничений по габаритам к бесплатному провозу в салоне допускаются: ноутбук/планшет без специального чехла и зонт-трость. Клиенты имеют право провезти не более одного предмета каждого наименования.

*Альтернативные правила провоза ручной клади:

- одно место ручной клади габаритами до 4х36х30 см,
- дамская сумка, или портфель, или рюкзак габаритами 36х30х23 см,
- верхняя одежда,
- один костюм в портпледе,
- букет цветов,
- лекарства и питание для ребенка в полете.

Пунктом 9. 2 предусмотрено, что ручная кладь, габариты которой не соответствуют требованиям к ее безопасному размещению (пункт 9.1 настоящих

Правил), перевозится в качестве Зарегистрированного багажа с уплатой сбора, предусмотренного условиями применения тарифа.

Несмотря на указанные противоречия, выявленные Федеральной службой по надзору в сфере транспорта, суд приходит к выводу о том, что поскольку Правила предоставляют перевозчику возможность установления предельного веса и габаритов ручной клади, одновременно предусматривая право пассажира провозить без взимания дополнительной платы в качестве ручной клади иные вещи, перечисленные в пункте 135, включая рюкзак, вес и габариты которого установлены правилами перевозчика, то в целях определения нормы бесплатного провоза ручной клади пассажиром, следует принять во внимание, что ООО "Авиакомпания "Победа" определило в качестве альтернативы, что одно место ручной клади составляет 4х36х30 см, габариты рюкзака, перевозимого сверх нормы, составляют 36х30хх23 см.

При вынесении решения мировой судья пришел к выводу о том, что поскольку калибратор ООО "Авиакомпания "Победа", установленный в аэропорту "Внуково" г. Москва в зоне выхода на посадку в самолет, не позволял разместить свободно всю ручную кладь истцов, состоящую из двух пакетов, рюкзака, сумки и календаря большого формата, то сотрудники авиакомпании обоснованно предложили произвести оплату багажа. Указанное суждение мирового судьи относительно того, что поскольку вся ручная кладь истцов в калибратор не поместилась, то имелись основания для оплаты багажа по установленным тарифам, является ошибочным, однако оно не привело к вынесению неверного решения.

Суд приходит к выводу, что на дату осуществления ООО "Авиакомпания "Победа" перевозки, на которую приобрели билеты истцы К.Л. и З. применялись следующие нормы:

- перевозчиком, т.е. ООО "Авиакомпания "Победа" установлена норма бесплатного провоза ручной клади габариты не более 4х36х30, габариты рюкзака, перевозимого сверх нормы, составляют 36х30хх23 см.

Как следует из пояснений З., данных в судебном заседании апелляционной инстанции, ручная кладь ее и К.Л. состояла из двух рюкзаков, у нее - серебристого цвета размером 30х26х13 см, у К.Л. - черного цвета, размером 25х31х10 см. Кроме того, у К.Л. в руках была коробка размером 20х15х12 см, в которой находились лекарства.

Оценивая доводы истца и представленные ООО "Авиакомпания "Победа" фотоматериалы, суд критически относится к показаниям истца относительно того, что на фотографиях изображены не она и не ее сестра К.Л., не их сумки и рюкзаки, и не их пакеты. При этом З. не оспаривался факт того, что ручная кладь превышала установленные нормативы и подлежала сдаче в багаж.

Согласно данным фотоматериалам (л.д. 78-83, 86-88, 106-107) изображены две женщины в период времени: 21.11 час., 21.14 час., 21.17 час., 21.18 час., 21.19 час., 21.20 час. от 12.08.2019 и вещи, находящиеся при данных женщинах - пакет с календарем большого формата, два пакета, рюкзак и сумка. Одна из женщин (К.Л.) положив в калибратор рюкзак, стоит сверху на рюкзаке, утапывая его, пытаясь поместить в калибратор (21.17 час., 21.19 час.).

Суд отмечает полное визуальное сходство женщины, изображенной на фотографиях, с истцом З., присутствующей в судебном заседании апелляционной инстанции, в материалы дела также представлена копия паспорта З.

Также при сравнении можно определить очевидное внешнее сходство лица, изображенного на фотографии (л.д. 107) с фотографией К.Л., чей паспорт с фотографией был представлен в суд апелляционной инстанции. Так же в материалах дела имеются фотографии К.Л. из социальных сетей. Согласно указанным фотографиям К.Л. осуществляет в г. Омске деятельность, связанную с организацией свадеб, что подтвердила в судебном заседании З., указав также что на фотографиях изображена К.Л.

Как указывалось выше одна из женщин (К.Л.) положив в калибратор рюкзак, стоит сверху на рюкзаке, утапывая его, пытаясь поместить в калибратор.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что габариты рюкзака, перевозимого сверх нормы, превышают 36х30хх23 см, поскольку в калибратор он не помещался, его пришлось утапывать ногами.

Два объемных пакета в руках истцов и пакет с календарем, объемная сумка, согласно фотоматериалу по внешним признакам явно превышают размер ручной клади габариты которой не должны превышать 4 (четыре)х36х30 см.

Сопоставив указанные фотографии представленные стороной ответчика, пояснений истцов суд приходит к выводу о том, что на фотографиях изображены именно истцы, которые не опровергли факт того ручная кладь превышала установленные перевозчиком габариты и подлежала сдаче в багаж.

Данные обстоятельства истцами опровергнуты не были, суд оценивает доводы истцов как бездоказательные и как способ защиты своих интересов.

Доводы истцов, изложенные в апелляционной жалобе, о том, что допустимые доказательства нарушений ответчиком не представлены, фактически являются субъективным мнением истцов о том, как должно быть рассмотрено дело.

Таким образом, представленные ответчиком в материалы дела доказательства, свидетельствуют о том, что размеры перевозимой ручной клади превышали установленную перевозчиком норму, и истцам обоснованно было предложено сдать ручную кладь в багаж.

Требования перевозчика к истцам при выходе на посадку предъявить ручную кладь, указанную в пункте 133 настоящих Правил, а также рюкзак, указанный в пункте 135 не противоречат п. 85 Правил и не могут быть расценены как довод истцов о том, что авиакомпания продала большее количество билетов на рейс.

Доводы представителя истцов о том, что ООО "Авиакомпания "Победа" не составило акт о том, что ручная кладь превышала установленные габариты, судом во внимание также приняты быть не могут, поскольку положения Гражданского кодекса РФ Федерации, Воздушного кодекса РФ либо иных нормативных правовых актов не содержат предписаний, согласно которым в подобных случаях составляется какой либо акт.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором

предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 107 Воздушного кодекса РФ перевозчик может в одностороннем порядке расторгнуть договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза в следующих случаях: отказ пассажира воздушного судна оплатить провоз своего багажа в размере и на условиях, которые предусмотрены договором воздушной перевозки пассажира.

Согласно п. 1.1 ст. 107 Воздушного кодекса РФ бремя доказывания наличия оснований расторжения договора воздушной перевозки пассажира, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, лежит на перевозчике.

Как следует из п. 80 Правил (ФАП N 82), пассажир должен заблаговременно, не позднее установленного перевозчиком времени прибыть к месту регистрации пассажиров и оформления багажа для прохождения установленных процедур регистрации и оформления багажа, оплаты сверхнормативного и (или) другого подлежащего оплате багажа, прохождения досмотра и т.п. и выполнения требований, связанных с пограничным, таможенным, санитарно-карантинным, ветеринарным, карантинным фитосанитарным видами контроля, предусмотренными законодательством РФ или законодательством страны, с территории которой осуществляется перевозка, а также к месту посадки на борт воздушного судна.

В соответствии с п. 81 Правил, регистрация пассажиров и оформление багажа на рейсы в аэропорту заканчивается не ранее чем за 40 минут до времени отправления воздушного судна по расписанию или по плану (графику) чартерных перевозок.

Согласно п. 91 ФАП-82 пассажиру, опоздавшему ко времени окончания регистрации пассажиров и оформления багажа или посадки в воздушное судно, может быть отказано в перевозке данным рейсом.

В силу п. 230 Правил перевозчик может в одностороннем порядке расторгнуть договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза в следующих случаях: отказ пассажира воздушного судна оплатить провоз своего багажа в размере и на условиях, которые предусмотрены договором воздушной перевозки пассажира.

Как следует из материалов дела, время вылета рейса DP 471 от 12.08.2019г, следовавшего по маршруту Москва-Омск в 21 часов 40 минут, время окончания посадки на рейс 21 часов 20 минут. (л.д. 7,9).

Из фотоматериалов следует, что в период времени с 21.11 час. до 21.20 час. 12.08.2019, т.е. до окончания посадки в самолет, истцы находились около измерителя ручной клади, пытаясь поместить принадлежащие им вещи в калибратор, и не находились ни у стойки регистрации багажа (как указано в исковом заявлении), ни намеревались произвести оплату у сотрудника, находящегося у выхода на посадку в самолет.

Соответственно в 21.20 час. ответчиком обоснованно был закрыт выход на посадку в самолет. Действия ответчика по расторжению договора перевозки признаны судом правомерными.

Кроме того, суд отмечает, что согласно схеме пассажирского терминала аэропорта "Внуково" возможность произвести оплату за багаж предусмотрена до выхода на посадку в самолет.

В связи с указанным обстоятельством, доводы истцов о том, что перевозчик лишил их возможности произвести оплату за багаж судом также отклоняются, к указанным доводам суд также относится критически, поскольку при составлении искового заявления и в судебном заседании истцом З. даны противоречивые показания относительно места, где она была намерена произвести оплату за багаж.

Суд признал, что в связи с неявкой к выходу на посадку до установленного времени истцы были обоснованно отстранены от полета. При этом указанные обстоятельства произошли ввиду собственной неосмотрительности истцов, которые приобретая билет по тарифу в котором не предусмотрен провоз багажа, должны были заблаговременно до посадки в самолет решить все возникшие формальности, связанные с оплатой багажа.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 108 Воздушного кодекса РФ, если пассажиром заключен договор воздушной перевозки пассажира, предусматривающий условие о невозврате провозной платы при расторжении договора воздушной перевозки пассажира, уплаченная за воздушную перевозку пассажира провозная плата не возвращается.

Поскольку из электронных билетов и пояснений З. следует, что договор воздушной перевозки пассажира не предусматривал условие о возврате провозной платы, то разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 784, 786, Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 103 Воздушного кодекса Российской Федерации, а также ст. 56, 67 ГПК РФ, пришел к выводу об оставлении исковых требований без удовлетворения, поскольку вина ответчика не установлена.

При таких обстоятельствах дела, правовых оснований для удовлетворения требований истцов о возврате затраченных на авиабилеты денежных средств, убытков, а также производных требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, суд первой инстанции объективно не усмотрел.

Нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела судом не допущено, иных доводов, имеющих правовое значение и способных повлиять на законность и обоснованность решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Руководствуясь ст. ст. 327, 328, 334 ГПК РФ суд,

определил:

Решение мирового судьи судебного участка N 114 в Центральном судебном районе г. Омска от 28 января 2020 г. по иску по иску З., К.Л. к ООО "Авиакомпания Победа" о защите прав потребителя оставить без изменения, апелляционную жалобу З., К.Л. без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Судья
О.Н.ПЕТУЕВА