

# ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18 февраля 2020 г. N 88-880/2020

Дело N 2-594/2019

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Мертиковой В.А.,

судей Куликовой И.И., Воробьевой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-594/2019 по иску А.О.Г. к акционерному обществу "Авиакомпания "Россия", публичному акционерному обществу "Аэрофлот - Российские авиалинии" о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа

по кассационной жалобе А.О.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 13 августа 2019 года.

Заслушав доклад судьи Куликовой И.И., выслушав объяснения представителя ПАО "Аэрофлот - Российские авиалинии" - З., возражавшей против удовлетворения жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

А.О.Е. обратилась в суд с иском к акционерному обществу "Авиакомпания "Россия" о взыскании убытков в размере 63 894 рубля 87 копеек, компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, штрафа, судебных расходов, указав о том, что в связи с отменой и переносом на сутки рейса SU 6484 авиакомпании "Россия" по причине технических неполадок воздушного судна, который вместо ДД.ММ.ГГГГ фактически состоялся ДД.ММ.ГГГГ, она опоздала на рейс ТК420 Москва-Торонто авиакомпании "Турецкие авиалинии", в связи с чем вынужденно понесла расходы на приобретение других авиабилетов по тому же маршруту авиакомпании "Lufthansa" на ДД.ММ.ГГГГ, стоимостью 930,91 долларов США, что в рублевом эквиваленте составляет 63 894 рубля 87 копеек. Претензия о возмещении убытков оставлена без удовлетворения.

К участию в деле в качестве соответчика привлечено публичное акционерное общество "Аэрофлот - Российские авиалинии".

Решением Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 12 апреля 2019 года исковые требования удовлетворены частично.

С ПАО "Аэрофлот - Российские авиалинии" в пользу А.О.Г. взысканы убытки в размере 54 085 рублей 87 копеек, компенсация морального вреда - 3 000 рублей, штраф - 15 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя - 12 690 рублей, а также в бюджет города взыскана государственная пошлина. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 13 августа 2019 года, принятым по апелляционной жалобе ПАО "Аэрофлот - Российские авиалинии", решение суда отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе истца ставится вопрос об отмене постановления суда апелляционной инстанции, ссылаясь на допущенные, по мнению заявителя, нарушения норм права.

В соответствии с частью 5 статьи 379.5 ГПК РФ, признав стороны извещенными времени и месте судебного заседания надлежащим образом, исходя из требований главы 10 ГПК РФ и статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379.7 ГПК РФ).

Проверив в порядке и пределах статей 379.5, 379.6 ГПК РФ правильность применения нижестоящим судом норм материального и процессуального права с учетом доводов поданной жалобы, возражений относительно доводов жалобы, пояснений представителя ответчика в судебном заседании, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Согласно пункту 1 статьи 1 Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Правоотношения сторон по воздушной перевозке регулируются положениями главы 40 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также нормами Воздушного кодекса Российской Федерации и иными специальными нормами в сфере воздушной перевозки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 786 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее в редакции на момент заключения договора перевозки) по

договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд.

Статьей 792 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что перевозчик обязан доставить пассажира в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами, а при отсутствии таких сроков в разумный срок.

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон (пункт 1 статьи 793 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 795 Гражданского кодекса Российской Федерации за задержку отправления транспортного средства, перевозящего пассажира, или опоздание прибытия такого транспортного средства в пункт назначения перевозчик уплачивает пассажиру штраф в размере, установленном соответствующим транспортным уставом или кодексом, если не докажет, что задержка или опоздание имели место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности транспортных средств, угрожающей жизни и здоровью пассажиров, или иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика.

В силу части 1 статьи 116 Воздушного кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна и грузовладельцем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, а также договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза или договором воздушной перевозки почты.

В соответствии со статьей 120 Воздушного кодекса Российской Федерации за просрочку доставки пассажира, багажа или груза в пункт назначения перевозчик уплачивает штраф в размере 25% предусмотренного федеральным законом минимального размера оплаты труда за каждый час просрочки, но не более 50% провозной платы, если не докажет, что просрочка имела место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности воздушного судна, угрожающей жизни или здоровью пассажиров воздушного судна, либо иных обстоятельств, не зависящих от авиаперевозчика.

Порядок предоставления пассажирам воздушных судов услуг устанавливается Федеральными авиационными правилами "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденными Приказом Минтранса РФ от 28 июня 2007 г. N 82 (далее по тексту - Правила).

Согласно пункту 76 Правил перевозчик вправе отменить, задержать рейс, указанный в билете, грузовой накладной, произвести замену типа воздушного судна, изменить маршрут перевозки, если этого требуют условия безопасности полетов и/или авиационной безопасности, а также по требованию государственных органов в соответствии с их компетенцией.

По смыслу пунктов 71, 117 Правил перевозчик обязан обеспечивать минимальное стыковочное время с рейсом при выполнении перевозки по одному билету, багажной

квитанции, грузовой накладной. Обязанность перевозчика обеспечивать стыковку рейсов, на которые приобретены разные авиабилеты (авиабилеты разных перевозчиков) не предусмотрена.

Поскольку судом апелляционной инстанции на основании оценки собранных по делу доказательств по правилам статьи 67 ГПК РФ установлено, что задержка рейса SU 6484 20 сентября 2017 года по маршруту Южно-Сахалинск - Москва явилась следствием соблюдения перевозчиком условий безопасности полета воздушного судна вследствие устранения неисправности транспортного средства, угрожающей жизни и здоровью пассажиров, при этом перевозчиком были приняты все возможные меры для надлежащего исполнения обязанности по доставке пассажиров; у ответчика в данном случае отсутствовала обязанность обеспечивать стыковку выполняемого рейса SU 6484 авиакомпании "Россия" с рейсом "Турецкие авиалинии", на который у истца был приобретен авиабилет по маршруту "Москва-Торонто", выполняемому 21 сентября 2017 год, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания убытков в виде понесенных истцом затрат на приобретение новых авиабилетов по маршруту "Москва-Торонто", компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов.

Достаточных оснований для иных выводов в кассационной жалобе не приведено.

Доводы заявителя об отсутствии у авиаперевозчика причин уважительного характера, препятствующих исполнению перевозчиком своих обязательств, недоказанность наличия обстоятельств непреодолимой силы, обусловивших задержку рейса, применительно к требованиям статьи 379.7 ГПК РФ, не создают оснований для отмены принятых по делу судебных постановлений в кассационном порядке.

Данные доводы заявителя связаны с установлением фактических обстоятельств дела, а также с доказательной стороной спора, исследование и оценка которой относятся к компетенции судов первой и апелляционной инстанции.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были проверены судом, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Данных о том, что действия (бездействие) авиаперевозчика являются неправомерными и они находятся в причинно-следственной связи с понесенными истцом расходами на приобретение новых авиабилетов, судом не установлено.

Выводы судов соответствуют действительному содержанию подлежащих применению в деле правовых норм и установленным по делу обстоятельствам.

Доводы кассационной жалобы не содержат данных о допущенных судом нарушениях, которые признаются основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке, в связи с чем оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьей 390 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 13 августа 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу А.О.Г. - без удовлетворения.