

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 19 сентября 2017 г. N 4г/4-10902/17

Судья Московского городского суда Лукьяненко О.А., изучив кассационную жалобу А., поступившую в суд кассационной инстанции согласно штампу отдела делопроизводства Московского городского суда 28.08.2017 г., на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 21.10.2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28.02.2017 г. по гражданскому делу по иску А. к ФГУП "Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания" о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

установил:

Истец А. обратился в суд с вышеуказанным исковым заявлением, ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что с 15.06.2009 г. работал телеоператором 1 категории по срочному трудовому договору, с 01.04.2010 г. переведен на постоянную работу в Филиал ВГТРК "Государственная телевизионная и радиовещательная компания "Культура". 30.03.2016 г. во время беседы с директором дирекции по работе с персоналом и с продюсером обеспечения производства программ на него оказывалось давление с целью принуждения к написанию заявления об увольнении по соглашению сторон. Истцу не дали возможности подумать, проконсультироваться с юристом, обещали сократить выплаты по заработной плате. А., находясь в тяжелом физическом состоянии, был вынужден под давлением работодателя подписать соглашение о расторжении трудового договора. 12.04.2016 г. на основании приказа истец был уволен с работы по п. 1 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ, однако, как указал истец, намерения уволняться у него не было, свое увольнение считает незаконным.

С учетом изложенного, полагая свои права нарушенными, истец просил суд признать незаконными увольнение, приказ об увольнении и соглашение о расторжении трудового договора, обязать ВГТРК восстановить его на работе в прежней должности телеоператора 1 категории, взыскать с ВГТРК заработную плату за дни вынужденного прогула с 17.05.2016 г., так как до 16.05.2016 г. находился на листке нетрудоспособности, компенсацию морального вреда в размере *** руб., расходы на оплату юридических услуг в размере *** руб.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 21.10.2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28.02.2017 г., постановлено:

В удовлетворении исковых требований А. к ФГУП "Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания" о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда отказать.

Не согласившись с указанными выше судебными постановлениями, истец А. подал настоящую кассационную жалобу, в которой ставит вопрос об их отмене, направлении дела на новое рассмотрение.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационная жалоба, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

По результатам изучения кассационной жалобы существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами первой и апелляционной инстанции при принятии судебных постановлений, состоявшихся по данному делу, не установлено, в связи с чем, не имеется оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Рассматривая спор, суд первой инстанции правильно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства и дал им надлежащую правовую оценку.

Так, судом установлено, что 05.10.2009 г. А. и ВГТРК заключили трудовой договор N ***, по условиям которого истец принят на работу к ответчику на должность телеоператора 1 категории.

30.03.2016 г. между А. и ВГТРК заключено соглашение о расторжении трудового договора по п. 1 ч. 1 ст. 77 ТК РФ, по условиям которого трудовой договор от 05.10.2009 г. N *** расторгается 12.04.2016 г. по соглашению сторон в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ.

Суд первой инстанции указал, что факт подписания указанного соглашения о расторжении трудового договора А. в суде не оспаривал, кроме того истец в судебном заседании подтвердил, что дата расторжения - 12.04.2016 г. вписана в соглашение им собственноручно.

Судом также установлено, что с 30.03.2016 г. по 12.04.2016 г. А. не обращался к работодателю с заявлениями о расторжении данного соглашения, о намерении продолжить трудовые отношения, о наличии давления при подписании соглашения о расторжении трудового договора.

В соответствии с приказом ответчика N *** от 05.04.2016 г. трудовой договор с А. расторгнут 12.04.2016 г. на основании п. 1 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ. С приказом истец ознакомлен под роспись.

Оценив исследовав представленные сторонами и полученные судом доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, руководствуясь положениями ст. ст. 77, 78 Трудового кодекса РФ, п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных А. исковых требований, поскольку стороны пришли к соглашению о расторжении трудового договора по п. 1 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ с соблюдением требований трудового законодательства и на основании взаимного волеизъявления, учитывая, что надлежащих и достаточных доказательств, опровергающих данные обстоятельства, при рассмотрении дела представлено не было.

Судом также принято во внимание, указанное соглашение и приказ об увольнении истца подписаны сторонами, при этом каких-либо замечаний, либо возражений относительно добровольности увольнения, ни в этих документах, ни в других, истцом не высказано, в то время как допустимых, бесспорных доказательств, подтверждающих факт оказания давления на истца с целью увольнения по соглашению сторон, в материалах дела не имеется.

Основания и мотивы, по которым суд пришел к таким выводам, а также доказательства, принятые судом во внимание, подробно приведены в мотивировочной части решения и оснований считать их неправильными не имеется.

Проверяя законность решения суда, судебная коллегия, изучив материалы дела, в полной мере согласилась с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку данные выводы основаны на материалах дела, анализе письменных доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка.

Выражая несогласие с вынесенными по делу судебными постановлениями, заявитель кассационной жалобы указывает о том, что суд неверно определил обстоятельства, имеющие значения для дела, и неверно оценил доказательства, в том числе показания свидетелей.

Однако приведенные доводы заявителя не могут послужить основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений, поскольку выводы суда основаны на законе и не противоречат собранным по делу доказательствам, которым суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, в силу которой суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. А в соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать.

Из содержания решения Пресненского районного суда г. Москвы от 21.10.2016 г. усматривается, что судом первой инстанции с соблюдением требований ст. ст. 12, 55, 56, 195, 196 ГПК РФ, в качестве доказательств, отвечающих ст. ст. 59, 60 ГПК РФ, приняты во внимание показания лиц, участвующих деле, свидетелей, письменные доказательства в их совокупности. При этом в решении приведены мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Не могут быть приняты во внимание и доводы жалобы о том, что свидетели со стороны истца не были извещены о судебном заседании суда первой инстанции надлежащим образом, поскольку обязанность предоставления доказательств суду в силу ст. 56 ГПК РФ лежит на сторонах по делу. Таким образом, истец не был лишен возможности обеспечить явку свидетелей в суд первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы основаны на переоценке собранных по делу доказательств и установленных судом обстоятельств.

Право исследования и оценки доказательств принадлежит суду, рассматривающему спор по существу.

Судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу верно определены юридически значимые для дела обстоятельства, подробно проанализированы представленные доказательства и им дана надлежащая правовая оценка, тогда как в силу положений ст. 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции правом на переоценку исследованных доказательств не наделен.

Оспариваемые заявителями судебные постановления являются законными и обоснованными, постановленными в соответствии с нормами процессуального и материального права, регламентирующими спорные правоотношения.

Таким образом, обжалуемые судебные постановления сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы не вызывают, а предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для их отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

На основании изложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 381, 383, 387 ГПК РФ,

определил:

в передаче кассационной жалобы А. на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 21.10.2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28.02.2017 г. для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда отказать.

Судья
Московского городского суда
О.А.ЛУКЬЯНЕНКО