

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 3 августа 2010 г. N 33-20615

Судья: Лопаткина А.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе
Председательствующего Наумовой Е.М.

Судей Катковой Г.В. Кобыленковой А.И.

При секретаре Б.

Заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Катковой Г.В.

Дело по кассационной жалобе ООО "Гольфстрим"

На решение Басманного районного суда гор. Москвы от 04 февраля 2010 года,

Которым постановлено: Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Гольфстрим" в пользу Г. денежные средства в сумме 103 500 рублей, возмещение расходов на оплату юридических услуг в сумме 2 950 рублей, а всего 106 450 рублей.

установила:

Г. обратился в суд с иском к ООО "Гольфстрим" о взыскании денежных средств в сумме 103 500 руб., штрафа в сумме 51 750 руб., возмещение расходов на оплату юридических услуг в сумме 2 950 руб.

В обоснование требований указал, что 13.07.2009 г. между сторонами заключен договор о реализации туристического продукта в виде путешествия в --- на 2 лица. Туристический продукт был оплачен в полном объеме в сроки на условиях, предусмотренных договором. Однако, воспользоваться оплаченным туристическим продуктом не смог, так как при прохождении пограничного контроля выяснилось, что срок действия заграничного паспорта истек. При подписании договора и бланка-заказа к нему паспорт, реквизиты которого вносились в бланк-заказ, уже был недействующим. Истечение срока действия паспорта являлось обстоятельством, препятствующим выезду за рубеж, о котором ответчик не проинформировал истца. Авиабилет и ваучер были оформлены на ---, а не ---. При таких обстоятельствах, --- истца - --- от поездки отказалась.

Представитель истца Г. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ООО "Гольфстрим" в судебное заседание явился, против удовлетворения иска возражал.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого, как незаконного, просит в кассационной жалобе ООО "Гольфстрим".

Представитель ООО "Гольфстрим" в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. В соответствии с [ч. 2 ст. 254 ГПК РФ](#) судебная коллегия полагает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителя ответчика.

Судебная коллегия, выслушав представителя Г. по доверенности К., проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Судом первой инстанции установлено, что 13.07.2009 г. между ООО "Гольфстрим" и Г. заключен договор, по условиям которого турагентство осуществляет юридические и фактические действия по подбору и реализации заказчику туристического продукта, а также оказанию сопутствующих услуг в объеме, порядке, сроки по цене, определяемыми настоящим договором. Перечень услуг, оказываемых по настоящему договору, определяется бланком-заказом, который составляется в двух экземплярах, подписывается заказчиком и уполномоченным сотрудником турагентства, скрепляется печатью турагентства и служит основанием для последующих взаимоотношений сторон (п. 2.1, 2.2).

Турагентство обязуется довести до сведения заказчика в объеме, необходимом для использования туристического продукта, полную и достоверную информацию о правилах въезда в страну (место) временного пребывания и выезда из страны (места) временного пребывания, включая сведения о необходимости наличия визы для въезда в страну и (или) выезда из страны временного пребывания (п. 3.1.2.4 договора); о том, что соблюдение указаний заказчика и иные обстоятельства, зависящие от заказчика, могут снизить качество туристического продукта и (или) дополнительных услуг или повлечь за собой невозможность оказания дополнительных услуг и (или) услуг, входящих в туристический продукт, в сроки, указанные в настоящем договоре (п. 3.1.2.15). Турагентство обязуется информировать заказчика о возникновении обстоятельств, препятствующих выполнению турагентством отдельных запрошенных туристических услуг или выезду туриста за рубеж в целом не позднее, чем спустя 24 часа с момента возникновения данных обстоятельств (п. 3.1.4).

Согласно бланк-заказу к договору, туристы Г., ---, место размещения город ---, отель ---, дата заезда --- г., дата выезда --- г., маршрут --- - ---, --- - ---.

За тур Г. внесены денежные средства в сумме --- руб.

Реализовать свое право на поездку истец не смог, в связи с тем, что не прошел пограничный контроль ввиду ненадлежащего оформления ответчиком выездных документов истца.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции правильно руководствовался нормами действующего законодательства: Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", Правилами оказания услуг по реализации туристского продукта, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.07.2007 N 452, а также иными нормативными правовыми актами.

В силу ст. 6 Федерального закона от 15.08.1996 N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" выезд из Российской Федерации и въезд в Российскую Федерацию граждане Российской Федерации осуществляют по действительным документам, удостоверяющим личность гражданина

Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации. Порядок оформления, выдачи и изъятия этих документов определяется настоящим Федеральным [законом](#).

В силу [абз. 4 п. 17](#) Правил оказания услуг по реализации туристского продукта, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.07.2007 N 452, исполнитель обязан своевременно информировать потребителя о том, что соблюдение указаний потребителя и иные обстоятельства, зависящие от потребителя, могут снизить качество туристского продукта или повлечь за собой невозможность оказания услуг, входящих в туристский продукт, в сроки, указанные в договоре о реализации туристского продукта.

Если потребитель, несмотря на своевременное и обоснованное информирование исполнителем, в разумный срок не изменит указаний о способе оказания услуги либо не устранит иные обстоятельства, которые могут снизить качество туристского продукта, исполнитель вправе отказаться от исполнения договора о реализации туристского продукта и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с положениями [абз. 4 п. 17](#) Правил, п. 3.1.2.15 договора турагентство обязано своевременно информировать потребителя об обстоятельствах, зависящих от потребителя, которые могут снизить качество туристского продукта или повлечь за собой невозможность оказания услуг, входящих в туристский продукт, в сроки, указанные в договоре о реализации туристского продукта, чего сделано ответчиком не было.

В силу вышеприведенных норм права суд сделал правильный вывод о том, что туроператор обязан проверять правильность оформления выездных документов, в том числе срок действия общегражданских заграничных паспортов.

Судом установлено, что согласно бланк-заказа к договору срок действия общегражданского заграничного паспорта Г. истек 08.06.2009 г., т.е. еще до заключения договора о реализации туристического продукта. Об этом обстоятельстве турагентству было известно на момент заключения указанного договора, поскольку общегражданский заграничный паспорт предъявлялся Г. при заключении указанного договора.

Доказательств того, что турагентство проинформировало истца об обстоятельствах, зависящих от него, которые могут повлечь за собой невозможность оказания услуг, входящих в туристический продукт, в сроки, указанные в договоре о реализации туристического продукта, выполнило обязанность по проверке срока действия общегражданского заграничного паспорта, суду не было представлено.

При данных обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу о том, что в результате невыполнения ООО "Гольфстрим" своих обязанностей, истцу причинены убытки в размере стоимости туристического продукта в сумме 103 500 руб., которые взысканы судом с ответчика.

Довод представителя ответчика о необоснованности требований истца о взыскании стоимости услуг ---, препятствий к выезду которой не имелось, суд обоснованно отклонил, сославшись на единый комплекс оказываемых услуг, а также психологический фактор.

В соответствии с [п. 6 ст. 13](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. "О защите прав потребителей" (в редакции от 27 июля 2006 г.), а также [п. 1 ст. 46](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя должен взыскан штраф в бюджет г. Москвы в размере 50% от взысканной суммы.

Судебная коллегия согласна с выводом суда первой инстанции.

Судом полно и всесторонне проверены все юридически значимые по делу обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка и с этой оценкой судебная коллегия согласна.

Нормы материального и процессуального законодательства судом применены правильно.

Доводы жалобы не содержат правовых оснований для отмены решения суда, повторяют доводы возражений по иску, которые были проверены судом и оценка которым в решении дана.

Руководствуясь [ст. ст. 360, 361](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Басманного районного суда гор. Москвы от 04 февраля 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.