

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Рахманкина Е.П.

ДД.ММ.ГГГГ судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего судьи: Лазорина Б.П.,

судей: Щербакова М.В., Мироновой Н.В.

при секретаре ФИО5

рассмотрела в открытом судебном заседании

дело по кассационной жалобе ФИО7

на решение Нижегородского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ

по делу по заявлению ФИО7 о признании незаконным решения ИФНС России по города Н. Новгорода N от ДД.ММ.ГГГГ,

заслушав доклад судьи Нижегородского областного суда Щербакова М.В., объяснения представителя ИФНС России по г. Н. Новгорода - ФИО6, судебная коллегия

установила:

Заявитель обратился в суд с требованиями об отмене решения заместителя начальника ИФНС России по города Н. Новгорода N от ДД.ММ.ГГГГ, указав на его незаконность.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемым решением ФИО7 привлечен к ответственности по пункту 1 ст. 128 НК РФ за неявку в инспекцию для допроса в качестве свидетеля без уважительных причин. Однако в данном случае отсутствует факт правонарушения. Неявка для допроса в качестве свидетеля была вызвана тем, что налоговый орган отказал заявителю в обеспечении возможности получения

квалифицированной юридической помощи при допросе, чем нарушена статья 48 Конституции РФ и НК РФ. Заявитель привлек для оказания юридической помощи ФИО8, о чем сообщил в налоговый орган. Необходимость участия данного специалиста в допросе была вызвана тем, что заявителю было известно о фактах нарушения представителями налогового органа процедуры допроса свидетеля и понуждения к даче заведомо ложных показаний и подписанию написанного проверяющими без ознакомления с написанным протоколом допроса.

Кроме того, заявитель в назначенное время не мог явиться в налоговый орган для допроса, поскольку находился в командировке в городе Сарове на объектах ООО "Нижегородская Строительная компания", что подтверждается командировочным удостоверением. О данном обстоятельстве заявитель также сообщил в налоговый орган.

Решением Нижегородского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ ФИО7 отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным решения ИФНС России по города Н. Новгорода N от ДД.ММ.ГГГГ о привлечении к налоговой ответственности.

В кассационной жалобе ФИО7 поставлен вопрос об отмене состоявшегося по делу судебного решения, как незаконного и необоснованного, постановленного с нарушением норм материального и процессуального права. Кассационная жалоба содержит доводы, оспаривающие вывод суда об отсутствии доказательств, подтверждающих наличие у заявителя уважительной причины для неявки в налоговый орган.

В соответствии с ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции (пункт 2).

Таким образом, судебная коллегия Нижегородского областного суда рассматривает данную жалобу с учетом требований ФЗ N 353-ФЗ и положений ГПК РФ в редакции от ДД.ММ.ГГГГ.

В силу ч. 1 ст. 347 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда исходя из доводов кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда не находит оснований для отмены судебного решения, поскольку оно постановлено в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Рассматривая данное дело, суд, на основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления ФИО7

Данный вывод суда в решении мотивирован и в кассационной жалобе по существу не опровергнут.

Судом установлено, что в ООО "Бриз-Комфорт" была проведена выездная налоговая проверка. Решением N *** от ДД.ММ.ГГГГ начальника ИФНС России по принято необходимым провести дополнительные налоговые мероприятия налогового контроля, в том числе и о допросе в качестве свидетелей работников ООО "Бриз-Комфорт".

Налоговой инспекцией для допроса в качестве свидетеля вызван заявитель ФИО7

Согласно материалам дела, ФИО7 был надлежащим образом извещен налоговым органом о необходимости явиться для допроса в качестве свидетеля ДД.ММ.ГГГГ к 11 часам в ИФНС России по города Н. Новгорода. Повестка заявителю вручена ДД.ММ.ГГГГ.

Однако, ФИО7 для допроса в назначенное время в налоговый орган не явился.

По данному факту решением N *** от ДД.ММ.ГГГГ заявитель привлечен к ответственности по ст. 128 НК РФ штрафу в сумме 1000 рублей.

Полагая данное решение незаконным, ФИО7 обратился в суд с требованием об его отмене.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд с учетом норм налогового законодательства, пришел к правильному выводу о законности принятого решения.

Данный вывод суда является правильным по следующим основаниям.

Налоговые органы вправе вызывать в качестве свидетелей лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения налогового контроля (подпункт 12 пункта 1 статьи 31 НК РФ).

Согласно статье 90 НК РФ в качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля. Показания свидетеля заносятся в протокол.

Пунктом 2 данной статьи установлена категория лиц, которые не могут допрашиваться в качестве свидетеля:

1) лица, которые в силу малолетнего возраста, своих физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля;

2) лица, которые получили информацию, необходимую для проведения налогового контроля, в связи с исполнением ими своих профессиональных обязанностей, и подобные сведения относятся к профессиональной тайне этих лиц, в частности адвокат, аудитор.

В силу статьи 128 НК РФ неявка либо уклонение от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля, предусмотрена ответственность в виде штрафа.

Судом первой инстанции проверена достоверность указанной ФИО7 причины неявки на допрос в связи с нахождением в командировке в и с указанием доказательств и исследовании их в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ обоснованно отказано в признании данной причины уважительной.

Одним из обстоятельств, препятствующих явке в налоговой орган заявителем указано на необходимость получение квалифицированной юридической помощи.

Суд обоснованно не согласился с данным доводом, указав на отсутствие факта отказа налогового органа в предоставлении квалифицированной юридической помощи заявителю при допросе в качестве свидетеля, поскольку такой отказ может иметь место тогда, когда лицо является для допроса, заявляет об оказании помощи и получает отказ. Вместе с тем, заявитель для допроса в качестве свидетеля не явился, заявление о необходимости получения квалифицированной юридической помощи не направлял, вследствие чего отказа в предоставлении юридической помощи не было.

Таким образом, заявителем в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии уважительных причин для неявки в налоговый орган для допроса в качестве свидетеля.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что принятым решением налогового органа о привлечении к налоговой ответственности не нарушены права и законные интересы заявителя, что и послужило основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании решения незаконным.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе о нарушении норм процессуального права, выразившегося в том, что заявитель и его представитель не были ознакомлены с отзывом на заявление и иными документами, представленными в материалы дела, не являются основаниями для отмены решения суда, поскольку в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ заявитель и его представитель не заявляли ходатайств об отложении слушания дела и предоставлении времени для ознакомления с материалами дела.

Утверждения в кассационной жалобе относительно не исследования судом обстоятельств нарушения налоговым органом положений ст. 48 Конституции РФ, необоснованны.

Также нельзя признать состоятельным довод кассационной жалобы о явке в налоговый орган вместо ФИО7, вызванного в качестве свидетеля, его представителя ФИО8, действующего на основании доверенности, поскольку, суд, разрешая дело, правильно исходил из того, что предметом проверки в суде первой инстанции являлось законность принятого решения о привлечении заявителя к штрафу по факту неявки его в налоговый орган и наличие на это уважительных причин. Доверенность на имя ФИО8 и его явка в налоговый орган не освобождает ФИО7 от обязанности явиться в налоговый орган для дачи свидетельских показаний.

Ссылка в кассационной жалобе на действия налогового органа при проведении допроса М.Н.В., С.Т.И. не может быть принята судебной коллегией во внимание, поскольку не является обстоятельством, имеющим значение для дела.

Другие доводы кассационной жалобы правовых оснований для отмены решения суда не содержат, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда, и свидетельствуют о несогласии заявителя с произведенной судом оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, в связи с чем, не могут служить основанием к отмене решения суда.

Ссылок на какие-либо новые факты, которые остались без внимания суда первой инстанции, в кассационной жалобе не содержится.

При таких обстоятельствах, решение Нижегородского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до ДД.ММ.ГГГГ, статьей 2 Федерального закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", судебная коллегия

определила:

Решение Нижегородского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.