

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 августа 2011 г. по делу N 33-24830

Судья: Мухортых Е.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Базьковой Е.М.,

судей Шерстняковой Л.Б., Харитоновой Д.М.,

при секретаре Б.Т.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Шерстняковой Л.Б.

дело по кассационной жалобе ИФНС России N 36 по г. Москве

на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 17 января 2011 года, которым постановлено:

Взыскать с М.О. в бюджет недоимку по налогу на доходы физических лиц за 2006 год в размере (...) руб. (...) коп., пени в размере (...) руб. (...) коп., штраф в размере (...) руб. (...) коп., а всего (...) руб. (...) коп.

В остальной части исковых требований Инспекции Федеральной налоговой службы России N 36 по г. Москве к М.О. о взыскании недоимки по налогу на доходы физических лиц, пени, штрафа - отказать.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы России N 36 по г. Москве от 29 декабря 2009 года N о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения признать незаконным в части привлечения М.О. (до брака Б.О.) к налоговой ответственности, начисления недоимки по налогу на доходы физических лиц, штрафа, пени за 2007 года и за 2006 год - в части, превышающей сумму налога на доходы физических лиц в размере (...) руб. (...) коп. и начисленных на эту сумму пени и штрафа.

В остальной части требований М.О. - отказать.

Взыскать с М.О. в федеральный бюджет государственную пошлину в размере (...) рублей,

установила:

ИФНС России N 36 по г. Москве обратилась в суд с иском к М.О. о взыскании в доход бюджета недоимки по налогу на доходы физических лиц за 2006 - 2007 годы в размере (...) руб., пени в размере (...) руб. (...) коп., штраф в размере (...) руб. (...) коп. В обоснование заявленных требований истец указал о том, что ответчик М.О. зарегистрирована по адресу: г. Москва, (...) и состоит на налоговом учете в ИФНС России N 36 по г. Москве. Решением заместителя начальника ИФНС России N 36 по г. Москве от 13 октября 2009 года N назначена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01 января 2006 года по 31 декабря 2007 года. Ответчик М.О. 23 ноября 2009 года была уведомлена о проведенной выездной налоговой проверке. По результатам указанной проверки составлен акт от 25 ноября 2009 года N. Письмом от 27 ноября 2009 года М.О. была извещена о времени и месте рассмотрения акта выездной налоговой проверки от 25 ноября 2009 года N. Ответчик М.О. на рассмотрение материалов проверки не явилась, письменные разногласия в установленный срок не представила, в связи с чем материалы проверки были рассмотрены в отсутствие налогоплательщика 28 декабря 2009 года. По результатам проведенной выездной налоговой проверки заместителем начальника ИФНС России N 36 по г. Москве было принято решение от 29 декабря 2009 года N. В ходе указанной проверки было установлено, что в ИФНС России N 36 по г. Москве

поступило заявление М.Е. с приложенными к нему документами, из которых следовало, что по договору от 06 июля 2006 года N М.О. (ранее Б.О.) передала принадлежащее ей на праве собственности жилое помещение - двухкомнатную квартиру по адресу: г. Москва, (...) в аренду М.Е. Срок найма жилого помещения установлен с 10 июля 2006 года по 09 июля 2007 года. Плата за наем жилого помещения в месяц составляет (...) долларов США по курсу ЦБ РФ на день оплаты. Согласно представленной расписке к договору М.О. (Б.О.) получила от М.Е. страховой депозит за междугородние телефонные переговоры и за сохранность сданного в наем имущества в сумме (...) долларов США по курсу ЦБ РФ на день оплаты. Сумма дохода по акту выездной налоговой проверки за 2006 год за передачу в наем жилого помещения составила (...) руб. (...) коп. налоговая декларация по налогу на доходы физических лиц за 2006 год ответчиком М.О. в ИФНС России N 36 по г. Москве не представлена. Сумма НДФЛ, подлежащего уплате в бюджет за 2006 год, составляет (...) руб. (13% от (...) руб.). Из протокола опроса свидетеля М.Е. от 13 августа 2009 года N следует, что арендная плата была повышена М.О. с 01 января 2007 года до (...) долларов США в месяц, с 06 июля 2007 года до (...) долларов США, с 06 июля 2008 года до (...) долларов США. С 10 июля 2009 года действие устного договора найма закончилось, страховой депозит М.Е. возвращен не был. Сумма дохода М.О. за 2007 год по договору найма жилого помещения составила (...) руб., сумма НДФЛ - (...) руб. В соответствии с решением от 29 декабря 2009 года N М.О. была привлечена к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату НДФЛ за 2006 год в размере (...) руб. (...) коп., по п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату НДФЛ за 2007 год в размере (...) руб. (...) коп. данным решением начислена пени по состоянию на 29 декабря 2009 года в размере (...) руб. (...) коп., а также М.О. предложено уплатить недоимку по НДФЛ в размере (...) руб. На основании решения от 29 декабря 2009 года N М.О. выставлено требование N по состоянию на 02 февраля 2010 года об уплате налога, сбора, пени, штрафа. До настоящего времени денежные средства по уплате налога, штрафа и пени на счета по учету доходов бюджетов не поступили.

М.О. предъявила требования к ИФНС России N 36 по г. Москве о признании недействительным решения ИФНС России N 36 по г. Москве от 29 декабря 2009 года N о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, мотивируя свои требования тем, что с данным решением налогового органа она не согласна, считает его незаконным. Каких-либо объяснений и документов, подтверждающих правильность исчисления и своевременность уплаты налогов, ИФНС России N 36 по г. Москве от нее затребовано не было. Выездная налоговая проверка была проведена с нарушением требований действующего законодательства, поскольку проведена не на территории налогоплательщика, а в помещении налогового органа. В 2006 году ею (М.О.) от М.Е. получены денежные средства в размере (...) долларов США, а не (...) руб., как указано в решении налогового органа. В 2007 году она каких-либо денежных средств по договору найма от М.Е. не получала.

Представитель истца ИФНС России N 36 по г. Москве по доверенности - Н. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала, просила иск удовлетворить, против удовлетворения требований М.О. в возражала.

Представитель ответчика М.О. по доверенности - Д. в судебное заседание явился, исковые требования признал в части взыскания НДФЛ за 2006 год, начисленного на сумму (...) долларов США, в удовлетворении остальной части иска возражал, требования М.О. поддержал.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе ИФНС России N 36 по г. Москве как незаконного.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения представителя ИФНС России N 36 по г. Москве по доверенности - Ш., считает, что решение постановлено судом в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Разрешая спор между сторонами, суд правильно руководствовался положениями ст. ст. 671, 682 Гражданского кодекса РФ и ст. ст. 3, 75, 122, 139, 207, 208, 209, 210, 224, 225, 228 Налогового кодекса РФ.

Из материалов дела следует, что 13 октября 2009 года заместителем начальника ИФНС

России N 36 по г. Москве принято решение N 211/8 о проведении выездной налоговой проверки М.О. (ранее Б.О.) по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов: налога на доходы физических лиц с доходов, облагаемых по налоговой ставке, установленной п. 1 ст. 224 НК РФ, за исключением доходов, полученных физическими лицами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей за период с 01 января 2006 года по 31 декабря 2007 года.

Из акта выездной налоговой проверки от 25 ноября 2009 года N установлено, что ИФНС России N 36 по г. Москве в период с 13 октября по 23 ноября 2009 года проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой установлено М.О. не уплачен налог на доходы физических лиц за 2006 год в сумме (...) руб., за 2007 год в сумме (...) руб.; пени за неуплату налога на доходы по сроку не позднее 15 июля 2007 года составляют (...) руб. (...) коп., по сроку не позднее 15 июля 2008 года составляют (...) руб. (...) коп.; в связи с несвоевременной уплатой налога М.О. начислен штраф на общую сумму (...) руб. (...) коп.

Из материалов дела следует, что в ходе проверки выявлено, что в ИФНС России N 36 по г. Москве поступило заявление М.Е. с приложением копий документов, а именно: договора от 06 июля 2006 года N, заключенного между М.Е. и ЗАО "Корпорация "ИНКОМ-Недвижимость" на оказание комплекса информационно-консультационных услуг, связанных с наймом жилого помещения, договора найма жилого помещения от 06 июля 2006 года N, заключенного между Б.О. и М.Е., передаточного акта от 06 июля 2006 года, расписки на оплату страхового депозита от 06 июля 2006 года.

Согласно заявлению от 23 июля 2009 года М.Е. сообщила, что доводит до сведения налоговых органов о сдаваемой квартире по адресу: г. Москва, (...), принадлежащей Б.О. Данная квартира сдавалась на протяжении 3-х лет. Сведения о доходах Б.О. в налоговую инспекцию не подавала. Согласно опросу М.Е. в качестве свидетеля (протокол от 13 августа 2009 года N) она сообщила, что 10 июля 2006 году между ней и Б.О. был заключен договор аренды, в соответствии с которым Б.О. сдала ей (М.Е.) в аренду принадлежащую ей на праве собственности квартиру по адресу г. Москва, (...). Плата за наем составляла (...) долларов США ((...) руб.) в месяц. С 01 января 2007 года арендная плата была повышена до (...) долларов США в месяц. 06 июля 2007 года действие договора закончилось, однако проживать семья М.Е. продолжала проживать в квартире. При этом арендная плата увеличилась до (...) долларов США в месяц. 06 июля 2008 года арендная плата вновь увеличилась до (...) долларов США в месяц. За июль, август, сентябрь и октябрь 2008 года М.Е. было выплачено Б.О. по (...) долларов США. Затем Б.О. установила арендную плату в сумме (...) рублей в месяц. 10 июля 2009 года действие устного договора закончилось. Однако страховой сертификат М.Е. возвращен не был. По акту выездной налоговой проверки сумма дохода Б.О. от сдачи указанной квартиры в аренду за 2006 год составила сумму (...) руб. 50 коп., за 2007 год - (...) руб.

В соответствии с решением заместителя начальника ИФНС России N 36 по г. Москве от 29 декабря 2009 года N Б.О. привлечена к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 122 НК РФ (неуплата сумм налога на доходы физических лиц за 2006 год), к штрафу в размере (...) руб. (...) коп., за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 122 НК РФ (неуплата сумм налога на доходы физических лиц за 2007 год), к штрафу в размере (...) руб. (...) коп. Б.О. начислены пени по состоянию на 29 декабря 2009 года по налогу на доходы физических лиц по сроку уплаты до 15 июля 2007 года в сумме (...) руб. (...) коп., по налогу на доходы физических лиц по сроку уплаты до 15 июля 2008 года в сумме (...) руб. (...) коп. Этим же решением налогового органа Б.О. предложено уплатить недоимку на доходы физических лиц за 2006 года в сумме (...) руб., за 2007 год в сумме (...) руб.

Как следует из дела, вышеназванное решение вынесено заместителем начальника ИФНС России N 36 по г. Москве на основании материалов выездной налоговой проверки (акт выездной налоговой проверки от 25 ноября 2009 года N), а также заявления М.Е. от 23 июля 2009 года и представленных ею документов (договора о предоставлении комплекса услуг от 06 июля 2006 года N с ЗАО "Корпорация "ИНКОМ-Недвижимость", передаточного акта от 06 июля 2006 года, расписки Б.О. (о передаче жилого помещения), протокола опроса свидетеля М.Е. от 13 августа 2009 года N, договора найма жилого помещения от 06 июля 2006 года N.

Не согласившись с решением заместителя начальника ИФНС России N 36 по г. Москве от

29 декабря 2009 года N о привлечении к налоговой ответственности, М.О. 18 мая 2010 года обжаловала данное решение в Управление ФНС России по г. Москве.

Согласно решению Управления ФНС России по г. Москве от 18 июня 2010 года N жалоба М.О. оставлена без удовлетворения.

Оценив показания свидетелей П., К., Ч., Ж., М.Е., И. и другие представленные сторонами доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд пришел к верному выводу о том, что М.О. действительно с 17 сентября 2006 года и по настоящее время проживает по месту регистрации по адресу: г. Москва, (...).

Отклоняя довод представителя ИФНС России N 36 по г. Москве о том, что в удовлетворении заявления М.О. об оспаривании решения ИФНС России N 36 по г. Москве от 29 декабря 2009 года N о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения следует отказать по причине пропуска М.О. трехмесячного срока для обращения в суд, предусмотренного ст. 256 ГПК РФ, суд обоснованно исходил из того, что решение ИФНС России N 36 по г. Москве от 29 декабря 2009 года N направлено М.О. по почте по адресу: г. Москва, (...), однако доказательств получения решения по данному адресу налоговым органом не представлено.

Судом установлено, что фактически указанное решение получено М.О. на основании ее заявления 25 марта 2010 года.

Из материалов дела усматривается, что М.О. 05 мая 2010 года обратилась в Управление ФНС по Москве с жалобой на решение ИФНС России N 36 по г. Москве от 29 декабря 2009 года N.

Достоверных сведений о том, что решение УФНС по г. Москве от 18 июня 2010 года было направлено в адрес М.О., в материалах дела не имеется.

Данное решение Управления ФНС по г. Москве поступило на запрос суда 27 октября 2010 года.

С заявлением об оспаривании решения ИФНС России N 36 по г. Москве от 29 декабря 2009 года N М.О. обратилась в суд 17 ноября 2010 года.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что М.О. не был пропущен трехмесячный срок на обжалование решения ИФНС России N 36 по г. Москве, поскольку материалами дела подтверждается, что заявление подано М.О. в течение трех месяцев со дня ознакомления с решением вышестоящего налогового органа.

При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу о том, что исковые требования ИФНС России N 36 по г. Москве к М.О. о взыскании недоимки по налогу на доходы физических лиц, пени и штрафа подлежат удовлетворению в части подтвержденной полученной М.О. от М.Е. денежной суммы в размере (...) долларов США, а заявление М.О. об оспаривании решения ИФНС России N 36 по г. Москве от 29 декабря 2009 года N о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения также подлежит удовлетворению частично.

Согласно расписке от 06 июля 2006 года М.О. получено от М.Е. (...) долларов США по курсу ЦБ РФ в качестве страхового депозита за междугородние телефонные переговоры с 10 июля 2006 года и за сохранность имущества, сданного в наем.

При этом суд правомерно взыскал М.О. в бюджет недоимку по налогу на доходы физических лиц за 2006 год в размере (...) руб. (...) коп., пени в размере (...) руб. (...) коп., штраф в размере (...) руб. (...) коп., а всего (...) руб. (...) коп.

Кроме того, суд обоснованно взыскал с М.О. в доход государства государственную пошлину в размере (...) руб.

Судебная коллегия полагает, что решение не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона.

Довод кассационной жалобы о том, что суд нарушил принцип состязательности и

равноправия сторон, не может служить основанием к отмене решения суда, поскольку не основан на доказательствах, так как представитель ИФНС России N 36 по г. Москве участвовала в рассмотрении дела, имела возможность представлять доказательства и участвовать в их исследовании. В ходе проверки материалов дела, нарушений ст. 12 ГПК РФ судебной коллегией не было установлено.

Другие доводы, изложенные в кассационной жалобе, не содержат обстоятельств, свидетельствующих о нарушении судом норм материального и процессуального права, и сводятся фактически к несогласию с той оценкой, которую исследованным по делу доказательствам дал суд первой инстанции, в связи с чем, не могут повлечь его отмену. Оснований к переоценке установленных судом обстоятельств у судебной коллегии не имеется, поэтому кассационная жалоба не может быть удовлетворена.

Суд правильно применил материальный закон, подлежащий применению к возникшим спорным правоотношениям, установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и подробно изложил их в решении.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы служить основанием для отмены решения суда, судом допущено не было.

С учетом изложенного, руководствуясь п. 1 ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 17 января 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу ИФНС России N 36 по г. Москве - без удовлетворения.