

СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 6 июля 2016 г. по делу N 33а-11638/2016

Судья Абрашкина Е.Н.

Судебная коллегия по административным делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Гылкэ Д.И.,

судей Шабалдиной Н.В.,

Шумкова Е.С.,

при секретаре судебного заседания К.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению М. к Управлению Федеральной налоговой службы России по Свердловской области, Инспекции Федеральной налоговой службы России по Кировскому району г. Екатеринбурга о признании незаконным решения о привлечении к налоговой ответственности

по апелляционной жалобе административного истца М.

на решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 14 марта 2016 года.

Заслушав доклад судьи Гылкэ Д.И., судебная коллегия

установила:

М. обратилась в суд с административным исковым заявлением, в котором просила признать незаконным решение Инспекции Федеральной налоговой службы России по Кировскому району г. Екатеринбурга (далее - ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга) от 24 декабря 2015 года о привлечении ее к налоговой ответственности по ст. 128 Налогового кодекса Российской Федерации, решение Управления Федеральной налоговой службы России по Свердловской области (далее - УФНС России по Свердловской области) от 09 февраля 2016 года N 57/16 об оставлении ее жалобы без удовлетворения.

В обоснование заявленных требований М. указала, что оспариваемым решением от 24 декабря 2015 года она была привлечена к ответственности по п. 1 ст. 128 Налогового кодекса Российской Федерации за неявку в инспекцию без уважительных причин для допроса в качестве свидетеля. Вместе с тем, с данным решением она не согласна, поскольку считает, что п. 1 ст. 128 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за неявку в налоговый орган лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении, она же себя к субъекту устанавливаемых правоотношений не относит, более того, отмечает, что дело о налоговом правонарушении не возбуждалось.

Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 14 марта 2016 года административное исковое заявление М. оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, административный истец подала на него апелляционную жалобу, в которой просит об отмене судебного акта, принятии по административному делу нового решения об удовлетворении ее требований,

ссылается при этом на обстоятельства, послужившие основанием для обращения в суд с заявленным административным иском.

На апелляционную жалобу УФНС России по Свердловской области подано возражение.

Административный истец М., представители административных ответчиков ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга, УФНС России по Свердловской области в заседание суда апелляционной инстанции не явились. Поскольку в материалах дела имеются доказательства заблаговременного извещения указанных лиц о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, руководствуясь ч. 6 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия определила рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации и ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд удовлетворяет административное исковое заявление, если оспариваемые решения, действия (бездействия) органов государственной власти не соответствуют нормативно-правовым актам, нарушают права, свободы и законные интересы административного истца и препятствуют их осуществлению.

Такого несоответствия решения ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга от 24 декабря 2015 года о привлечении М. к налоговой ответственности по ст. 128 Налогового кодекса Российской Федерации, решения УФНС России по Свердловской области от 09 февраля 2016 года N 57/16 об оставлении ее жалобы без удовлетворения судом не установлено в связи с чем заявленные требования М. оставлены без удовлетворения.

Сомнений в выводах суда судебная коллегия, вопреки доводам апелляционной жалобы не усматривает, поскольку находит, что суд правильно определил характер правоотношений лиц, участвующих в деле, и нормы закона, которые их регулируют, определил обстоятельства, имеющие значение для дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии со ст. 84 Кодекса

административного судопроизводства Российской Федерации, постановил решение в соответствии с нормами материального и процессуального законодательства.

Из материалов дела следует, что в ходе выездной налоговой проверки в отношении Е. было установлено наличие финансово-хозяйственных взаимоотношений между данным гражданином и ООО "ПК Интех", руководителем которого является З. Последний в ходе допроса отрицал свое участие в финансово-хозяйственной деятельности данной организации. От имени З. документы на государственную регистрацию юридического лица были представлены по доверенности, выданной на М., в связи с чем возникла необходимость в ее допросе.

С целью установления финансово-хозяйственных отношений между проверяемым лицом и его контрагентом - ООО "ПК Интех", Инспекцией в соответствии со ст. 90 Налогового кодекса Российской Федерации для дачи показаний была вызвана М.

15 августа 2015 года М. была направлена повестка от 12 августа 2015 года N 13-14 о вызове на допрос в качестве свидетеля 26 августа 2015 года. В повестке было указано, что при наличии причин, препятствующих явке в назначенный срок, следует уведомить по телефону 374-00-54, а также вызываемое лицо предупреждалось об ответственности, предусмотренной ст. 128 Налогового кодекса Российской Федерации. Повестка была получена адресатом <...> лично.

Однако в назначенное число М. в налоговый орган не явилась, уважительных причин неявки не представила.

По факту неявки М. 06 ноября 2015 года налоговым органом составлен акт N 3305 об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях.

По результатам рассмотрения материалов проверки в отсутствие не явившейся надлежащим образом уведомленной М., Инспекцией было принято решение от 24 декабря 2015 года, которым М. привлечена к ответственности по ст. 128 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 1 000 рублей.

Решением заместителя руководителя УФНС России по Свердловской области от 09 февраля 2016 года N 57/16 решение ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга от 24 декабря 2015 года оставлено без изменения, жалоба М. без удовлетворения.

Разрешая спор, суд признал законным оспариваемое решение и пришел к выводу об отказе М. в удовлетворении заявленных требований. При этом, суд руководствовался положениями ст. ст. 31, 82, 90, 128 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающих право налогового органа вызывать в качестве свидетеля для дачи показаний любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля. Также названными нормами предусмотрена обязанность явки указанных лиц в налоговый орган и ответственность лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля за уклонение от явки без уважительных причин.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд исходил из того, получив повестку о вызове для допроса в качестве свидетеля, М. в назначенное время в налоговый орган не явилась, доказательств уважительности причин неявки не представила, в налоговый орган с ходатайством о переносе допроса не просила, хотя имела объективную возможность. Неявку по вызову объяснила тем, что каких-либо обстоятельств она пояснить не может.

Оснований не согласиться с таким выводом суда у судебной коллегии не имеется.

Согласно ст. 82 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговым контролем признается деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора, проверки данных учета и отчетности, осмотра помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли), а также в других формах, предусмотренных настоящим Кодексом.

В силу статей 31 и 90 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы вправе вызывать в качестве свидетелей лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения налогового контроля.

Статьей 128 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля, за неявку либо уклонение от явки без уважительных причин.

Исходя из положений приведенных правовых норм, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что явка лица в налоговый орган, вызванного для допроса в качестве свидетеля, является его обязанностью, а не правом.

Судом достоверно установлено, что М. была надлежащим образом извещена о необходимости явки в налоговый орган для допроса в качестве свидетеля, однако не явилась в налоговый орган в назначенное время без уважительной причины в связи с чем налоговый орган правомерно привлек ее к ответственности на основании ст. 128 Налогового кодекса Российской Федерации. Процедура привлечения к ответственности налоговым органом была соблюдена, штраф применен в пределах санкции п. 1 ст. 128 Налогового кодекса Российской Федерации.

Ссылка административного истца на то, что ответственность по ст. 128 Налогового кодекса Российской Федерации может наступить лишь в рамках дела о налоговом правонарушении, судебной коллегией признается несостоятельной и основанной на произвольном толковании норм налогового законодательства, поскольку санкция, предусмотренная ст. 128 Налогового кодекса Российской Федерации, является самостоятельной мерой ответственности за невыполнение изложенных в ней требований.

По смыслу вышеприведенных положений ст. 82, а также положений ст. 100.1 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые правонарушения выявляются должностными лицами уполномоченных органов при осуществлении налогового контроля за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора и т.д., в ходе которого в силу ст. 90 Налогового кодекса Российской Федерации вправе вызывать любых физических лиц для дачи показаний в качестве свидетеля, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля, за неявку либо уклонение от явки которых без уважительных причин предусмотрена ответственность.

В этой связи, поскольку в рамках налогового контроля за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах, в том числе устанавливаются налоговые правонарушения, доводы М. о том, что ответственность за неявку свидетеля в налоговый орган, предусмотренная п. 1 ст. 128 Налогового кодекса Российской Федерации

Федерации, не может наступить в рамках проведения налогового контроля, являются несостоятельными.

Иные доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования судом первой инстанции и необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, существенных нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 14 марта 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу административного истца М. - без удовлетворения.

Председательствующий
Д.И.ГЫЛКЭ

Судьи
Н.В.ШАБАЛДИНА
Е.С.ШУМКОВ