

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 27.05.2020 по делу № 88-12794/2020

I инстанция - Касаткин А. В.

II инстанция - Моисеев М. В., Мацкив Л. Ю. (докладчик),

Алексеева О.Б.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Матушкиной Н.В.,

судей Захаровой С.В., Патронова Р.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.Н., К.А.А. к ООО "ПЕГАС Екатеринбург", ООО "Ипанема", ООО "Росс Тур" о защите прав потребителей (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-159/2019)

по кассационной жалобе представителя ООО "ПЕГАС Екатеринбург" В. на решение Десногорского городского суда Смоленской области от 29 июля 2019 года и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 12 ноября 2019 года.

Заслушав доклад судьи Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Матушкиной Н.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

К.Н., К.А.А. обратились в суд с иском к ООО "Ипанема" о защите прав потребителей.

Исковые требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ с ООО "Ипанема" заключен договор о реализации туристского продукта N, по условиям которого приобретена туристическая путевка в Турцию (Кемер) на 14 ночей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ стоимостью 77000 руб., которая оплачена. ДД.ММ.ГГГГ ООО "Ипанема" сообщило об аннулировании тура туроператором ООО "Пегас Туристик" (ООО "Пегас Екатеринбург"). ДД.ММ.ГГГГ истцы обратились в ООО "Ипанема" с претензией о возврате стоимости тура, которая осталась без удовлетворения. Страховая компания АО "ЕРВ Туристическое Страхование" также отказала в страховой выплате со ссылкой на то, что информация о туре отсутствуют в реестре, предоставленном турагентом ООО "Развитие Общественной Системы Сервиса и Туризма" (далее - ООО "РоссТур").

Истцы с учетом уточнения исковых требований просили взыскать с ООО "Ипанема" в пользу К.Н. стоимость путевки в размере 77000 руб., в пользу каждого истца, неустойку за нарушение срока удовлетворения требований потребителя - по 38 500 руб., компенсацию морального вреда - по 20 000 руб., штраф за несоблюдение в

добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденных сумм.

Решением Десногорского городского суда Смоленской области от 29.07.2019 иск К.Н., К.А.А. удовлетворен частично, с ООО "Пегас Екатеринбург" в пользу К.Н. взысканы денежные средства, уплаченные по договору реализации туристского продукта, в размере 75 000 руб., компенсация морального вреда - 5 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований истицы - 40 000 руб., а всего - 120 000 руб.; в пользу К.А.А. взыскана компенсация морального вреда - 5 000 руб.

С ООО "Ипанема" в пользу К.Н. взысканы денежные средства, уплаченные по договору реализации туристского продукта, в размере 2 000 руб., компенсация морального вреда - 5 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований истицы - 3 500 руб., а всего - 10 500 руб.; в пользу К.А.А. взыскана компенсация морального вреда - 5 000 руб.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 12 ноября 2019 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель ООО "ПЕГАС Екатеринбург" В. выражает несогласие с судебными постановлениями, считает, что они вынесены с нарушением норм материального права и процессуального права. Указывает, что турагент должен нести предусмотренную законом ответственность перед туристом за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы. Оснований, предусмотренных ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения и апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ДД.ММ.ГТТГ между ООО "Пегас Екатеринбург" (Туроператор) и ООО "РоссТур" (Турагент) заключен агентский договор №, по условиям которого Турагент обязуется за вознаграждение по поручению Туроператора в порядке, предусмотренном настоящим договором, заключать от своего имени либо от имени Туроператора (при наличии доверенности Туроператора) договоры о реализации туристского продукта или туристской услуги в сфере международного туризма, а также совершать действия по их продвижению. Осуществляя деятельность в сфере выездного туризма, Туроператор действует от

собственного имени, но по поручению иностранного туроператора, указанного в системе бронирования (п. п. 1.1, 1.3) (т. 1 л.д. 130 - 143).

Турагент уполномочен принимать денежные средства от туриста и иного заказчика в оплату стоимости туристского продукта/туристской услуги для последующей передачи Туроператору (п. 1.5 договора).

Туроператор обязуется предоставить Турагенту и заказчику доступ в Систему бронирования через личный кабинет (п. 2.1.1 договора).

Туроператор отвечает перед туристом или иным заказчиком за действия (бездействие) третьих лиц, оказывающих туристские услуги и услуги, входящие в туристский продукт, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристом или иным заказчиком туристского продукта/туристской услуги несет третье лицо (п. ДД.ММ.ГГГГ договора).

Если Турагент не произвел оплаты туристского продукта/туристской услуги в сроки, установленные настоящим договором, то Туроператор вправе аннулировать запрос на бронирование Турагента. Последствия аннуляции запроса на бронирование, в том числе обязанность компенсировать фактические расходы Туроператора ложатся на Турагента (п. 2.2.2 договора).

Турагент обязан надлежащим образом исполнять обязательство по передаче Туроператору денежных средств, полученных от туриста и (или) иного заказчика туристского продукта/туристской услуги в порядке оплаты стоимости туристского продукта/туристской услуги (п. 3.1.2 договора).

Согласно положений раздела 4 договора, Турагент производит оплату стоимости туристского продукта путем перечисления денежных средств на расчетный счет Туроператора. Такая обязанность возникает с момента отображения системой бронирования статуса запроса на бронирование "Доступно к оплате" (в срок не позднее одного дня), что отображается в личных кабинетах Турагента и заказчика. Формирование туристского продукта происходит по запросу на бронирование Турагента до даты начала путешествия, после поступления 100% оплаты туристского продукта на счет Туроператора. Ответственность перед туристами за неисполнение Турагентом обязанности передать Туроператору денежные средства за туристский продукт несет Турагент (т. 1 л.д. 130 - 143).

ДД.ММ.ГГГГ между ООО "РоссТур" (Турфирма), действующее от имени туроператоров, и ООО "Ипанема" (Агент) заключен договор о реализации туристского продукта N, по условиям которого Агент за вознаграждение совершает от своего имени по поручению Турфирмы действия по реализации перевозочных документов и туристского продукта, сформированного туроператором в области международного и внутреннего туризма для туристов или иных заказчиков (п. 1.1).

Согласно разделу 4 договора Агент обязан: самостоятельно отслеживать заявку, уточнять на сайте Туроператора сроки тура, расписание авиарейсов, место и время сбора группы и доводить эту информацию до туриста/заказчика турпродукта (п. 4.1.10); Агент вправе получить от Турфирмы вознаграждение в размере и порядке, указанных в разделе 5 настоящего договора (п. 4.2.1); в случае неисполнения Турфирмой обязательств по бронированию и приобретению турпродукта/перевозочных

документов, Турфирма возмещает Агенту полную стоимость бронируемых турпродукта/перевозочных документов (п. 6.4); ответственность перед туристами/заказчиками туристского продукта Агента в соответствии с действующим законодательством РФ за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оказанию услуг, входящих в туристский продукт, за наличие в туристском продукте существенных недостатков, включая существенные нарушения требований к качеству и безопасности туристского продукта - несет Туроператор. Ответственность Туроператора перед туристом/заказчиком туристского продукта возникает в момент передачи туристу Агентом пакета туристских документов, необходимых для совершения путешествия, при обязательном условии надлежащего исполнения Агентом обязанности по передаче Турфирме всех денежных средств (п. 6.7) (т. 1 л.д. 103 - 116).

ДД.ММ.ГГГГ между ООО "Ипанема" (Агентство) и К.Н. (Турист) заключен договор о реализации туристского продукта N, по условиям которого Агентство, действуя от своего имени, бронирует у Туроператора и передает Туристу права на заказанный им продукт, который формируется Туроператором (исполнителем). При этом предусмотрено, что ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание Туристу услуг, независимо от того, кем они оказываются, несет Туроператор (т. 1 л.д. 9 - 16).

Заявка на бронирование туристского продукта оформляется в письменном виде и служит основанием для расчета услуги туристского продукта. После подтверждения бронирования Туроператором, окончательный расчет производится по внутреннему курсу оператора в течение 1 календарного дня. До момента подтверждения к исполнению турпродукта (бронирования) Туроператором настоящий договор считается заключенным с отлагательным условием подтверждения Туроператором к исполнению заявки туриста (п. 3.1 договора). В приложении N к договору от ДД.ММ.ГГГГ Туроператором указано ООО "Пегас Екатеринбург", организация, предоставившая финансовое обеспечение - АО "ЕРВ Туристическое Страхование" на основании договора страхования N от ДД.ММ.ГГГГ, сроком действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 19 - 21).

Согласно туристской путевке серии АА N от ДД.ММ.ГГГГ К.Н. заказала туристический продукт с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по маршруту Москва - Турция - Москва (14 ночей, отель "<данные изъяты>*", Promo Room, UAL, 2 взрослых (К.Н., К.А.), общей стоимостью 77000 руб., оплаченный истцей в этот же день (т. 1 л.д. 25).

Согласно письму ООО "РоссТур" от ДД.ММ.ГГГГ N последнее получило от ООО "Ипанема" ДД.ММ.ГГГГ полную оплату по заявке N в системе бронирования ООО "РоссТур" от ДД.ММ.ГГГГ в размере 75000 руб. Указанная заявка аннулирована туроператором "Пегас Туристик" (ООО "Пегас Екатеринбург"). Зачисленные по заявке денежные средства в размере 75000 руб. ООО "РоссТур" не может перевести туроператору (т. 1 л.д. 84).

05.10.2018 ООО "Ипанема" уведомило истцов об аннулировании тура туроператором по причине неоплаты туристского продукта ООО "РоссТур".

Приказом Федерального агентства по туризму от ДД.ММ.ГГГГ N -Пр-18 из Единого федерального реестра туроператоров исключены сведения о туроператоре

ООО "РоссТур", в связи с прекращением туроператорской деятельности по причине невозможности исполнения обязательств по договорам о реализации туристского продукта.

30.11.2018 К.Н. обратилась к ООО "Ипанема", Туроператору ООО "Пегас Туристик" с претензией о расторжении договора, возврате уплаченных денежных средств в размере 77000 руб., уплате неустойки в размере 99 330 руб. и компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., которая была получена ООО "Ипанема" ДД.ММ.ГГГГ и оставлена без ответа.

Данных о получении этой претензии ООО "Пегас Туристик" в материалах дела не имеется.

13.12.2018 К.Н. обратилась в АО "ЕРВ Туристическое Страхование" с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с прекращением деятельности туристического оператора ООО "РоссТур", на что получила отказ со ссылкой на то, что в данном случае ООО "РоссТур" является посредником для бронирования туристского продукта между ООО "Ипанема" и Туроператором ООО "Пегас Екатеринбург". Сведения о туре в реестре, предоставленном ООО "РоссТур" в адрес АО "ЕРВ Туристическое Страхование", отсутствуют. Данное событие не является страховым случаем и не подпадает под страховое покрытие по условиям страхования гражданской ответственности туроператора ООО "РоссТур".

Разрешая спор, оценив содержание заключенных между туроператором ООО "Пегас Екатеринбург" и турагентом ООО "РоссТур", его субагентом ООО "Ипанема" договоров, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что права и обязанности по сделке, заключенной с К.Н. в целях реализации турпродукта, сформированного туроператором и реализуемого его турагентами, возникают непосредственно у туроператора.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу, что жалоба не подлежит удовлетворению, поскольку суды правильно применили нормы материального и процессуального права. Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии со [ст. 6](#) Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" при подготовке к путешествию, во время его совершения, включая транзит, турист имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Туроператор и турагент самостоятельно отвечают перед туристом и (или) иным заказчиком, что следует из абз. 3 ст. 9 данного Закона.

Согласно статье 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. Пунктом 4 указанной статьи установлено, что законом могут быть предусмотрены особенности отдельных видов агентского договора.

В силу статьи 9 Закона N 132-ФЗ от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" при продвижении и реализации туристского продукта туроператор и турагент взаимодействуют при предъявлении к ним претензий туристов или иных заказчиков по договору о реализации туристского продукта, а также несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта.

Независимо от того, от чьего имени заключался договор оказания туристических услуг, абзац 3 статьи 9 названного Закона предусматривает, что туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом или иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта.

В соответствии с абзацем 5 названной статьи Закона туроператор отвечает перед туристами и (или) иными заказчиками за действия (бездействие), совершенные от имени туроператора его турагентами в пределах своих обязанностей (полномочий).

Продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляются на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом (абзац 6 указанной статьи).

Из анализа приведенных положений следует, что ответственность турагентов не исключается в случае нарушения их действиями прав туриста, которые непосредственно не связаны с продвижением туроператором туристического продукта.

С учетом определения понятия "турагентская деятельность", установленного статьей 1 названного Закона, турагент не несет ответственности за последствия ненадлежащего формирования туристского продукта и исполнение договора о реализации туристского продукта. Вместе с тем, турагент, действующий от своего имени, несет полную ответственность перед потребителями за нарушение их прав на стадии заключения договора о реализации туристского продукта и ранее (до заключения договора). Это касается, как предоставления возможности туристу ознакомиться с необходимой и достоверной информацией, обеспечивающей правильный выбор физическими лицами туристских продуктов, правильного бронирования туристского продукта в соответствии с условиями договора, так и исполнения иных обязательств, в том числе в части своевременной и полной оплаты турпродукта.

Следовательно, туроператор может нести ответственность перед истцами за неисполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, в том числе за действия (бездействие) турагента, в том случае, если имелось виновное поведение последнего и при условии наличия надлежащим образом оформленных правоотношений между турагентом и туроператором.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и им была дана правильная оценка.

Довод кассационной жалобы о том, что турагент должен нести предусмотренную законом ответственность перед туристом за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей основан не на неправильном толковании норм права и условий заключенных договоров, содержание которых приведено выше.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что судами первой и апелляционной инстанций правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, в полном объеме определены и установлены юридически значимые обстоятельства, оценка всех доказательств, представленных сторонами, судами была произведена полно и всесторонне, нормы процессуального права судами нарушены не были. Исходя из установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела, суды правильно применили нормы материального права.

В соответствии с ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, которые были предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций, и им дана надлежащая правовая оценка в обжалуемых судебных постановлениях, они, по существу, направлены на переоценку собранных по делу доказательств и не опровергают правильность выводов суда об установленных обстоятельствах. Выводы суда, содержащиеся в судебных постановлениях, не противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального или процессуального права, указанных в ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении настоящего спора судом допущено не было, в связи с чем оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Десногорского городского суда Смоленской области от 29 июля 2019 года и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 12 ноября 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу В. - без удовлетворения.