

Судья – Верховляд А.С.

Дело (.....);

УИД –

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«19» июля 2023 г.

г. Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Олькова А.В.,

и судей Диденко И.А., Гайтына А.А.,

по докладу судьи краевого суда Диденко И.А.,

при помощнике судьи Жигайло А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Краснодарскому краю (далее – УФСИН России по КК) к12 о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия

по апелляционной жалобе представителя4, действующего по доверенности УФСИН России по КК, на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 08.12.2020г.

Заслушав доклад судьи об обстоятельствах дела, содержание решения суда первой инстанции, доводы апелляционной жалобы, пояснения участников процесса, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

УФСИН России по КК обратилось в суд с иском к12 о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 476 126, 43 руб.

В обоснование заявленных требований указано, что по вине ответчика произошло ДТП, в результате которого служебный автомобиль истца Toyota Camry получил механические повреждения.

Решением Октябрьского районного суда города Краснодара от 08.12.2020г. в удовлетворении иска отказано.

На указанное решение представителем4, действующим по доверенности УФСИН России по КК, подана апелляционная жалоба, в которой он просит обжалуемый судебный акт отменить, принять по делу новое решение.

Письменных возражений на доводы апелляционной жалобы не представлено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12.01.2022г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований. Суд взыскал с12 в пользу УФСИН России по Краснодарскому краю 83 215 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.10.2022г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 23.05.2023г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12.01.2022г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.10.2022г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель5, действующий по доверенности УФСИН России по КК, поддерживал доводы апелляционной жалобы. Просил обжалуемый судебный акт отменить, принять по делу новое решение.

Представитель12 по доверенности6 возражал относительно доводов апелляционной жалобы. Просил обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

.....12 в Краснодарский краевой суд не явился, о причинах неявки не сообщил, доказательств, подтверждающих уважительность таких причин, не представил, о времени и месте судебного разбирательства извещался надлежащим образом, об отложении судебного

заседания не просил, в связи с чем, судебная коллегия полагает, что неявка указанного лица не является препятствием к рассмотрению апелляционной жалобы по существу.

Учитывая приведенные положения части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав судью-докладчика, изучив дело, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации принципа полного возмещения причиненных убытков лицу, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, прежде всего, учитывал результаты проведенной по делу судебной экспертизы.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами, поскольку они основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка.

Из материалов дела следует, что в 19 часов 30 минут12, управляя автомобилем Skoda, рег. знак допустил столкновение с автомобилем Toyota Camry рег. знак, под управлением водителя9, принадлежащего УФСИН России по Краснодарскому краю, в результате ДТП автомобилю истца были причинены механические повреждения.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении от12, г.р., признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Для восстановительного ремонта транспортного средства, и защиты нарушенного права УФСИН России по КК обратился в суд с настоящим иском.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству представителя ответчика по делу была назначена и проведена комплексная видео-техническая судебная экспертиза, производство которой было поручено экспертам ООО «Северо - Кавказский Центр оценки и экспертизы собственности».

Согласно заключению экспертов7 и8 от установлено, что в соответствии с видеограммой в файле «.....», средняя скорость автомобиля «Тойота Камри» г/н под управлением9, на участке между 1-й колонной и ближним краем пешеходного перехода, составляет примерно 103 км/ч. Исходя из сведений, имеющихся в материалах гражданского дела по условиям вопроса и установленным исходным данным, водитель автомобиля «Тойота Камри» г/н9 располагал технической возможностью предотвратить столкновение транспортных средств путем применения торможения с момента возникновения опасности для движения при условии движения автомобиля «Тойота Камри» г/н с допустимой скоростью движения транспортных средств на данном участке дороги 60 км/час.

Суд первой инстанции, оценив вышеуказанное заключение экспертов, сравнив соответствие заключения поставленным вопросам, определив полноту заключения, его научную обоснованность и достоверность полученных выводов, обосновано пришел к правомерному выводу о том, что заключение экспертов в полной мере является достоверным доказательством, оснований сомневаться в данном заключении не имеется, так как оно

составлено компетентными специалистами, обладающими специальными познаниями, квалификация экспертов подтверждена соответствующей документацией.

В соответствии со статьей 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, их полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Судебная коллегия полагает, что заключение в полной мере объективно, а его выводы - достоверны. Данное заключение содержит подробное описание произведенных исследований, по результатам которых сделаны выводы и даны научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперты приводят соответствующие исходные объективные данные из представленных в распоряжение экспертам материалов дела, выводы экспертов обоснованы документами, не представлены сведения о заинтересованности экспертов в исходе дела, данное исследование проводилось на основании судебного определения, заключение полностью соответствует требованиям законодательства, выводы экспертов логичны, аргументированы, содержат ссылки на официальные источники, то есть обоснованы. Доводы экспертизы убедительны и по существу не опровергнуты.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции верно указано, что заявленные иски не подлежат удовлетворению, так как водитель автомобиля «Тойота Камри» г/н9 располагал технической возможностью предотвратить столкновение транспортных средств.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В своей апелляционной жалобе истец ссылается на то, что доводы экспертной организации не умиляют и не исключают вину12, признанным виновным в дорожно – транспортном происшествии.

На основании абзаца 2 пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Судебная коллегия полагает, что вина12 в причинении ущерба в результате взаимодействия источников повышенной опасности отсутствует, поскольку в его действиях нет нарушения пункта 13.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, поскольку он перед выполнением поворота налево убедился в безопасности своего маневра, в отношении него производство по делу об административном правонарушении также прекращено.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993г. № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно пункту 13.4 приведенных Правил при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» даны разъяснения о том, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации).

В силу пункта 6.2 указанных Правил круглые сигналы светофора имеют следующие значения: зеленый сигнал разрешает движение; зеленый мигающий сигнал разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); желтый сигнал запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; желтый мигающий сигнал разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; красный сигнал, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Водителям, которые при включении желтого сигнала или поднятии регулировщиком руки вверх не могут остановиться, не прибегая к экстренному торможению в местах, определяемых пунктом 6.13 Правил, разрешается дальнейшее движение (пункт 6.14 данных Правил).

В ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции установлено, что9 выехал на перекресток на желтый сигнал светофора.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что водитель транспортного средства марки Toyota Camry9, въехавший на перекресток на запрещающий сигнал светофора, не имел преимущественного права движения, и у других водителей отсутствовала обязанность уступить ему дорогу.

Более того, исходя из материалов дела,9 двигался со скоростью 103 км/час при максимально установленном ограничении скоростного режима на данном участке дороги 60 км/час (пункт 10.2 указанных Правил).

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» даны разъяснения о том, что на основании пункта 10.1 указанных Правил водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

При решении вопроса о технической возможности предотвращения дорожно-транспортного происшествия судам следует исходить из того, что момент возникновения опасности для движения определяется в каждом конкретном случае с учетом дорожной

обстановки, предшествующей дорожно-транспортному происшествию. Опасность для движения следует считать возникшей в тот момент, когда водитель имел объективную возможность ее обнаружить. При анализе доказательств наличия либо отсутствия у водителя технической возможности предотвратить дорожно- транспортное происшествие в условиях темного времени суток или недостаточной видимости следует исходить из того, что водитель в соответствии с пунктом 10.1 Правил должен выбрать скорость движения, обеспечивающую ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При разрешении спора судом первой инстанции проведена автотехническая экспертиза, согласно выводам которой водитель автомобиля марки Toyota Camry9 располагал технической возможностью предотвратить столкновение транспортных средств путем применения торможения с момента возникновения опасности для движения при условии соблюдения им допустимой скорости движения транспортного средства на данном участке дороги 60 км/час.

Следовательно, у9 имелась техническая возможность избежать дорожно-транспортного происшествия при соблюдении им скоростного режима, а между его действиями и наступившими последствиями в виде механических повреждений автомобиля истца имеется причинно-следственная связь.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, не могут служить поводом к отмене решения, поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно, всем представленным доказательствам, суд дал надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и основания для признания результата оценки доказательств неправильным отсутствуют.

Учитывая изложенное, доводы апелляционной жалобы являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены либо изменения заочного решения суда.

Руководствуясь статьями 328-329, пунктами 1,2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда,

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 08.12.2020г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя4, действующего по доверенности УФСИН России по КК, – оставить без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано в течение трех месяцев в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Мотивированное апелляционное определение в окончательной форме изготовлено

Председательствующий
Судья
Судья

А.В. Ольков
И.А. Диденко
А.А. Гайтына