

Судья – Чабан И.А. Дело № 33-28869/2019 АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 августа 2019 года г. Краснодар
Судебная коллегия по гражданским делам
Краснодарского краевого суда в составе:
председательствующего Смирнова Е.А.
судей Малахай Г.А., Палянчук Т.А.,
по докладу судьи Малахай Г.А.,
при секретаре Масюк М.А.,
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Бурикова Е.А. на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 03 апреля 2019 года.

Заслушав доклад судьи Малахай Г.А., суд

УСТАНОВИЛ:

Начальник УФСИН России по Краснодарскому краю обратился в суд с иском к Бурикову Е.А. о возмещении материального ущерба, причиненного ДТП.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 03 апреля 2019 года заявленные исковые требования начальника УФСИН России по Краснодарскому краю удовлетворены частично.

С Бурикова Е.А. в пользу УФСИН России по Краснодарскому краю взыскан материальный ущерб в размере 290307,08 рублей.

В апелляционной жалобе на решение суда Буриков Е.А. указывает на его незаконность и необоснованность. Считает, что суд первой инстанции не выяснил все обстоятельства, имеющие значение для дела, сделал выводы, не соответствующие обстоятельствам дела. По мнению заявителя апелляционной жалобы, вина в ДТП обоюдная.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела в пределах указанных доводов, суд апелляционной инстанции не находит оснований к отмене решения суда, вынесенного в соответствии с материалами дела и требованиями закона.

Как следует из справки о дорожно-транспортном происшествии, 31.01.2017 в 19 часов 30 минут Буриков Е.А., управляя автомобилем Шкода Фабия, рег.знак Е958ВС 123, допустил столкновение с автомобилем Тойота Камри рег. <...> 23, под управлением водителя Агаева Т.Р., принадлежащего УФСИН России по Краснодарскому краю, чем нарушил п.8.1 и п. 13.4 ПДД РФ. В результате ДТП автомобилю истца были причинены механические повреждения.

С целью разрешения спора определением Октябрьского районного суда от 01 октября 2018 года по делу была назначена судебная экспертиза для определения стоимости восстановительного ремонта истца.

Согласно заключения эксперта ООО «Гарант» №446/18 от 19 ноября 2018 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Toyota Camry» г/н K029KK93 с учетом износа составила 690307,08 рублей.

УФСИН России по Краснодарскому краю, воспользовавшись своим правом на страховую выплату, обратилось в СПАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения.

СПАО «РЕСО-Гарантия» произвело страховую выплату в пределах страхового лимита в размере 400000 рублей.

В силу положений главы 59 ГК РФ потерпевший вправе предъявить требование о возмещении вреда непосредственно его причинителю.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу п. 1 ст. 1079 ГК РФ граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (в том числе использование транспортных средств) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Таким образом, суд правомерно взыскал с ответчика материальный ущерб в виде стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа в размере 290 307,08 рублей.

При таких обстоятельствах, по мнению судебной коллегии, фактические обстоятельства дела судом первой инстанции выяснены полно и всесторонне. Материальный и процессуальный закон к возникшим правоотношениям применен правильно.

Согласно статье 59 ГПК РФ судья принял только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела по существу.

Таким образом, утверждение заявителя апелляционной жалобы о том, что судья вынес решение при неполном исследовании обстоятельств дела, нарушении или неправильном применении норм материального права, не нашло своего подтверждения в суде апелляционной инстанции.

Судом правильно, всесторонне и полно были исследованы доказательства, предмет и основания иска установлены правильно и судебный спор между сторонами разрешен в соответствии с требованиями норм процессуального и материального права, применимых к спорным правоотношениям.

Доводы же апелляционной жалобы направлены на переоценку собранных по делу доказательств. Положенные в обоснование выводов судьи доказательства являются допустимыми и получили надлежащую правовую оценку.

Оснований для отмены судебного постановления, вынесенного с соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 03 апреля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: