

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело №88-18256/2021

№ дела суда 1-й инстанции 2-1687/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар

29 июля 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Мамия М.Р.,

судей Дагуф С.Е., Миллер М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению УФСИН России по <адрес> к ФИО1 о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, по кассационной жалобе ФИО1 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи ФИО3, выслушав представителя ответчика по доверенности ФИО6, поддержавшего доводы жалобы, представителя истца по доверенности ФИО7, возражавшего против доводов жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

УФСИН России по <адрес> обратился в суд с исковым заявлением к ФИО1 о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в котором просил взыскать с ответчика в пользу УФСИН России по <адрес> материальный ущерб в размере 476 126 руб. 43 коп.

Решением Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования удовлетворены частично: с ФИО1 в пользу УФСИН России по <адрес> взыскан материальный ущерб в размере 290 307 руб. 08 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ решение суда оставлено без изменения.

Определением ФИО2 кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены, дело возвращено на новое рассмотрение в Октябрьский районный суд <адрес>, с указанием на необходимость проведения судебной автотехнической экспертизы для установления степени вины каждого из участников дорожно-транспортного происшествия.

Решением Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменено, по делу было вынесено новое решение, которым с ФИО1 в пользу УФСИН России по <адрес> взыскано 476 126 руб. 43 коп.

В кассационной жалобе ФИО1 просит отменить апелляционное определение и оставить в силе решение суда первой инстанции. Полагает, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на ошибочном толковании норм материального права и неправильном применении процессуальных норм.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам ФИО2 кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьей 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим

обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу пункта 4 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Вместе с тем, оценка доказательств и установление фактических обстоятельств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ в 19 час. 30 мин. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителя служебного автомобиля УФСИН России по <адрес> «Тойота Камри», государственный регистрационный знак К029КК93, и ФИО1, управлявшего автомобилем «Шкода», государственный регистрационный знак Е958ВС123.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, ФИО1 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, однако производство по делу об административном правонарушении в отношении ФИО1 прекращено, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «ЮгБизнесКонсалт» произведена оценка рыночной стоимости затрат на восстановление поврежденного автомобиля «Тойота Камри», которая составила 976 126 руб. 43 коп.

Определением Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ назначена судебная экспертиза для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца. Согласно заключения эксперта ООО «ГАРАНТ» № от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Тойота Камри» с учетом износа составила 690 307 руб. 08 коп.

Также в ходе судебного разбирательства по ходатайству представителя ответчика по делу была назначена и проведена комплексная видео-техническая судебная экспертиза, производство которой было поручено экспертам ООО «Северо-Кавказский Центр оценки и экспертизы собственности».

Согласно экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что в соответствии с видеозаписью, средняя скорость автомобиля «Тойота Камри», государственный регистрационный знак К029КК93, на участке между 1-й колонной и ближним краем пешеходного перехода, составляет примерно 103 км/ч.

Разрешая спор, руководствуясь положениями статей 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции основывался на заключении судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, придя к выводу о том, что водитель автомобиля «Тойота Камри» располагал технической возможностью предотвратить столкновение транспортных средств путем применения торможения с момента возникновения опасности для движения при условии движения указанного автомобиля с допустимой скоростью движения транспортных средств на данном участке дороги 60 км/час.

Проверяя законность и обоснованность судебного постановления по доводам апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами районного суда, сославшись на то обстоятельство, что факт причинения механических повреждений автомобилю истца в результате дорожно-транспортного происшествия установлен в административном порядке и доказательств отсутствия вины в причинении имущественного вреда истцу ответчик не представил, а также тот факт, что отмена постановления о привлечении ответчика к административной ответственности не исключает виновность ФИО1 в указанном дорожно-транспортном происшествии, поскольку оно отменено и производство по делу прекращено не

в связи с его невиновностью в совершении дорожно-транспортного происшествия, а по истечении срока давности привлечения к административной ответственности.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

По общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

В соответствии со статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

В силу положений части 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

В нарушение части 4 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при новом рассмотрении дела суды указания кассационной инстанции не выполнили, не установили степень вины обоих водителей, являющихся участниками дорожно-транспортного происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, наличие связи между их действиями и наступлением (возможностью наступления) негативных последствий.

Кроме того, в нарушение положений статей 56, 64, 86 и 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не дал оценку заключениям судебных экспертиз, положив в основу апелляционного определения заключение независимого эксперта, и без анализа всех доказательств в совокупности, посчитал вину ответчика установленной, на основании чего взыскал размер ущерба, исчисленный в соответствии с заключением досудебной экспертизы.

С учетом изложенного судебная коллегия находит, что при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенные обстоятельства, принятое по делу апелляционное определение нельзя признать законным, что согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное, определить юридически значимые обстоятельства по делу, дать им правовую оценку и разрешить спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции - <адрес>вой суд.

Председательствующий

ФИО3

Судьи

ФИО4

ФИО5