

Орловский областной суд

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Михеева Т.А. Дело № 33-2911

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 ноября 2017 года г. Орёл

Судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда в составе:

председательствующего Должикова С.С.,

судей Курлаевой Л.И., Коротченковой И.И.,

при секретаре Сулеймановой А.Э.,

в открытом судебном заседании рассмотрела гражданское дело по исковому заявлению прокурора <адрес> в интересах неопределенного круга лиц к федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России», Управлению федеральной почтовой связи <адрес> – филиал федерального государственного унитарного предприятия «Почта России», Мценскому почтамту <адрес> филиал федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» об обязанности создать условия инвалидам для беспрепятственного доступа в помещение,

по апелляционным жалобам публичного акционерного общества «Ростелеком», федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи <адрес> – филиал федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» на решение Советского районного суда <адрес> от <дата>, которым удовлетворены требования прокурора <адрес>.

Заслушав доклад судьи областного суда Коротченковой И.И., выслушав объяснения представителя ПАО «Ростелеком» Рассказовой М.М. и представителя ФГУП «Почта России» Лариной Е.М., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения на жалобы помощника прокурора <адрес> Лазенковой Е.С., судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда

Установила:

прокурор <адрес> обратился в суд с иском в защиту интересов неопределенного круга лиц к федеральному государственному унитарному предприятию (далее ФГУП) «Почта России», Управлению федеральной почтовой связи (далее УФПС) <адрес> – филиал ФГУП «Почта России», Мценскому почтамту <адрес> филиал ФГУП «Почта России» об обязанности создать условия инвалидам для беспрепятственного доступа в помещение.

В обоснование иска указано, что по результатам проведённой прокуратурой района проверки было установлено, что вход в здание отделения почтовой связи не оборудован пандусом или иным устройством, обеспечивающим беспрепятственный доступ инвалидов, в том числе использующих кресла-коляски, а также отсутствует кнопка вызова персонала почтовой связи для данной категории граждан.

Определением суда к участию в деле в качестве соответчика привлечено ПАО «Ростелеком».

По тем основаниям, что допущенные нарушения федерального законодательства нарушают права инвалидов на беспрепятственный доступ в здание ФГУП «Почта России», прокурор просил обязать ответчиков в течение шести месяцев со дня вступления решения суда в законную силу установить на входе в здание отделения почтовой связи УФС <адрес> – филиала ФГУП «Почта России», расположенное по адресу: <адрес>, соответствующие требованиям «СНИП 35-01-2001. Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения» (утвержденного приказом Министерства регионального развития РФ от <дата> №) пандус и поручни для беспрепятственного доступа инвалидов и других маломобильных групп населения, а также кнопку вызова персонала почтового отделения.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе ПАО «Ростелеком» просит отменить решение суда в части удовлетворения исковых требований к ПАО «Ростелеком».

Полагает, что положения [ч. 1 ст. 15](#) Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов РФ» об обеспечении доступности для инвалидов на объект – Мценский почтамт УФС Орловской области – филиал ФГУП «Почта России», расположенный по адресу: <адрес>, на ПАО «Ростелеком» не распространяется, поскольку по условиям договора аренды недвижимого имущества от 29.11.2016 на ФГУП «Почта России» возложена обязанность по содержанию объекта в надлежащем техническом состоянии.

Указывает, что судом первой инстанции не дано надлежащей правовой оценке доводу о том, что Согласно пункту 1.2. СП 59.13330.2012. «Свод правил. Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения. Актуализированная редакция СНИП 35-01-2001», утв. Приказом Минрегиона России от 27.12.2011 №605, требования настоящего документа необходимо учитывать при проектировании новых, реконструируемых, подлежащих капитальному ремонту и приспособляемых зданий и сооружений. Между тем рассматриваемое здание не является вновь проектируемым, реконструируемым либо капитально ремонтируемым.

В апелляционной жалобе ФГУП «Почта России» просит отменить решение суда в части удовлетворения исковых требований к ФГУП «Почта России».

Указывает, что публичная обязанность по обеспечению доступности зданий и сооружений для инвалидов и других групп населения с ограниченными возможностями передвижения возлагается, в частности, на собственников зданий, сооружений.

Полагает, что для оборудования входа поручнями, пандусами потребуется разрешение на реконструкцию здания и ввода его в эксплуатацию, выделение земельного участка, в связи с чем, ФГУП «Почта России» не может осуществлять необходимые действия, так как не является собственником обозначенного имущества.

Обращает внимание, что в целях полного и беспрепятственного доступа инвалидов и прочих маломобильных групп населения к услугам почтовой связи ФГУП «Почта России» для указанных граждан во всех ОПС организовало предоставление услуг почтовой связи по месту жительства, для чего сотрудник почты выезжает на дом к нуждающемуся в услуге лицу.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с требованиями [статьи 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) по доводам апелляционных

жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены состоявшегося судебного решения.

В соответствии со [ст. 17](#) Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно [ст. 2](#) Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», социальная защита инвалидов - система гарантированных государством экономических, правовых мер и мер социальной поддержки, обеспечивающих инвалидам условия для преодоления, замещения (компенсации) ограничений жизнедеятельности и направленных на создание им равных с другими гражданами возможностей участия в жизни общества.

В силу [ст. 9](#) Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» реализация основных направлений реабилитации, абилитации инвалидов предусматривает использование инвалидами технических средств реабилитации, создание необходимых условий для беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной, инженерной, транспортной инфраструктур и пользования средствами транспорта, связи и информации, а также обеспечение инвалидов и членов их семей информацией по вопросам реабилитации, абилитации инвалидов.

В соответствии с положениями [ст. 15](#) Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» правительство Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и организации независимо от организационно-правовых форм создают условия инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) для беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, спортивным сооружениям, местам отдыха, культурно-зрелищным и другим учреждениям) (ч.1).

В случаях, если существующие объекты социальной, инженерной и транспортной инфраструктур невозможно полностью приспособить с учетом потребностей инвалидов, собственники этих объектов до их реконструкции или капитального ремонта должны принимать согласованные с одним из общественных объединений инвалидов, осуществляющих свою деятельность на территории поселения, муниципального района, городского округа, меры для обеспечения доступа инвалидов к месту предоставления услуги либо, когда это возможно, обеспечить предоставление необходимых услуг по месту жительства инвалида или в дистанционном режиме (ч. 4).

Согласно п.п. 3.14, 3.17, 3.23 «СП 59.13330.2012. Свод правил. Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения. Актуализированная редакция СНиП 35-01-2001», утвержденного Приказом Минрегиона России от 27.12.2011 № 605 наружные лестницы и пандусы должны иметь поручни с учетом технических требований к опорным стационарным устройствам по ГОСТ Р 51261. Помещения, зоны и места оказания услуг, посещаемые маломобильными посетителями, следует размещать на уровне, ближайшем к поверхности земли. В иных случаях следует предусматривать лестницы, пандусы, лифт и иные приспособления для перемещения маломобильных посетителей, вдоль которых должны устанавливаться ограждения с поручнями.

Из материалов дела следует, что в ходе проведенной прокуратурой <адрес> проверки установлено, что вход в отделение почтовой связи, расположенное по адресу: <адрес> нарушение требований действующего законодательства не оборудован пандусом или иным устройством, обеспечивающим беспрепятственный доступ инвалидов, в том числе использующих кресла-коляски, а также отсутствует кнопка вызова персонала почтового отделения, что препятствует обеспечению доступности отделения почтовой связи для данной категории граждан.

Как видно из свидетельства о государственной регистрации права от <дата>, расположенное по адресу: <адрес> нежилое помещение, принадлежит на праве собственности ПАО «Ростелеком» (л.д. 12).

В судебном заседании установлено, что по договору аренды недвижимого имущества № от <дата> часть помещения данного здания, общей площадью 514,8 кв.м., переданы в аренду ФГУП «Почта России» (л.д. 26-40).

Также установлено, что в соответствии с положением УФС <адрес> – филиал ФГУП «Почта России» создано на основании приказа ФГУП «Почта России», действует в соответствии с законодательством РФ, Уставом ФГУП «Почта России», филиал является обособленным подразделением ФГУП «Почта России», не является юридическим лицом.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности по правилам [ст. 56](#) ГПК РФ суд пришел к выводу о том, что поскольку для посещения филиала почтовой связи маломобильными группами населения не созданы надлежащие условия (отсутствует оборудованный пандусом вход в помещение, отсутствует кнопка вызова персонала), что лишает инвалидов-колясочников возможности для полноценной жизнедеятельности и нарушает их конституционные права, необходимо удовлетворить заявленные иски.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку выявленные нарушения ущемляют установленные законом социальные права инвалидов и граждан, нуждающихся в особой социальной поддержке со стороны государства и общества.

При этом судебная коллегия находит обоснованным вывод суда о солидарной обязанности ФГУП «Почта России» и ПАО «Ростелеком» по восстановлению нарушенных прав маломобильных групп населения.

Как следует из материалов дела, здание, расположенное по адресу: <адрес>, принадлежит на праве собственности ПАО «Ростелеком».

В силу [ч. 1 ст. 209](#) ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором ([ст. 210](#) ГК РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что вытекающая из норм федерального законодательства публичная обязанность по обеспечению доступности зданий и сооружений для инвалидов и других групп населения с ограниченными возможностями передвижения возлагается, в частности, на собственников зданий и сооружений.

Из материалов дела следует, что здание, расположенное по адресу: <адрес>, принадлежит на праве собственности ПАО «Ростелеком» и часть помещения находится в аренде у ФГУП «Почта России».

Согласно договору аренды от 29.11 2016, арендатор не имеет права без письменного разрешения арендодателя и без согласования с надзорными органами производить в Объекте перестройки, перепланировки, конструктивное изменение имеющихся инженерных и противопожарных систем, переоборудование и другие работы, направленные на изменение эксплуатационных характеристик Объекта (п. <дата>). При этом согласно п. <дата> все неотделимые улучшения на Объекте являются собственностью арендодателя.

Таким образом, учитывая правовую позицию Конституционного Суда РФ и принимая во внимание условия договора аренды, судебная коллегия приходит к выводу о том, что на ПАО «Ростелеком», являющегося собственником нежилого помещения, обязанность по обеспечению беспрепятственного доступа инвалидов-колясочников к данному объекту посредством реконструкции имущества возложена правомерно.

С учетом изложенного доводы апелляционной жалобы ПАО «Ростелеком» в части того, что общество не является надлежащим ответчиком по рассматриваемому спору, судебная коллегия признает несостоятельными.

Правильным является и вывод суда об удовлетворении иска к ФГУП «Почта России».

В ходе рассмотрения дела судом было установлено, что УФПС <адрес> – филиал ФГУП «Почта России» не созданы предусмотренные законом и нормативными требованиями условия для беспрепятственного доступа инвалидов в помещение почты.

Так, прокурорской проверкой установлено, что входная группа объекта не обеспечена кнопкой вызова персонала почтамта «Первая помощь» для маломобильных групп населения и инвалидов, согласно которому сотрудник почты обязан выйти по звонку и оказать помощь инвалиду при входе в помещение.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что ответчиком УФПС <адрес> – филиал ФГУП «Почта России» не были предприняты необходимые меры по обеспечению доступа маломобильных групп населения и инвалидов к услугам почтовой связи.

Доводы апелляционных жалоб о том, что установку пандусов необходимо учитывать только при проектировании новых, реконструируемых, подлежащих капитальному ремонту и приспособляемых зданий и сооружений, не влекут отмену состоявшегося решения, поскольку собственники действующих объектов, а также субъекты, осуществляющие хозяйственную деятельность и использующие нежилые помещения в качестве объектов социальной инфраструктуры, должны принять все необходимые меры, обеспечивающие удовлетворение минимальных потребностей инвалидов для беспрепятственного доступа к таким объектам.

Действительно, нежилое помещение, арендуемое ответчиком, не является вновь вводимым в эксплуатацию или прошедшим реконструкцию, модернизацию объектом.

Вместе с тем, в период рассмотрения дела судом первой инстанции и на момент рассмотрения дела в апелляционной инстанции действует новая редакция Федерального закона от <дата> № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (ред. от <дата>).

В силу п. «а» ст. 9 Конвенции о правах инвалидов, чтобы наделить инвалидов возможностью вести независимый образ жизни и всесторонне участвовать во всех аспектах жизни,

государства-участники принимают надлежащие меры для обеспечения инвалидам доступа наравне с другими к физическому окружению, к транспорту, к информации и связи, включая информационно-коммуникационные технологии и системы, а также к другим объектам и услугам, открытым или предоставляемым для населения, как в городских, так и в сельских районах. Эти меры, которые включают выявление и устранение препятствий и барьеров, мешающих доступности, должны распространяться, в частности, на здания, дороги, транспорт и другие внутренние и внешние объекты, включая школы, жилые дома, медицинские учреждения и рабочие места.

В случае невозможности полного приспособления объекта для нужд маломобильных групп населения без реконструкции, капитального ремонта зданий и сооружений и т.д., следует осуществлять проектирование в рамках «разумного приспособления», при согласовании задания на проектирование с территориальными органами социальной защиты населения соответствующего уровня и с учетом мнения общественных объединений инвалидов.

Таким образом, доводы апелляционных жалоб не содержат обстоятельств, которые не были учтены судом при вынесении судебного решения и повлияли бы на законность его выводов, по существу все заявленные доводы жалобы сводятся к переоценке выводов суда, основаны на ошибочном применении и толковании норм материального права, а потому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

Руководствуясь [статьями 328, 329](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда

Определила:

решение Советского районного суда <адрес> от <дата> оставить без изменения, апелляционные жалобы публичного акционерного общества «Ростелеком», федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи