

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 января 2021 г. N 88-2382/2021(88-31257/2020)

N 2-1-796/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Веркошанской Т.А.,

судей Акчуриной Г.Ж., Козловской Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А. к Я., Б.Э., Б.Д., М., К.Т., действующей в интересах несовершеннолетнего К.Л., о взыскании долга по договору займа с наследников,

по кассационным жалобам К.Т., действующей в интересах несовершеннолетнего К.Л., и Б.Э., Б.Д.

на решение Энгельсского районного суда Саратовской области от 25 мая 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 8 сентября 2020 года.

Заслушав доклад судьи Акчуриной Г.Ж., объяснения представителя К.Т., действующей в интересах несовершеннолетнего К.Л., Петри Л.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя Б.Э., Б.Д. Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения А., а также представителя Я. З., возражавших против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

установила:

А. обратился в суд с иском к Я., Б.Э., Б.Д., М., К.Т., действующей в интересах несовершеннолетнего К.Л., о взыскании с ответчиков в свою пользу в солидарном порядке денежных средств в размере 5 250 000 рублей по договору займа, заключенного с наследодателем.

Решением Энгельсского районного суда Саратовской области от 25 мая 2020 года исковые требования удовлетворены в части, взысканы с Я., Б.Э., Б.Д., М., К.Л. в лице законного представителя К.Т. в пользу А. денежные средства по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в размере 5 000 000 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 33 200 рублей солидарно, в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Взысканы с Я. в пользу А. денежные средства по дополнительному соглашению от ДД.ММ.ГГГГ к договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в размере 250 000 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 250 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 8 сентября 2020 года решение Энгельсского районного суда Саратовской области от 25 мая 2020 года в части взыскания с Я. в пользу А. суммы долга по дополнительному соглашению от ДД.ММ.ГГГГ к договору займа от

ДД.ММ.ГГГГ в размере 250 000 рублей, судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 1 250 рублей отменено, в части взыскания с Я., Б.Э., Б.Д., М., К.Л. в лице законного представителя К.Т. в пользу А. суммы долга по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в размере 5 000 000 рублей, судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 33 200 рублей солидарно изменено.

С Я., Б.Э., Б.Д., М., К.Л. в лице законного представителя К.Т. в пользу А. взысканы сумма долга по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ, с учетом дополнительного соглашения от ДД.ММ.ГГГГ, в размере 5 250 000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 34 450 рублей солидарно, в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

В своих кассационных жалобах К.Т., действующая в интересах несовершеннолетнего К.Л., и Б.Э., Б.Д. ставят вопрос об отмене постановленных по делу судебных актов, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права. Заявители полагают, что истец не представил доказательств, подтверждающих, что на момент заключения договора займа он обладал указанной суммой. Считают, что поскольку договор займа заключен в период брака наследодателя с Я., то <данные изъятые> долга должна выплачиваться лично супругой. Указывают на то, что факт одобрения сделки на 250 000 рублей не подтвержден наследодателем.

В поданных возражениях А. ссылается на законность и обоснованность обжалуемых судебных постановлений, просит оставить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 8 сентября 2020 года без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

В отзыве на кассационные жалобы Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 7 по Саратовской области просит рассмотреть их в соответствии с действующим законодательством.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела допущено не было.

Судами установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между А. и Б.Л. был заключен договор займа, согласно которому А. передает в собственность Б.Л. денежные средства в размере 5 000 000 рублей, а Заемщик обязуется возратить Заимодавцу такую же сумму денег в обусловленный настоящим договором срок. Заем предоставления на срок до ДД.ММ.ГГГГ. Заимодавец передает Заемщику полную сумму займа наличными в день подписания Сторонами настоящего договора.

В подтверждение получения денежных средств Б.Л. выдана расписка (акт приема-передачи денежных средств) от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ между А. и Б.Л., в лице представителя Я., действующей на основании доверенности было заключено дополнительное соглашение к договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с условиями которого по настоящему договору А. передает в собственность Б.Л. дополнительно денежные средства в размере 250 000 рублей на срок до ДД.ММ.ГГГГ.

В подтверждение получения денежных средств представителем Б.Л. по доверенности Я. была выдана расписка (акт приема-передачи денежных средств) в получении денежных средств в сумме 250 000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ заемщик Б.Л. умер.

Денежные средства истцу не возвращены.

Наследниками по закону ФИО10 очереди после смерти Б.Л., обратившимися к нотариусу за оформлением наследственных прав являются Я. - супруга, Б.Э. - дочь, Б.Д. - сын, К.Л. - сын, М. - дочь.

Стоимость наследственного имущества превышает размер задолженности по договору займа.

В соответствии с заключением эксперта ООО "НИЛСЭ" N от ДД.ММ.ГГГГ подпись от имени Б.Л. на всех листах под текстом договора займа, в том числе, в строке "Заемщик" на последнем листе договора займа от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между А. и Б.Л., выполнена Б.Л. Подпись от имени Б.Л. под текстом расписки (акта приема-передачи денежных средств) от ДД.ММ.ГГГГ выполнена Б.Л. Договор займа от ДД.ММ.ГГГГ и расписка (акта приема-передачи денежных средств) от ДД.ММ.ГГГГ выполнены в один прием, в естественной последовательности (сначала текст, а потом подписи).

Разрешая спор по существу и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 807, 808, 810, 1112, 1152, 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями по их применению, оценив представленные доказательства, исходил из того, что ответственность по долгам наследодателя несут наследники в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. При этом признал долг по дополнительному соглашению от ДД.ММ.ГГГГ к договору займа от ДД.ММ.ГГГГ долгом Я.

Отменяя частично решение суда и частично изменяя его, суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда о возложении обязанности на наследников Б.Л. по возврату долга, одновременно, придя к выводу, что долговые обязательства по дополнительному соглашению от ДД.ММ.ГГГГ должны быть возложены на всех наследников, поскольку Б.Л. одобрил совершенную его представителем Я. сделку.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами судебных инстанций о возложении ответственности по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ на наследников, а также с выводом суда апелляционной инстанции об ответственности всех наследников по дополнительному соглашению от ДД.ММ.ГГГГ, поскольку они соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам при правильном применении норм материального и процессуального права.

Данные выводы подробно мотивированы, оснований не согласиться с ними у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы кассационных жалоб о том, что истец не представил доказательств наличия денежной суммой в размере 5 250 000 рублей на момент заключения договора займа от ДД.ММ.ГГГГ, не могут быть признаны состоятельными исходя из следующего.

Из статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности от заимодавца им не получены или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре (пункт 1).

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме, его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя (пункт 2).

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, N 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 года, в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Таким образом, закон не возлагает на заимодавца обязанность доказать наличие у него денежных средств, переданных заемщику по договору займа.

Доводы кассационной жалобы К.Т. о несогласии с заключением судебной почерковедческой экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ, а также доводы кассационных жалоб К.Т., Б.Э., Б.Д. о том, что договор займа является общим долгом супругов Б.Л. и Я., в связи с чем Я. должна возвращать задолженность по нему, являлись предметом рассмотрения как суда первой, так и суда апелляционной инстанции. Данным доводам дана надлежащая правовая оценка, с которой суд кассационной инстанции соглашается.

Относительно доводов кассационных жалоб о том, что факт одобрения наследодателем заключенного между истцом и Я. дополнительного соглашения от ДД.ММ.ГГГГ не подтвержден, то он не может быть признан состоятельным. Так судом апелляционной инстанции установлено, что после передачи денег в размере 250 000 рублей Б.Л. подтвердил А. факт их передачи ему. Доказательств, опровергающих объяснения А., Я., суду представлено не было.

Несогласие заявителей кассационных жалоб с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не влечет отмену судебных постановлений в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Энгельсского районного суда Саратовской области от 25 мая 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 8 сентября 2020 года оставить без изменения, кассационные жалобы К.Т., действующей в интересах несовершеннолетнего ФИО21, и Б.Э., Б.Д. - без удовлетворения.

Судья
ФИО10 кассационного суда
общей юрисдикции ФИО16