

## РОСТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 8 октября 2012 г. по делу N 33-11685/12

Судья Малород М.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе: председательствующего Хомич С.В.

судей Григорьева Д.Н., Хаянян Т.А.

при секретаре К.

заслушав в открытом судебном заседании гражданское дело по докладу судьи Григорьева Д.Н. по апелляционной жалобе Х., Г.С. на решение Аксайского районного суда Ростовской области от 25.07.2012 г.,

установила:

Х., Г.С. обратились с иском к Г.В. о признании права собственности за каждым из них на 1/8 долю жилого дома и земельного участка расположенных по адресу АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, уменьшении доли Г.В. в праве собственности на указанное имущество.

В обоснование заявленных требований указали, что являются наследниками после смерти (ФИО) умершей ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА, при этом Х. приходится родной дочерью, а Г.С. внуком, сыном умершего старшего сына (ФИО)<sup>2</sup> Ответчик Г.В. является сыном (ФИО)

(ФИО) завещала Х. и Г.В. денежные вклады в равных долях. После смерти матери наследники обратились нотариусу с заявлением о принятии наследства и получили соответствующие свидетельства на вклады.

Истцы полагают, что имеют право на признание за ними права собственности по 1/8 доли за каждым на жилой дом и земельный участок расположенные по адресу АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН в порядке наследства после смерти матери, поскольку указанное имущество приобреталось родителями сторон в период брака.

В выдаче свидетельства о праве на наследство на жилой дом и земельный участок нотариусом отказано, поскольку данное имущество зарегистрировано на имя (ФИО)<sup>3</sup> который в свою очередь завещал его Г.В.

После смерти отца ответчик заявил о своих наследственных правах, получил свидетельство о праве на наследство на указанное имущество, зарегистрировал право собственности на дом и земельный участок.

Просили признать за ними право собственности на 1/8 долю на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН за каждым, уменьшив соответственно долю Г.В. в праве собственности на данное имущество.

Решением Аксайского районного суда Ростовской области от 25.07.2012 г. в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, Х., Г.С. подали апелляционную жалобу, в которой ставится вопрос о его отмене.

По мнению апеллянтов, суд необоснованно не принял во внимание завещание (ФИО)3 от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА, которым он завещал свое имущество не одному ответчику, а всем наследникам в соответствующих долях. Поскольку (ФИО) составила завещание ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА, а (ФИО)3 завещал остальное имущество Г.В., Х. и Г.С. ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА, податели жалобы полагают, что имущество разделено супругами с учетом интересов всех наследников, и необходимости выделять долю (ФИО) в совместном имуществе не имеется. О составлении нового завещания истцы не знали до подачи ими заявления о вступлении в наследство после смерти (ФИО)3 что по их мнению является уважительной причиной пропуска срока для предъявления требований о выделе доли (ФИО) и вступлении ее в наследство. Так же указали, что считают, что ответчик не представил доказательств тому, что он переустроил родительский дом и фактически принял наследство.

Выслушав Х., Г.С., их представителя, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного постановления.

При вынесении решения суд установил, что (ФИО)3 и Г.Т. состояли зарегистрированном браке, от которого имели троих детей - (ФИО)2, умершего ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА, Г.В. и Х.

В ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА Г. на основании договора купли-продажи приобрели жилой дом, расположенный по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН. Право собственности на жилой дом и земельный участок зарегистрировано на имя (ФИО)3 в ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА году.

Основываясь на положениях ст. 35 СК РФ, суд отнес данное имущество к совместно нажитому, указав, что (ФИО) имела право на 1/2 его часть.

Также суд установил, что при жизни супруги распорядились своим имуществом, составив завещания. (ФИО) завещала Г.В. и Х. в равных долях денежные средства размещенные во вкладах в кредитных организациях, (ФИО)3 составил завещание в отношении всего своего имущества в пользу Г.В.

(ФИО) умерла ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА, после ее смерти Г.В. и Х. в установленный законом срок обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства по завещанию, и получили соответствующие свидетельства на денежные вклады.

(ФИО)3 умер ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА, после его смерти ответчик в установленный законом срок обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства и получил соответствующее свидетельство о праве на наследство по завещанию на жилой дом и земельный участок.

С учетом положений ст. ст. 1151 - 1154 ГК РФ, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 9 от 29.05.2012 года "О судебной практике по делам о наследовании", а также того обстоятельства, что истцы заявили о принятии наследства после смерти Г.Т. только по завещанию, суд пришел к выводу о том, что оснований для удовлетворения иска не имеется.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, находя их обоснованными и соответствующим требованиям закона.

В соответствии с положением абз. 2 ч. 2 ст. 1152 ГК РФ при призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и

по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и тому подобное) наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям.

В соответствии с положением п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" принятие наследства, причитающегося наследнику только по одному из оснований, исключает возможность принятия наследства, причитающегося ему по другим основаниям, по истечении срока принятия наследства (статья 1154 ГК РФ), если наследник до истечения этого срока знал или должен был знать о наличии таких оснований.

Как следует из материалов дела, истцы обратились с заявлением о принятии наследства после смерти (ФИО) только на основании завещания на денежные вклады, что исключает возможность принятия наследства, причитающегося им по другим основаниям, по истечении срока принятия наследства.

Доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о неправильности судебного постановления, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, неверному толкованию закона.

Довод об уважительности причин пропуска срока для принятия наследства после смерти (ФИО) по закону в связи с неосведомленностью истцов о составлении нового завещания, которым изменен состав наследников, не является юридически значимым, поскольку требований о выделе супружеской доли и восстановлении срока для принятия наследства истцами не заявлено.

Судебная коллегия считает, что судом правильно определены юридически значимые по делу обстоятельства, дана надлежащая оценка доводам сторон, представленным доказательствам, верно применен материальный и процессуальный закон, оснований к отмене решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Аксайского районного суда Ростовской области от 25.07.2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Х., Г.С. без удовлетворения.