

Дело № 2-4707/2021

УИД 03RS0007-01-2021-007086-09

судья Советского районного суда г.Уфы Шапошникова И.А.

ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
№ 33-9930/2023

29 мая 2023 г.

г. Уфа

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе председательствующего Рахматуллина А.А.,  
судей Булгаковой З.И. и Латыповой З.Г.,  
при ведении протокола судебного заседания  
помощником судьи Воробьевым А.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя общества с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» Рутковской Р.Н. на решение Советского районного суда г. Уфы от 7 декабря 2021 г.

заслушав доклад судьи Рахматуллина А.А.,

УСТАНОВИЛА:

Вахитов А.М. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» о защите прав потребителей.

Требования мотивированы тем, что 19 февраля 2021 г. Вахитов А.М. совершил заказ № 84254551 на покупку товара - телевизор LG 43UN81006 на сайте общества с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» и оплатил его. В установленную в заказе дату доставки – 2 марта 2021 г. данный телевизор ответчиком истцу не передан, в связи с чем истец просит возложить на ответчика обязанность передать истцу товар - телевизор LG 43UN81006.

Решением Советского районного суда г. Уфы от 7 декабря 2021 г. иск Вахитова А.М. удовлетворён, на общество с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» возложена обязанность передать истцу телевизор «LG 43UN 81006», с общества с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 300 руб.

На решение суда представителем ответчика Рутковской Р.Н. принесена апелляционная жалоба.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 марта 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска Вахитова А.М. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2023 г. № 49-КГ22-28-К6 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2022 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В апелляционной жалобе представитель общества с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» Рутковской Р.Н. ставит вопрос об отмене решения Советского районного суда г.Уфы от 7 декабря 2021 г. с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

В возражении на апелляционную жалобу истец Вахитов А.М. решение суда просит оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле и не явившиеся на апелляционное рассмотрение дела, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Информация о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы заблаговременно была размещена на сайте Верховного Суда Республики Башкортостан в сети Интернет.

Судебная коллегия, руководствуясь статьями 167 и 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрела дело, принимая во внимание отсутствие возражений, без участия указанных лиц.

Проверив решение в соответствии с нормами части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика Талипова А.М., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Вахитова А.М. и представителя истца Черезова Э.А., возражавших относительно удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19 февраля 2021 г. Вахитов А.М. с использованием дистанционного способа совершил заказ № 84254551 на приобретение товара - телевизор LG 43UN81006 на сайте общества с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» и оплатил заказ в размере 480 руб. В ходе оформления заказа была определена дата доставки товара 2 марта 2021 г.

В указанный день товар ответчиком истцу не передан, денежные средства в размере 480 руб., уплаченные истцом за товар, возвращены истцу.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, статьями 310, 406, 426, 454, 456, 457, 487, 492, 497, 500 и 547 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 103 и 194 – 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 23.1 и 26.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», пунктами 12-18, 22 и 24 постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2463 «Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», пунктом 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходил из того, что в случае заключения договора купли-продажи дистанционным способом продавец обязан в предусмотренный срок доставить товар потребителю в согласованное сторонами место, а последний обязан оплатить товар по объявленной в момент его заключения цене.

Нарушение продавцом обязанности по передаче товара в предусмотренный договором срок порождает право потребителя, в том числе на отказ от договора и предъявление требования о возврате уплаченной за товар суммы, тогда как продавцу в данной ситуации такого права законодательно не предоставлено, а потому соответствующие действия последнего не влекут юридических последствий, на которые были направлены.

В этой связи, суд первой инстанции пришёл к выводу, что установлен факт получения продавцом сообщения (заказа) покупателя о намерении заключить договор и оплаты им товара на данных условиях интернет-магазина, что, в силу вышеприведённых норм действующего законодательства, является основанием для возникновения у продавца обязанности по передаче товара покупателю. Ответчиком не доказано, что неисполнение договора произошло из-за действий покупателя или в силу непреодолимых обстоятельств. Ответчик не вправе расторгнуть договор купли-продажи в одностороннем порядке.

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции у судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан по доводам апелляционной жалобы не имеется по следующим основаниям.

Судом установлено, из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что 19 февраля 2021 г. Вахитов А.М. дистанционным способом в интернет-магазине общества с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» приобрёл телевизор «LG 43 UN 81006» стоимостью 480 руб.

В ходе оформления заказа была определена дата доставки товара - 2 марта 2021 г.

В указанный день товар ответчиком истцу не передан, денежные средства в размере 480 руб., уплаченные за товар, возвращены истцу.

Ответчик, отказавшись передать товар, ссылаясь на то, что товара не оказалось в наличии.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришёл к выводу об их удовлетворении, установив, что ответчиком была нарушена обязанность по передаче товара в предусмотренный договором срок и у продавца отсутствует право на односторонний отказ от исполнения договора.

В апелляционной жалобе ответчик, сославшись на положения пункта 5.7.3 публичной оферты общества с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» о праве продавца отменить оформленный заказ в случае

отсутствия товара на складе, считает, что обязанности у продавца по передаче товара не возникло поскольку покупатель был ознакомлен с условиями публичной оферты путём размещения их на сайте интернет-магазина.

Доводы апелланта судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан отклоняет по следующим основаниям.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом (подпункт 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу пункта 1 статьи 432 данного кодекса договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и её акцепта (принятия предложения) другой стороной (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 494 Гражданского кодекса Российской Федерации, предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращённых к неопределённому кругу лиц, признается публичной офертой (пункт 2 статьи 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

В силу пункта 2 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор розничной купли-продажи может быть заключён на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Аналогичное определение продажи товаров дистанционным способом дано в пункте 1 статьи 26.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с пунктом 12 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации 31 декабря 2020 г. № 2463, при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты.

Согласно пункту 13 указанных выше Правил, договор розничной купли-продажи считается заключённым с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

Предложение, размещённое на сайте общества с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» о продаже телевизора «LG 43UN 81006», обращенное к неопределённому кругу лиц, содержало все существенные условия договора - подробную информацию о товаре, цену, в связи с чем является публичной офертой.

Вахитов А.М. оформил заказ указанного товара и, оплатив его стоимость, осуществил акцепт оферты на заключение договора купли-продажи, то есть договор между сторонами был заключён, в связи с чем у продавца общества с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» возникла обязанность по передаче товара покупателю.

Доводы ответчика об отсутствии у общества с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» в наличии указанного в договоре телевизора объективными доказательствами не подтверждены и не свидетельствуют об утрате возможности исполнения договора, а сведений о снятии таких телевизоров с производства материалы дела не содержат.

Утверждения ответчика о том, что публичной офертой общества с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» предусмотрено право на односторонний отказ продавца от договора купли-продажи при невозможности его исполнения, нельзя признать правомерным, данное условие противоречит действующему законодательству, ущемляет предусмотренное законом право истца (потребителя) на получение предварительно оплаченного товара, в связи с чем не может быть применено при разрешении настоящего спора.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Впреки доводам ответчика, представленным суд апелляционной инстанции 29 мая 2023 г., указанная в платёжных документах ФИО11 действовала по доверенности от Вахитова А.М., приобщённой к материалам дела судом первой инстанции (т. 1, л.д. 20) и в этой связи оснований полагать, что в сложившихся правоотношениях Вахитов А.М. выступал не потребителем, не имеется.

Доводы ответчика об отсутствии у него обязанности доказывать отсутствие товара со ссылкой на статью 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и характер предлагаемого к доказыванию отрицательного факта отклоняются, как противоречащие правовому регулированию правоотношений продавца и потребителя.

Данное регулирование предусматривает возложение в данном случае бремени доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности, на продавца (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», статьи 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Сторонами был заключён договор купли-продажи телевизора за 480 руб., оплачен истцом, однако ответчиком обязанность по передаче товара неправомерно исполнена не была, в дальнейшем ответчик возвратил истцу деньги.

На сайте продавца была размещена информация о наличии заказанного истцом товара, а ответчиком не представлено доказательств того, что на момент оформления заказа у ответчика отсутствовал товар.

Поскольку товар потребителем был оплачен, но в исполнение договора продавцом не передан, у последнего возникла обязанность по передаче товара.

Данные интернет-поисковика [www.google.com](http://www.google.com) о прекращении поставок техники компании LG с середины марта 2022 г. в Россию, об отсутствии телевизора у других продавцов на май 2023 г., справка начальника управления развития продаж ответчика от 31 марта 2023 г. об отсутствии спорного телевизора и планов по его закупке, не свидетельствуют об отсутствии телевизора у ответчика на 19 февраля 2021 г. и не освобождают ответчика от обязанности передать товар Вахитову А.М. по договору купли-продажи 19 февраля 2021 г.

Судебная коллегия отмечает, что справка начальника управления развития продаж от 31 марта 2023 г. актом инвентаризации товаров общества с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» на 19 февраля 2021 г. не является и сама по себе не может объективно подтвердить факт отсутствия товара, так как представлена стороной, заинтересованной в исходе дела.

То, что Вахитов А.М. согласился с публичной офертой общества с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» не отменяет факта наличия в нём условий, противоречащих закону и вследствие этого ничтожных (статья 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Включение в публичную оферту права на односторонний отказ продавца от договора купли-продажи при невозможности его исполнения, толкуемое в силу принципа *contra proferentem* против ответчика как стороны, которая составляла проект публичной оферты, фактически существенно ограничило право Вахитова А.М., являющегося потребителем, на получение оплаченного товара по заключённому договору купли-продажи.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Советского районного суда г. Уфы от 7 декабря 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя общества с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» Рутковской Р.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Мотивированное определение изготовлено 5 июня 2023 г.