

РЕШЕНИЕ

12 октября 2023 года

Балашихинский городской суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Мироновой Е.М.,

при секретаре ФИО10,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ФИО6, ФИО8, ФИО7, ФИО9 о признании протокола совета многоквартирного дома недействительным,

установил:

Истец ФИО2 обратилась в суд с иском с заявлением с учетом уточнений в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) к ФИО6, ФИО8, ФИО7, ФИО9 о признании недействительным протокола совета многоквартирного дома (далее – МКД) от ДД.ММ.ГГГГ. Требования мотивированы тем, что истец является собственником жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ состоялось заседание совета многоквартирного дома, в котором расположена квартира истца. Предметом обсуждения стал вопрос взаимоотношений жителей <адрес> жителей других квартир по соблюдению положений Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции", по итогам которого принято решение в отношении истца при повторном нарушении положений указанного закона выложить в чат дома материалы о ее поведении, вынесении общественного порицания о потере уважения и доверия со стороны жителей дома, направлении материалов и соответствующего обращения в органы УВД для принятия мер административного воздействия, направлении материалов в прокуратуру <адрес>. Информация выложена в чат дома, впоследствии удалена. Истец полагает, что оспариваемый протокол нарушает ее права как собственника жилого помещения, совет МКД не обладает полномочиями запрета собственникам по распоряжению принадлежащим им жилым помещениям, в том числе курить, рисовать, читать на балконе квартиры. Истец также оспаривает подпись в указанном протоколе ФИО9

Истец в судебном заседании заявленные исковые требования с учетом уточнений поддержала по основаниям, изложенным в иске.

Ответчики ФИО6, представитель ответчика по доверенности ФИО11, ответчики ФИО7, ФИО8 в судебном заседании исковые требования не признали, пояснив, что в связи с многочисленными обращениями проживающих в <адрес> об оказании помощи в решении конфликтной ситуации, сложившейся между ними и собственником <адрес>, было созвано внеплановое заседание совета МКД, на котором присутствовали председатель совета ФИО6, члены совета ФИО9, ФИО7, ФИО8, а также собственники указанных жилых помещений ФИО12, ФИО2, ФИО4. Причиной конфликтной ситуации явилось попадание табачного дыма в <адрес>, в которой проживают несовершеннолетние дети, в результате потребления ФИО2 никотинсодержащей продукции (курения) на балконе принадлежащей

ей квартиры. Ранее собственниками МКД проводилось общее собрание (решения оформлены протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ), на котором было принято решение об определении места для курения на придомовой территории на площадке для отдыха у подъезда №, а также об утверждении положения о курении. ФИО14 покинули собрание до его окончания. Решения совета МКД оформлены протоколом, один экземпляр которого направлен в адрес истца. Возражения ответчиков основаны на том, что протокол рабочей встречи совета МКД не подлежит обжалованию, поскольку не является протоколом внеочередного общего собрания собственников помещений.

От ответчика ФИО9 поступили письменные пояснения, в соответствии с которыми все протоколы, как общих собраний собственников, так и совета дома, подписаны им лично. Ответчик ФИО9 заявленные требования не признал, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Руководствуясь статьей 167 ГПК РФ, суд определил возможным рассмотреть дело при данной явке лиц, участвующих в деле.

Заслушав пояснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворении заявленных исковых требований в виду следующего.

Признание недействительным решения собрания является одним из установленных статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) способов защиты гражданских прав.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Согласно п. 103 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по смыслу пункта 1 статьи 2, пункта 6 статьи 50 и пункта 2 статьи 181.1 ГК РФ под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В частности, к решениям собраний относятся решения коллегиальных органов управления юридического лица (собраний участников, советов директоров и т.д.), решения собраний кредиторов, а также комитета кредиторов при банкротстве, решения долевых собственников, в том числе решения собственников помещений в многоквартирном доме или нежилом здании, решения участников общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения.

Решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 ГК РФ).

К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества (п. 109 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №).

В соответствии с п. 2 ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

В силу ч. 1 ст. 44 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом.

Порядок проведения общего собрания собственников жилья регулируется положениями ст. 45 ЖК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

По смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 181.3, статьи 181.5 ГК РФ решение собрания, нарушающее требования ГК РФ или иного закона, по общему правилу является оспоримым, если из закона прямо не следует, что решение ничтожно. К нарушениям порядка принятия решения, в том числе могут быть отнесены нарушения, касающиеся созыва, подготовки, проведения собрания, осуществления процедуры голосования (подпункт 1 пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ) (п. 107 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №).

В соответствии со ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; допущено существенное нарушение правил составления протокола.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества. Аналогичные положения указаны в ч. 6 ст. 46 ЖК РФ.

Решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, принятое в установленном ЖК РФ порядке, по вопросам, отнесенным к компетенции такого собрания, является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе для тех собственников, которые не участвовали в голосовании (ч. 5 ст. 46 ЖК РФ).

Собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований ЖК РФ, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику (ч. 6 ст. 46 ЖК РФ).

В соответствии со статьей 161.1. ЖК РФ в случае, если в многоквартирном доме не создано товарищество собственников жилья либо данный дом не управляется жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом и при этом в данном доме более чем четыре квартиры, собственники помещений в данном доме на своем общем собрании обязаны избрать совет многоквартирного дома из числа собственников помещений в данном доме. Регистрация совета многоквартирного дома в органах местного самоуправления или иных органах не осуществляется. Совет многоквартирного дома не может быть избран применительно к нескольким многоквартирным домам. Количество членов совета многоквартирного дома устанавливается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме. Если иное не установлено решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, количество членов совета многоквартирного дома устанавливается с учетом имеющегося в данном доме количества подъездов, этажей, квартир.

Совет многоквартирного дома:

- 1) обеспечивает выполнение решений общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме;
- 2) выносит на общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме в качестве вопросов для обсуждения предложения о порядке пользования общим имуществом в многоквартирном доме, в том числе земельным участком, на котором расположен данный дом, о порядке планирования и организации работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке обсуждения проектов договоров, заключаемых собственниками помещений в данном доме в отношении общего имущества в данном доме и предоставления коммунальных услуг, а также предложения по вопросам компетенции совета многоквартирного дома, избираемых комиссий и другие предложения по вопросам, принятие решений по которым не противоречит ЖК РФ;
- 3) представляет собственникам помещений в многоквартирном доме предложения по вопросам планирования управления многоквартирным домом, организации такого управления, содержания и ремонта общего имущества в данном доме;
- 4) представляет собственникам помещений в многоквартирном доме до рассмотрения на общем собрании собственников помещений в данном доме свое заключение по условиям проектов договоров, предлагаемых для рассмотрения на этом общем собрании. В случае избрания в многоквартирном доме комиссии по оценке проектов договоров указанное заключение представляется советом данного дома совместно с такой комиссией;
- 5) осуществляет контроль за оказанием услуг и (или) выполнением работ по управлению многоквартирным домом, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме и за качеством предоставляемых коммунальных услуг собственникам жилых и

нежилых помещений в многоквартирном доме и пользователям таких помещений, в том числе помещений, входящих в состав общего имущества в данном доме;

6) представляет на утверждение годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме отчет о проделанной работе;

7) осуществляет принятие решений о текущем ремонте общего имущества в многоквартирном доме в случае принятия соответствующего решения общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме в соответствии с пунктом 4.2 части 2 статьи 44 ЖК РФ.

Из числа членов совета многоквартирного дома на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме избирается председатель совета многоквартирного дома. Председатель совета многоквартирного дома осуществляет руководство текущей деятельностью совета многоквартирного дома и подотчетен общему собранию собственников помещений в многоквартирном доме.

Совет многоквартирного дома действует до переизбрания на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме или в случае принятия решения о создании товарищества собственников жилья до избрания правления товарищества собственников жилья.

Совет многоквартирного дома подлежит переизбранию на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме каждые два года, если иной срок не установлен решением общего собрания собственников помещений в данном доме. В случае непринятия в установленный срок на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме решения о переизбрании совета многоквартирного дома полномочия совета многоквартирного дома продлеваются на тот же срок.

Судом установлено, что ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ года рождения с ДД.ММ.ГГГГ является долевым собственником жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, <адрес> <адрес>, доля в праве 1/2. Вторым сособственником является ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Согласно выписке из домовой книги в указанной квартире также постоянно зарегистрированы и проживают ФИО4 ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО5 ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Жилое помещение – квартира, расположенная по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, находится в собственности Российской Федерации, ДД.ММ.ГГГГ право оперативного управления зарегистрировано за Федеральным государственным автономным учреждением «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации.

Запрет курения табака или потребления никотинсодержащей продукции на отдельных территориях, в помещениях и на объектах установлен статьей 12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции".

Согласно положениям пунктов 10, 11 части 1 указанной статьи Закона для предотвращения воздействия окружающего табачного дыма и веществ, выделяемых при потреблении никотинсодержащей продукции на здоровье человека запрещается курение табака, потребление никотинсодержащей продукции в лифтах и помещениях общего

пользования многоквартирных домов, помещениях, составляющих общее имущество собственников комнат в коммунальных квартирах; на детских площадках.

Нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака, потребления никотинсодержащей продукции или использования кальянов на отдельных территориях, в помещениях и на объектах влечет административную ответственность, предусмотренную статьей 6.24 КоАП РФ.

Решением внеочередного собрания собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес>, мкр. Авиаторов, <адрес>, проведенного в форме очно-заочного голосования в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, оформленного протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ, утверждено положение о курении на придомовой территории <адрес> <адрес>, определено место для курения площадка для отдыха у № подъезда <адрес>.

Согласно пункту 2.1 указанного положения запрещается курение сигарет в многоквартирных домах в подъездах, в лифте, под окнами, в местах общего пользования многоквартирного дома, непосредственной близости от входной группы, на детских площадках. Нарушение положений данной статьи влечет за собой привлечение к административной ответственности в соответствии с законодательством.

Между жильцами <адрес> имеется конфликт, вызванный попаданием табачного дыма в <адрес>, в которой проживают несовершеннолетние дети, из <адрес> результате потребления ФИО2 никотинсодержащей продукции (курения) на балконе принадлежащей ей квартиры.

В связи с многочисленными обращениями жильцов <адрес> об оказании помощи в решении конфликтной ситуации, сложившейся между ним и собственником <адрес>, было созвано внеплановое заседание совета МКД, на котором присутствовали председатель совета ФИО6, члены совета ФИО9, ФИО7, ФИО8, а также ФИО12, ФИО2, ФИО4

Предметом обсуждения стал вопрос взаимоотношений жителей <адрес> жителей других квартир по соблюдению положений Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции", по итогам которого принято определение в отношении истца при повторном нарушении положений указанного закона выложить в чат дома материалы о ее поведении, вынесении общественного порицания о потере уважения и доверия со стороны жителей дома, направлении материалов и соответствующего обращения в органы УВД для принятия мер административного воздействия, направлении материалов в прокуратуру <адрес>. Информация выложена в чат дома, впоследствии удалена.

При проведении данного собрания ответчики руководствовались положением о совете многоквартирного дома, в частности пунктами 3.8, 3.12 и 3.14, в соответствии с которыми совет МКД участвует в разработке и реализации мер по повышению уровня безопасности и комфортности проживания в МКД, в том числе в части обеспечения соблюдения санитарно-гигиенических, противопожарных, экологических и иных нормативов всеми причастными лицами; принимает меры общественного воздействия на собственников, нарушающих правила пользования помещениями и объектами общего пользования МКД, санитарно-гигиенические нормы; содействует поддержанию культуры межличностных взаимоотношений собственников и пользователей МКД, повышению уровня их социальной ответственности.

Решения совета МКД оформлены протоколом, один экземпляр которого направлен в адрес истца.

При этом, из материалов дела усматривается и ответчиком ФИО6 не отрицается, что экземпляр протокола, хранящийся у него, как председателя Совета многоквартирного дома, имеет то же число, тот же текст, но подписан иными лицами, чем тот экземпляр, который направлен в адрес ФИО2 (не содержит подписи ФИО8, а содержит подпись ФИО12). Из пояснений ответчика также следует, что ФИО12 официально в Совет дома пока не включен, но присутствует на заседаниях.

Пояснения сторон содержат противоречия относительно круга присутствующих на заседании Совета лиц и круга лиц, принимавших участие в голосовании.

Данные противоречия со стороны ответчиков допустимыми доказательствами в полной мере в соответствии со ст.56 ГПК РФ не устранены.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что при оформлении оспариваемого протокола совета многоквартирного дома (далее – МКД) от ДД.ММ.ГГГГ допущены нарушения Положения о Совете многоквартирного дома, представленного в материалы дела.

Истица указывала, что решения, принятые оспариваемым протоколом, нарушают ее права и законные интересы, поскольку данный протокол был размещен в чате дома, а также направлен в соответствующие органы (УВД и прокуратуру).

Так, в производстве Балашихинского городского суда <адрес> находилось дело № по иску ФИО2 к ФИО6, ФИО8, ФИО7, ФИО9 о защите чести и достоинства. В обоснование иска истец указывала, что председатель совета дома ФИО6 распространил в чате дома сведения об истце, частной жизни и частной собственности с персональными данными истца с информацией о нарушении закона «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» № 15-ФЗ 2013г. для общественного порицания о потери уважения и доверия со стороны жителей МКД, что подтверждается протоколом заседания совета многоквартирного дома Кожедуба <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, и скриншотами выставленной информации, поскольку протокол подписан ответчиками ФИО6, ФИО9, ФИО7, ФИО8 Распространенные сведения порочат честь и достоинство истца, поскольку доказательства нарушения вышеуказанного закона отсутствуют.

Решением суда от ДД.ММ.ГГГГ в иске отказано. Суд, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о признании сведений указанных в чате дома <адрес> <адрес> отношении ФИО2, распространенные ФИО6 ДД.ММ.ГГГГ, а также указанных в протоколе от ДД.ММ.ГГГГ не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца, поскольку при рассмотрении дела не установлено, что распространение информации об употреблении никотина, а также соблюдения ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" направлено на создание у неопределенного круга лиц впечатления об истце как о лице недобросовестного поведения. Доказательств того, что данные сведения были распространены среди неопределенного круга лиц (среди лиц, не являющихся участниками закрытого чата дома), не представлено.

Решение суда было обжаловано истцом, на момент принятия настоящего решения суда в законную силу не вступило. Истица не лишена права на защиту нарушенных по ее мнению

прав путем оспаривания решения суда, с выводами которого не согласна, в том числе в апелляционном и(или) кассационном порядке.

Сведений о том, что в отношении истицы в связи с направлением копий протокола в УВД и прокуратуру были приняты какие-либо меры, повлекшие негативные последствия (составлен протокол об административном правонарушении и т.п.) не имеется и со стороны истицы не представлено.

Предметом рассмотрения в данном деле является исключительно признание недействительным протокола совета многоквартирного дома от ДД.ММ.ГГГГ.

Вместе с тем, приведенные выше нормы действующего законодательства не предусматривают признание недействительными протоколов совета многоквартирного дома, поскольку закон не связывает с решениями, принятыми на их основании, наступление каких-либо гражданско-правовых последствий для определенного круга лиц.

Установленные судом нарушения при составлении протокола (наличие двух экземпляров протокола с одинаковым содержанием и разными подписями) не может повлечь за собой недействительность данного протокола как документа. Поскольку сам факт его составления и существования никаких правовых последствий для истца не влечет.

Действия ответчиков, в том числе председателя Совета дома ФИО6, связанные с размещением данного протокола в чате дома, а также с его направлением в органы УВД и прокуратуры и их правомерность предметом настоящего спора не являются.

Руководствуясь ст. 67 ГПК РФ, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи, суд пришел к выводу, что исковые требования удовлетворению не подлежат, поскольку протоколы совета многоквартирного дома и принимаемые на их основании решения не являются решениями определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Протокол совета МКД от ДД.ММ.ГГГГ не может выступать предметом самостоятельного оспаривания, поскольку не является официальным документом, удостоверяющим факты, существенных неблагоприятных последствий для истца не влечет.

Оспариваемый протокол сам по себе не влечет установление запрета для собственников жилых помещений данного многоквартирного дома определенного поведения, установление определенного порядка действий, предоставление (отказ в предоставлении) права. Возможность привлечения к юридической ответственности в случае неисполнения содержащихся в документе требований действующим законодательством не предусмотрена.

Оспариваемый протокол, как и принятые на его основании решения совета МКД не влекут за собой юридических последствий в виде возложения на собственников помещений в многоквартирном доме обязанностей в отношении общего имущества в данном доме, изменения объема прав и обязанностей или освобождения собственников от обязанностей, не могут повлечь существенные неблагоприятные последствия для истца и, следовательно, ее прав, свобод и законных интересов не нарушают.

Решение общего собрания, подлежащего оспариванию в порядке, предусмотренном законом, на основании и в соответствии с оспариваемым истицей протоколом МКД, не принималось.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что истцом в данном случае выбран неверный способ защиты нарушенного права, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных требований, в том числе по указанным в иске основаниям, суд не усматривает.

Основания для вынесения частного определения в адрес ответчиков по указанным истицей обстоятельствам судом не усматривает, поскольку сам факт составления протокола от ДД.ММ.ГГГГ, в том числе при установленных судом обстоятельствах, права и законные интересы истицы не нарушает.

Иного предмета спора в рамках данного разбирательства не установлено.

Ходатайство о вынесении частного определения имеет своим предметом обстоятельства, находящиеся за пределами исковых требований.

В связи с отказом в удовлетворении иска в силу положений ст.98 ГПК РФ не подлежат удовлетворению и требования истицы о взыскании судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске ФИО2 к ФИО6, ФИО8, ФИО7, ФИО9 о признании недействительным протокола совета многоквартирного дома отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Балашихинский городской суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Е.М. Миронова

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья Е.М. Миронова