

УИД 52RS0002-01-2020-005748-40 дело №33-4487/2021

дело №2-4089/2020

судья Шохирева Т.В.

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород 27 апреля 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего судьи Кавелькиной М.Н.,

судей Леваневской Е.А., Карпова Д.В.,

при секретаре судебного заседания Сулевой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Логачевой Наталии Александровны, действующей в интересах несовершеннолетнего Логачева Матвея Сергеевича,

на решение Канавинского районного суда города Нижний Новгород Нижегородской области от 27 ноября 2020 года

по исковому заявлению Логачевой Наталии Александровны, действующей в интересах несовершеннолетнего Логачева Матвея Сергеевича, к Логачеву Сергею Николаевичу о взыскании дополнительных расходов на ребёнка,

заслушав доклад судьи Леваневской Е.А.,

У С Т А Н О В И Л А:

Логачева Н.А. обратилась в суд с иском к Логачеву С.Н. о возложении обязанности понести дополнительные расходы на содержание несовершеннолетнего Логачева М.С. в виде выделения 1/5 доли в квартире [адрес], передав ее несовершеннолетнему Логачеву М.С.

В обоснование иска указано, что в судебном порядке произведён раздел общего имущества бывших супругов Логачевой Н.А. и Логачева С.Н., согласно которому суд признал, в частности, право на долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: [адрес] за Логачевым С.Н. в размере 3/5, за Логачевой Н.А. в размере 2/5. В связи с чем несовершеннолетний Логачев М.С. остался без жилья, то есть он не имеет в собственности пригодного для постоянного проживания жилого помещения.

Решением Канавинского районного суда города Нижний Новгород Нижегородской области от 27 ноября 2020 года в удовлетворении исковых требований Логачевой Н.А. отказано (л.д.160-164).

В апелляционной жалобе Логачева Н.А. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права, с принятием по делу нового решения об удовлетворении исковых требований (л.д.170-173).

Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу данной жалобы (л.д.178-179).

Определением суда от 18 февраля 2021 года Логачевой Н.А. отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда от 27 ноября 2020 года, в связи с тем, что установленный законом срок на обжалование заявителем не пропущен (л.д.188-189).

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Логачева Н.А. апелляционную жалобу поддержала в полном объёме.

Логачев С.Н. с апелляционной жалобой не согласился.

Другие участники процесса на рассмотрение дела в суд апелляционной инстанции лица не явились, не представили доказательств уважительности причин своего отсутствия, равно как и ходатайств об отложении судебного заседания, извещались надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания путём направления судебных извещений, кроме того, информация о деле размещена на официальном интернет-сайте Нижегородского областного суда – www.oblsudnn.ru.

Законность и обоснованность судебного решения проверена судебной коллегией по правилам главы 39 Гражданского процессуального кодекса РФ в пределах доводов апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав стороны, судебная коллегия не находит оснований для отмены состоявшегося судебного решения.

В силу ст.80 Семейного кодекса РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

В соответствии со ст.86 Семейного кодекса РФ при отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств (тяжёлая болезнь, увечье несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, необходимость оплаты постороннего ухода за ними, отсутствие пригодного для постоянного проживания жилого помещения и другие обстоятельства) каждый из родителей может быть привлечён судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами. Порядок участия родителей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов определяются судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно (часть 1).

Суд вправе обязать родителей принять участие как в фактически понесённых дополнительных расходах, так и в дополнительных расходах, которые необходимо произвести в будущем (часть 2).

Из доказательств, представленных сторонами, следует и судом установлено, что Логачева Н.А. и Логачев С.Н. состояли в зарегистрированном браке, который решением Канавинского районного суда города Нижнего Новгорода Нижегородской области от 06 ноября 2019 года расторгнут (л.д.32-68).

Этим же решением суда произведён раздел общего имущества бывших супругов Логачевой Н.А. и Логачева С.Н., согласно которому суд признал право собственности на квартиру, расположенную по адресу: [адрес] за Логачевым С.Н. в размере 3/5, за Логачевой Н.А. – 2/5 доли.

Логачев М.С. [дата] года рождения является сыном Логачевых (л.д.19).

На основании решения мирового судьи судебного участка №2 Канавинского судебного района города Нижнего Новгорода Нижегородской области от 27 декабря 2018 года с Логачева С.Н. в пользу Логачевой Н.А. взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего Логачева М.С. в размере 1/4 части всех видов заработка и иного дохода, начиная с 19.11.2018 и до его совершеннолетия (л.д.21-25). Выдан исполнительный документ, возбуждено исполнительное производство [номер] (л.д.128).

Согласно постановлению о расчёте задолженности Канавинского РОСП г. Нижнего Новгорода УФССП России по Нижегородской области от 23.11.2020, задолженность Логачева С.Н. по алиментам за период с 01.01.2020 по 30.06.2020 составляет 34224,07 рубля (л.д.127).

Обращаясь в суд с настоящим иском Логачева Н.А. ссылается на обязанность Логачева С.Н. нести дополнительные расходы на содержание сына в виде передачи ребёнку в собственность 1/5 доли в вышеуказанной указанной квартире из доли, принадлежащей ответчику, поскольку сын не имеет в собственности жилого помещения, фактически проживает в спорной квартире отец ребёнка (ответчик по делу), который возражает против его проживания в ней.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, верно квалифицировав правоотношения сторон, оценив представленные в материалы дела в соответствии с со ст.67 ГПК РФ, надлежаче применив нормы материального права, пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований Логачевой Н.А., при этом суд исходил из того, что положения ст.86 Семейного кодекса РФ, в действующей редакции, предполагает оплату расходов на проживание детей, нуждающихся в жилом помещении, а не передачу вторым родителем в собственность ребёнка объектов недвижимости.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, оснований считать их неправильными не усматривается.

Доводы, приведённые в апелляционной жалобе, не могут послужить основанием для отмены обжалуемого решения по следующим мотивам.

Частью 1 статьи 86 Семейного кодекса РФ (в редакции, действующей до 17.02.2020) установлено, что при отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств (тяжелой болезни, увечья несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, необходимости оплаты постороннего ухода за ними и других обстоятельств) каждый из родителей может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами.

Пунктом 23 плана мероприятий на 2015-2018 годы по реализации первого этапа Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года, утверждённого распоряжением Правительства РФ от 09.04.2015 №607-р, которым предусмотрена подготовка предложений по защите жилищных прав несовершеннолетних детей при расторжении брака родителей. Ожидаемым результатом реализации данного пункта является обеспечение защиты жилищных прав несовершеннолетнего ребёнка при разводе родителей, в том числе путём привлечения родителя, проживающего отдельно от ребёнка, к участию в

несении им дополнительных обязательств, связанных с обеспечением несовершеннолетнего ребёнка жилым помещением.

На основании Федерального закона от 06.02.2020 №10-ФЗ «О внесении изменения в статью 86 Семейного кодекса Российской Федерации» часть 1 статьи 86 Семейного кодекса РФ изложена в следующей редакции: « При отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств (тяжелая болезнь, увечье несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, необходимость оплаты постороннего ухода за ними, отсутствие пригодного для постоянного проживания жилого помещения и другие обстоятельства) каждый из родителей может быть привлечён судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами». Данная редакции начала действовать с 17.02.2020.

С 17.02.2020 на родителях лежит, в том числе, дополнительная обязанность обеспечить несовершеннолетнего ребёнка жилым помещением, в случае отсутствия пригодного для постоянного проживания жилого помещения. При этом не в статье 86 Семейного кодекса РФ, не в Концепции не говорится о том, что родители (один из них) обязан предоставить такое жилое помещение в собственность ребёнку.

Доводы жалобы о том, что суд необоснованно сослался в обжалуемом решении на разъяснения Верховного Суда РФ изложенные в пунктах 40 и 41 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 №56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», поскольку данные разъяснения по применению ст.86 СК РФ были даны до внесения изменений в названную статью об обязанности родителя на дополнительные обязанности в случае отсутствия пригодного для постоянного проживания жилого помещения, отвергаются судом апелляционной инстанцией как основанные на ошибочном толковании.

В пунктах 40 и 41 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 №56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» даны разъяснения по применению ст.86 СК РФ.

Исходя из смысла ст.86 Семейного кодекса РФ родители, с которых взысканы алименты на несовершеннолетних детей или на нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся в помощи детей, могут быть привлечены судом к участию в несении дополнительных расходов на указанных детей, вызванных исключительными обстоятельствами.

К таким обстоятельствам относятся, например, тяжёлая болезнь, увечье несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, требующие, в частности, оплаты постороннего ухода за детьми, иных расходов, необходимых для излечения или поддержания здоровья детей, а также для их социальной адаптации и интеграции в общество (расходы на протезирование, на приобретение лекарств, специальных средств для ухода, передвижения или обучения и т.п.) (пункт 40 названного постановления).

Решая вопрос о взыскании дополнительных расходов, являющихся одной из разновидностей алиментных платежей, суду, в частности, следует учитывать, какие доказательства представлены истцом в подтверждение необходимости несения данных расходов (например, назначение врача, программа реабилитации), а также являются ли эти расходы следствием обстоятельств, носящих исключительный характер.

Размер дополнительных расходов, подлежащий определению в твёрдой денежной сумме, по общему правилу, взыскивается ежемесячно (абз.2 п.1 ст.86 СК РФ). Вместе с тем исходя из смысла ст.86 СК РФ и с учётом конкретных обстоятельств дела дополнительные расходы могут быть взысканы с ответчика однократно (например, в случае, когда истцом заявлено требование о взыскании фактически понесённых им расходов) (пункт 41 названного постановления).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 20.03.2014 № 632-О, положения ч.1 ст.86 СК РФ направлены на защиту прав несовершеннолетних детей, нуждающихся ввиду исключительных обстоятельств в дополнительной материальной поддержке со стороны своих родителей, при условии соблюдения баланса интересов несовершеннолетних детей и их родителей в рамках данных отношений.

Таким образом, разъяснения Верховного Суда РФ и разъяснения Конституционного Суда РФ указывают на то, что основанием для взыскания дополнительных расходов являются исключительные обстоятельства.

Применительно к рассматриваемому случаю таких исключительных обстоятельств из материалов дела не усматривается.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, Логачева Н.А. и несовершеннолетний Логачев М.С. зарегистрированы и проживают в квартире, расположенной по адресу: [адрес]. Доказательств того, что данное жилое помещение является непригодным для проживания в материалы дела не представлено.

То обстоятельство, что Логачев С.Н. подарил часть принадлежащей ему доли в вышеуказанной квартире третьему лицу, также не свидетельствует о непригодности данной квартиры для проживания

несовершеннолетнего. Кроме того, ответчик, как собственник доли имеет, в силу ст.209 ГК РФ, законное право ею распорядится.

Ссылка в жалобе на то, что несовершеннолетний Логачев М.С. хоть и проживает в спорной квартире, однако её собственником не является, правового значения в данном случае не имеет в силу следующего.

В силу ч.3 ст.65 Семейного кодекса РФ место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей.

Из разъяснений, содержащихся в п.14 постановления Пленума Верховного Суда РФ №14 от 02.07.2009 «О некоторых вопросах возникших при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», следует, что в силу положений Семейного кодекса РФ об ответственности родителей за воспитание и развитие своих детей, их обязанности заботиться об их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребёнка (ч.1 ст.55, ч.1 ст.63 СКРФ), в том числе на жилищные права. Поэтому прекращение семейных отношений между родителями несовершеннолетнего ребёнка, проживающего в жилом помещении, находящемся в собственности одного из родителей, не влечёт за собой утрату ребёнком права пользования жилым помещением в контексте правил ч.4 ст.31 Жилищного кодекса РФ.

Таким образом, возникновение и прекращение права пользования жилым помещением несовершеннолетнего ребёнка производно от наличия такого права у любого из его родителей. При этом несовершеннолетние дети приобретают право на ту жилую площадь, которая определяется им в качестве места жительства соглашением родителей.

На основании изложенного, учитывая, что истец и ответчик являются долевыми собственниками квартиры, расположенной по адресу: [адрес], а также, что между сторонами отсутствует спор по месту жительства ребёнка (доказательств обратного материалы дела не содержат), для пользования данной квартирой несовершеннолетнему Логачеву М.С. необязательно наличие право собственности на долю в названной квартире.

Кроме того, судом первой инстанции правомерно отмечено, что Логачевой Н.А. на праве собственности также принадлежит жилое помещение по адресу: [адрес], и 11/67 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: [адрес]; Логачеву С.Н. на праве общей долевой собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: [адрес] (доля в праве 5/12).

Таким образом, стороны (родители) могут соглашением определить место жительства ребёнка по иному адресу, исходя из его интересов, а в случае если такое соглашение не может быть достигнуто по решению суда.

В целом, доводы апелляционной жалобы правовых оснований к отмене постановленного судом решения не содержат, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права, сводятся к общему несогласию с выводами суда первой инстанции и направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и исследованных по делу доказательств, оснований для которой судебная коллегия не усматривает.

В соответствии с ч.1 ст.67 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным, соответствует требованиям ст.198 Гражданского процессуального кодекса РФ, основания к отмене решения суда, установленные ст.330 Гражданского процессуального кодекса РФ, отсутствуют.

Руководствуясь статьёй 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Канавинского районного суда города Нижний Новгород Нижегородской области от 27 ноября 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Логачевой Наталии Александровны, действующей в интересах несовершеннолетнего Логачева Матвея Сергеевича, – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу судебного постановления в порядке, предусмотренном главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

